

ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

Κλίμακα: Άνω των €2.000.000

Αρ. Αγωγής 1552/2015

Μεταξύ:

1. Miltiades Neophytou Civil Engineering Contractors & Developers Limited, εκ Λευκωσίας
2. Μιλτιάδης Νεοφύτου, εκ Λευκωσίας

Εναγόντων

Και

Δημήτρη Χριστόφια, εκ Λευκωσίας

Εναγόμενου

ΓΡΑΠΤΗ ΑΓΟΡΕΥΣΗ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ

A. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Κύριε Πρόεδρε,

Οι Ενάγοντες με την παρούσα αγωγή διεκδικούν, το συνολικό ποσό των €21.286.303,06 ως οι αξιώσεις Α-Ι της Έκθεσης Απαίτησης.

Είναι η ταπεινή μας εισήγηση, ότι οι Ενάγοντες έχουν αποτύχει να αποδείξουν την υπόθεση τους και ως εκ τούτου το Σεβαστό Δικαστήριο θα πρέπει να απορρίψει την παρούσα αγωγή.

B. ΜΑΡΤΥΡΙΑ

Για να αποδείξουν την υπόθεση τους, οι Ενάγοντες παρουσίασαν τους ακόλουθους μάρτυρες: **ΜΕ1** Μιλτιάδης Νεοφύτου, **ΜΕ2** Σταύρος Αλετράς, **ΜΕ3** Κωνσταντίνος Παύλου, **ΜΕ4** Νικόλας Καρυδάς, **ΜΕ5** Γιαννάκης Ιωάννου, **ΜΕ6** Λουκας Παπαλλής.

Για την Υπεράσπιση κατέθεσαν ως Μάρτυρες οι: **ΜΥ1** Δημήτρης Χριστόφιας, **ΜΥ2** Ανδρέας Χατζηδημητρίου, **ΜΥ3** Πασχάλης Πασχάλη, **ΜΥ4** Στέλιος Μυλωνάς, **ΜΥ5** Νίνος Χατζηρούσσος.

Οι **ΜΕ2** Σταύρος Αλετρά και **ΜΕ3** Κωνσταντίνος Παύλου ήταν μάλλον **ΤΥΤΤΙΚΟΙ** μάρτυρες, η μαρτυρία των οποίων ευσεβάστως υποβάλλουμε προς το Δικαστήριο ότι σε κανένα σημείο δεν ενισχύει την θέση των Εναγόντων αλλά ούτε και αποδυναμώνει την θέση της υπεράσπισης.

B.1 Η μαρτυρία του ΜΕ1 Μιλτιάδη Νεοφύτου

Ο εν λόγω μάρτυρας ~~ευσεβάστως υποβάλλουμε~~ ότι δεν είπε την αλήθεια. Πολλές φορές απέφευγε να απαντήσει, άλλες δε άφησε αναπάντητες ερωτήσεις. Θα τολμούσαμε να πούμε ότι ήταν υπερβολικός, μακρηγορούσε αχρείαστα, προέβαινε σε μονολόγους, απαντούσε άσχετα πράγματα απ' αυτά που ρωτήθηκε και η προσπάθεια του να αποπροσανατολίσει το Δικαστήριο, ευσεβάστως εισηγούμαστε, ήταν εμφανής.

Εμφανής ήταν επίσης η προσπάθεια του να πλήξει τον Εναγόμενο όχι (ως θα ήταν αναμενόμενο και θεμιτό) για να προωθήσει την υπόθεση του, αλλά (με άσχετες αναφορές) προκειμένου να πλήξει τον Εναγόμενο πολιτικά.

Στις 14.9.2016 σε ερώτηση του κ. Παπαχαραλάμπους:

«Ε. Μάλιστα, προχωρώ, πέστε μου αναλάβατε Πρόεδρος της Ομόνοιας, ποιος ήταν Αντιπρόεδρος;

Α. Ποιος ήταν Αντιπρόεδρος;

Ε. Ναι

Α. Ήταν κάποιος Αντιπρόεδρος, να φέρω το Διοικητικό Συμβούλιο να δω.»

Ο ΜΕ1, ο οποίος «θυμάται» με κάθε λεπτομέρεια όλες τις οδηγίες που του έδινε ο Εναγόμενος, όλα τα πρόσωπα εταιρειών (π.χ. New Winner Investment), όλα τα πρόσωπα που ήταν αναμεμειγμένα με τα οικονομικά κλπ., δεν ξέρει ή δεν θυμάται ποιος ήταν ο Αντιπρόεδρος του.

Στις 14.9.2016 σε ερώτηση του κ. Παπαχαραλάμπους με πόσο χρέος πήρε την Ομόνοια:

«Α. Είναι καταγραμμένα.

Ε. Δεν τα ξέρετε;

Α. Είναι γραμμένα μες τα χαρτιά

Ε. Μας τα βάλατε στην ένορκο σας δήλωση, πόσο ήταν το χρέος της Ομόνοιας;

Α. Εάν δεν τα έβαλα, να την φέρουμε».

Όπως φάνηκε, εκτός του ότι ο ΜΕ1 ανάφερε διάφορα νούμερα χωρίς καμία σαφή αναφορά σε συγκεκριμένα τεκμήρια ή συγκεκριμένα γεγονότα. Επιπλέον εδώ δεν φαίνεται να γνωρίζει την ίδια του την μαρτυρία.

Στις 14.9.2016 μετά από ερώτηση του κ. Παπαχαραλάμπους κατά πόσο παίνεύεται που οδήγησε την Ομόνοια σε χρέος 22 εκατομμυρίων:

«Α.....Διότι τον γιο μου τον έβλεπε ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας, τον ήξερε, ένα εργατικό παιδί, μηχανικός με τόσες εμπειρίες, με τόσα χρήματα και τον κατάντησε να τσακώνεται με τη γυναίκα του, διότι ήταν η αιτία να καταστραφούμε με αυτόν τον τρόπο, με τον τρόπο που μπλέξαμε».

Ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας δηλαδή, δεν ασχολείτο με την πολιτική και την οικονομική κατάσταση του τόπου αλλά προσπαθούσε να δημιουργήσει ρήξεις στην οικογένεια του ΜΕ1; Ευσεβάστως υποβάλλουμε προς το Σεβαστό Δικαστήριο ότι κάτι τέτοιο δεν αντέχει στην βάσανο της λογικής.

Στις 19.9.2016 μετά την κατάθεση του Τεκμηρίου 47:

«Α. Να καταθέσω ακόμα ένα στοιχείο κύριε Πρόεδρε, το οποίο πιστεύω είναι χρήσιμο. Οι πληρωμές που έτυχε η εταιρεία από τον κύριο Δημήτρη Χριστόφρια, πλήρωσε σε 3 επιταγές πλήρωσε σε 3 φάσεις, η μια φάσης ήταν 100.000 cash και έχει σημασία νομίζω για το Δικαστήριο, στις 12/4/2013. Δηλαδή μέσα στην εποχή που γίνονταν τα κουρέματα ή που έγιναν τα κουρέματα, στις 12/4/2013.

Πρέπει να πω κύριε Πρόεδρε και με λύπη το γεγονός η κοπέλα που είσπραττε από την εταιρεία μας, είναι μια κοπέλα η οποία ψηφίζει ΑΚΕΛ. Και φαίνεται ότι εξασκήθηκε πίεση πάνω της και έβγαλε επιταγή, έβγαλε απόδειξη 2/1/2013 ενώ παραλήφθηκαν τα χρήματα 12/4/2013....

και μετά την κατάθεση του Τεκμηρίου 48:

«Α. Είναι αυτή που υπάρχει στο Τεκμήριο, αλλά φαίνεται ότι πίεσαν την κοπέλα και έδωσε λάθος μεν, αλλά αυτό έγινε κύριε Πρόεδρε και θέλω να το ξέρετε. Ενώ τα λεφτά εισπράχθηκαν τον τέταρτο του 2013, έσωσε 2/1/2013 έδωσε απόδειξη και θέλω να το ξέρετε. Να σας πω ακόμα κάτι. Η δεύτερη πληρωμή, οι οποίες ήταν άλλες 100.000 και η οποία ήταν με επιταγή και με cash, η δεύτερη επιταγή ήταν η δεύτερη πληρωμή, ήταν μια επιταγή κύριε Πρόεδρε η οποία έχει 31/5/13 ημερομηνία. Πιέσαν την και έβαλε 31/1/13...»

Δηλαδή, ο Πρόεδρος της Κυπριακής Δημοκρατίας, έκανε παρεμβάσεις στην Ενάγουσα 1 για να του εκδίδουν αποδείξεις και πίεζε συγκεκριμένη υπάλληλο να τις βγάλει ετεροχρονισμένα και χωρίς αυτή να το αναφέρει στα αφεντικά της και να ανακαλυφθεί τυχαία μετά την έναρξη της ακροαματικής διαδικασίας; Πρόκειται για αποδείξεις τις οποίες η Ενάγουσα 1 εξέδωσε, η εταιρεία του ΜΕ1 και έρχεται μετά από 4 χρόνια να μας πει ότι ανακάλυψε πως πίεσε ο Εναγόμενος υπάλληλο του; Αφού κατά τον ΜΕ5 τα λογιστικά της εταιρείας είναι σωστά γιατί δεν φάνηκε αυτό το πράγμα προηγουμένως; Ευσεβάστως υποβάλλουμε προς το Σεβαστό Δικαστήριο ότι εκτός του ότι πρόκειται για μυθοπλασία του ΜΕ1 αποτελεί και απόπειρα των Εναγόντων να παραπλανήσουν το Δικαστήριο.

Στις 19.9.2016 σε ερώτηση του κ. Παπαχαραλάμπους:

«Ε. Ωστε μου λέτε τώρα ότι, μέσα στα βιβλία σας υπάρχουν εκείνα που οφείλει η Ομόνοια.

Α. Πρέπει να υπάρχουν σίγουρα, σίγουρα υπάρχουν.

Ε. Σίγουρα υπάρχουν;

Α. Σίγουρα υπάρχουν»

Όπως θα διαπιστώσετε και πιο κάτω, ο ΜΕ1 συνεχώς επιμένει ότι υπάρχουν χρεώσεις, είτε για το ΑΚΕΛ είτε για την Ομόνοια είτε στο όνομα του Εναγόμενου. Εκτός του ότι διαψεύδεται από τον Εναγόμενο, διαψεύδεται και από τον ΜΥ5, η μαρτυρία του οποίου παρέμεινε αναντίλεκτη και αδιαμφισβήτητη.

Στις 19.9.2016 σε ερώτηση του κ. Παπαχαραλάμπους για τα πρακτικά των Συνελεύσεων της Ομόνοιας:

«Α. Τα πρακτικά αυτών των Γενικών Συνελεύσεων ήταν φτιαχτά. Και λέω σας, να έρθουν να μας φέρουν κύριε Πρόεδρε, να φανσύντα 5.9 αν υπάρχουν κάππου στα βιβλία της Ομόνοιας στις Γενικές Συνελεύσεις. Διότι αυτοί κύριε Πρόεδρε, κάμναν τους λογαριασμούς, εγώ εν ήμουν των λογαριασμών, εν ήξερα εγώ οικονομικά, δεν ήμουν των οικονομικών. Αυτοί κάμναν τους λογαριασμούς και τους κάμναν. Εγώ λέω άτομα τα οποία είναι στην κυπριακή κοινωνία, Νίκ Νικολάου, Πολυδεύκης Κυπριανίδης, Πόλα Κυπριανίδου, αυτοί κάμναν τους λογαριασμούς και αυτοί υπογράφουν....»

Ε. Δηλαδή κύριε Νεοφύτου και οι Γενικές Συνελεύσεις ήταν φτιαχτές και οι εκλογές ήταν φτιαχτές, έτσι λέτε και αυτό το διαπιστώσατε από τες πρώτες μέρες. Διότι υπήρξατε και μέλος του συμβουλίου δύο χρόνια πριν;

Α. Ένα χρόνο.

Ε. Όι εν θκιό που υπήρξατε.

Α. Έναν τζαι κάτι

Ε. Ωστε, ενώ ήσασταν πριν μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου, αντιληφθήκατε τι εγίνετουν;

Α. Όχι, εν επήρα είδηση.»

Ο ΜΕ1 προσπαθεί να πείσει ότι ένα από τα μεγαλύτερα Αθλητικά Σωματεία της Κύπρου, είχε συμβούλιο για να γεμίζει τα καθίσματα και μόνο και ότι κανένα από τα μέλη του, αλλά και ο ίδιος που διετέλεσε πρόεδρος, δεν ήξερε, ούτε αντιλήφθηκε τι γινόταν στο Σωματείο αλλά και μετά που ήταν πρόεδρος ανέχθηκε να συνεχιστεί η κατάσταση αυτή και να σβηστούν χρήματα από τους λογαριασμούς του Σωματείου. Ευσεβάστως υποβάλλουμε προς το Σεβαστό Δικαστήριο ότι ο μάρτυρας ψεύδεται εμφανώς.

Στις 19.9.2016 σε υποβολή του κ. Κορφιώτη:

«Ε. Σου υποβάλλω ότι ουδέποτε ο εναγόμενος εν είδει λευκής επιταγής σου υποσχέθηκε να σε καλύψει ή να πληρώσει λεφτά που θα έβαζες εσύ ή η εταιρεία σου στην Ομόνοια.

Α. Όχι μόνο με καθησύχαζε αλλά και τον γιο μου συνεχόμενα ότι ο στόχος του ήταν να πρωταγωνιστήσει η Ομόνοια για τους δικούς του λόγους. Και το θέμα, το πως θα πληρωνόταν και όταν έλεγα ότι πήγαιναν εκεί πάνω οι λογαριασμοί μας και έκανε τις παρεμβάσεις, είτε προς την Τράπεζα Κύπρου, είτε προς την RUSSIAN COMMERCIAL BANK για να μας δίνουν χρήματα. Ο στόχος ήταν να πρωταγωνιστήσει η Ομόνοια at any cost. Αυτή ήταν η οδηγία. Διότι εκείνη την περίοδο αυτά τον ενδιέφεραν. Και αυτός ήταν ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας. Αυτός αποφάσιζε.»

Δηλαδή ο ΜΕ1 υποστηρίζει ότι το μόνο που ενδιέφερε τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, δεν ήταν το Κυπριακό πρόβλημα ή ο καταρτισμός πλάνου διακυβέρνησης αλλά η Ομόνοια. Κάτι το οποίο ασφαλώς δεν μπορεί να σταθεί στη λογική.

Στις 19.9.2016 σε υποβολή του κ. Κορφιώτη:

«Ε. Είναι η θέση μου, δεν δικαιούσαι να ζητάς οποιοδήποτε ποσό σε σχέση με αυτές τις εργολαβικές εργασίες γιατί δεν έκανες γραπτό συμβόλαιο με τον πελάτη σου.

Α. Είναι γεγονός κύριε Πρόεδρε ότι δεν έκανα γραπτό συμβόλαιο. Άλλα κύριε Πρόεδρε όταν πας να κάνεις τη δουλειά ενός Προέδρου της Βουλής, του νομοθετά, εγώ δεν ήξερα αυτή την λεπτομέρεια σεν την ήξερα, δεν ήξερα ότι και εν πάση περίπτωσει, όταν μου ζητά ένας φίλος μου να του κάνω κάποιες δουλειές και τις ζητά εκείνος, δεν έπρεπε κύριε Πρόεδρε, εάν όντως έπρεπε να υπήρχε χαρτί, να μου πει;...»

Ευσεβάστως υποβάλλουμε προς το Σεβαστό Δικαστήριο ότι εμφανώς ψεύδεται ο **ΜΕ1**. Είναι δυνατό ένας εργολάβος με τόσα χρόνια πείρα, διευθυντής σε εταιρεία η οποία έχει εκτελέσει σωρεία έργων να περιμένει από τον πελάτη του να του πει αν χρειάζεται γραπτό συμβόλαιο;

Στις 19.9.2016 σε ερώτηση του κ. Κορφιώτη σχετικά με την απόφαση για διεκδίκηση της Προεδρίας:

«**Ε.** Όταν σου είπε αποφασίσαμε εσύ πως το κατάλαβες. Ότι ήταν ο Δημήτρης Χριστόφιας με την γυναίκα του;

Α. Μπορεί να ήταν με την γυναίκα του.

Ε. Ποιοι αποφάσισαν;

Α. Δεν ξέρω. Μπορεί να ήταν με τη γυναίκα του.

Ε. Πως το κατάλαβες;

Α. Κατάλαβα ότι ο ίδιος αποφάσισε. Εάν αποφάσισε με τη γυναίκα, δεν ξέρω ούτε και μου είπε...

.....
Ε. Ήσουν μέλος της επιτροπής οικονομικής στήριξης της υποψηφιότητας του εναγόμενου;

Α. Ναι.»

Ο **ΜΕ1** προσπαθεί να μην απαντήσει στην ερώτηση του κ. Κορφιώτη. Προσπαθεί να πείσει ότι δεν ήξερε ποιος έλαβε απόφαση για διεκδίκηση της Προεδρίας αλλά παράλληλα ήταν και στην επιτροπή οικονομικής στήριξης της υποψηφιότητας.

Στις 19.9.2016 σε ερώτηση του κ. Κορφιώτη:

«**Ε.** Αυτά τα έξοδα τα έχεις χρεωμένα στην μερίδα του Δημήτρη Χριστόφια; Τα χρέωσες στο λογιστικό σύστημα της εταιρείας σου;

Α. Όχι τα χρέωσα στην προεκλογική εκστρατεία. Γιατί οι οδηγίες ήταν από τον συγκεκριμένο άνθρωπο.

Ε. Δεν μου απάντησε. Λες στη γραπτή σου δήλωση, στην αρχή, ότι τον αντιμετώπιζες σαν έναν πελάτη γι' αυτό χρέωνες όλα τα σπίτια και λοιπά στον Δημήτρη Χριστόφια. Αυτά τα έξοδα της προεκλογικής εκστρατείας του τα χρέωσες στο λογιστικό σύστημα της ενάγουσας;

Α. Σίγουρα

Ε. Που είναι οι καταστάσεις;

Α. Είναι κατατεθειμένα

Ε. Όχι δεν τα κατάθεσες.

Α. Είναι

Ε. Δεν υπάρχει μερίδα Δημήτρης Χριστόφιας κατατεθειμένη στο Δικαστήριο.

Α. Δεν υπάρχει; Υπάρχει κύριε Πρόεδρε. Υπάρχει Τεκμήριο συγκεκριμένο »

Η αναφορά του **ΜΕ1** στο **Τεκμήριο 24** αποδείχθηκε λανθασμένη αφού οι ερωτήσεις αφορούσαν κατά πόσο χρέωσε τον λογαριασμό που τηρούσε όπως είπε στην Γραπτή Δήλωση του (**Έγγραφο Α**) στο όνομα Δημήτρης Χριστόφιας και όχι αν γενικά τηρήθηκε κατάσταση. Και ενώ ο μάρτυρας επέμενε ότι υπάρχει και είπε πολλές φορές ότι σίγουρα χρέωσε εντούτοις όταν κατατέθηκαν τα **Τεκμήρια 91-107** και κατάθεσε σε ο **ΜΥ5** φάνηκε ότι δεν υπάρχει χρέωση στο όνομα Δημήτρης Χριστόφιας ή **ΑΚΙΞΛ** ή Ομόνοια.

Ειδικότερα, σε ό,τι αφορά προς το θέμα της Ομόνοιας, ευσεβάστως εισηγούμαστε ότι, η όλη συλλογιστική του **ΜΕ1**, στηρίχθηκε σε ισχυριζόμενη προφορική διαβεβαίωση του Εναγόμενου ότι θα τον αποπλήρωνε όποια ποσά παραχωρούσε ο **ΜΕ1** στην Ομόνοια. Μάλιστα, υπό την προσωπική του ιδιότητα. Δεν μπορεί να σταθεί σε καμία λογική η προσέγγιση αυτή. Πρόκειται για μεγάλα ποσά. Πάνω από 20 εκατομμύρια Ευρώ. Είναι δε δυνατόν να βασίστηκε ο **ΜΕ1** σε μια απλή προφορική διαβεβαίωση του Εναγόμενου; Χωρίς ένα έγγραφο; Χωρίς εξασφαλίσεις; Είχε ή έχει ο Εναγόμενος οικονομική επιφάνεια ούτως ώστε να καταβάλει στον **ΜΕ1** τόσα εκατομμύρια;

Και αν θεωρητικά γίνει αποδεκτή η προσέγγιση του **ΜΕ1**, όταν τους πρώτους μήνες μετά την ανάληψη της προεδρίας της Ομόνοιας πλήρωσε στην Ομόνοια κάποια εκατομμύρια Ευρώ και ο Εναγόμενος δεν του τα επέστρεψε, γιατί δεν διαμαρτυρήθηκε; Γιατί συνέχισε για 4 περίπου χρόνια να καταβάλλει εκατομμύρια στην Ομόνοια; Χωρίς να φαίνεται να ήταν διατεθειμένος ο Εναγόμενος να τηρήσει την δήθεν υπόσχεση του. Ευσεβάστως υποβάλλουμε προς το Σεβαστό Δικαστήριο ότι δεν στέκεται σε καμία λογική η θέση του **ΜΕ1**.

B.2 Η Μαρτυρία του ΜΕ4 Νικόλα Καρυδά

Ο συγκεκριμένος μάρτυρας κατάθεσε, μεταξύ άλλων, σχετικά με ισχυριζόμενες παρεμβάσεις από μέρους του Εναγόμενου και του Γενικού Γραμματέα του ΑΚΕΛ κ. Άντρου Κυπριανού προς την Τράπεζα Κύπρου σε σχέση με τον λογαριασμό της Ενάγουσας 1 και για το ότι διέταξε έρευνα πριν απομακρυνθεί από την Τράπεζα Κύπρου πλην όμως δεν γνωρίζει εάν αυτή διεκπεραιώθηκε και ποιο αποτέλεσμα είχε.

Ευσεβάστως υποβάλλουμε προς το Σεβαστό Δικαστήριο ότι αν και ο εν λόγω μάρτυρας δεν προσήλθε στο Δικαστήριο προφανώς για να βοηθήσει κάποια από τις δύο πλευρές, εντούτοις, τα όσα ανάφερε μάλλον ανατρέπουν τα όσα ισχυρίζονται οι Ενάγοντες.

Συγκεκριμένα, στα πρακτικά ημερομηνίας 1.11.2016 σε ερώτηση του κ. Παπαχαραλάμπους:

«Ε. Εγώ σας ρώτησα ένα απλό πράγμα, ρώτησα ποιος είναι αυτός ο οποίος παρατύπησε ή παρανόμησε ή όπως θέλετε πέτετε το. Ήταν ποιου υπάλληλος;
Α. Τι εννοείτε υπάλληλος;
Ε. Ποιος τον εργοδοτούσε;
Α. Ποιόν εννοείτε;
Ε. Εκείνον που παρατυπούσε
Α. Εκείνος που παρατυπούσε, ήταν η εταιρεία Μιλτιάδης Νεοφύτου, η οποία χρησιμοποιούσε τον λογαριασμό για έμμεση χρηματοδότηση της Ομόνοιας.»

Σε σχέση με τους Αριστοδήμου και Ηλιάδη, ενώ ανάφερε όπως είπαν πως έγιναν παρεμβάσεις και ενώ ο ίδιος και οι προαναφερόμενοι δύο κατάθεσαν ενώπιον της Επιτροπής για την Οικονομία, δεν ξέρει τι κατάθεσαν και δεν ξέρει αν όντως έκανε παρέμβαση ο Εναγόμενος. Ως ανάφερε:

**«Ε. Παρ' ότι το είπετε κύριε Καρυδά, και σας λέω ότι η θέση της υπεράσπισης εδώ είναι ότι ουδέποτε, τόσο ο κύριος Κυπριανού όσο και ο κύριος Χριστόφιας ο εναγόμενος, παρενέβησαν για το οτιδήποτε στην τράπεζα.
Α. Πιστεύω ότι τόσο ο κύριος Ηλιάδης, όσο και ο κύριος Αριστοδήμου, όταν μου ανέφεραν εκείνο που μου ανέφεραν δεν ψεύδοντο.»**

Και προηγουμένως ανάφερε:

**«Ε. Ξέρετε εάν ο Ηλιάδης και ο Αριστοδήμου ερωτηθέντες, εάν είπαν ότι τους τηλεφώνησε ο πρόεδρος της Δημοκρατίας τότε, και ο Άντρος ο Κυπριανού;
Α. Δεν ξέρω.
Ε. Εάν σας πω ότι αυτό το πράγμα δεν το είπαν ποτέ;
Α. Δεν ξέρω εάν ερωτήθησαν και τι απάντησαν.
Ε. Ερωτηθέντες;
Α. Εκείνο που εγώ ξέρω είναι ότι, ό,τι έχω πει τι μου είπαν και ό,τι έχω πει το είπα ενόρκως και εντίμως».**

Ο ίδιος δηλαδή ο μάρτυρας, δεν έχει προσωπική γνώση. Απλώς μεταδίδει τι του είπαν δύο άλλοι τραπεζικοί της ίδιας τράπεζας.

Εντούτοις. Ακόμα και αν υποθέσουμε πως όντως ο Εναγόμενος παρενέβη προς την Τράπεζα Κύπρου για να αυξήσει το όριο της Εταιρείας του **ΜΕ1**. Πώς βοηθά αυτό την κύρια και ουσιαστική για την υπόθεση θέση του **ΜΕ1** ότι ανέλαβε ο Εναγόμενος να του εξοφλήσει τα χρέη του; Αν ήταν τέτοια η πρόθεση γιατί δεν ζήτησε ο **ΜΕ1** την εγγύηση των υποχρεώσεών του εκ μέρους του Εναγόμενου;

B.3 Η μαρτυρία του ΜΕ5 Γιαννάκη Ιωάννου

Ο μάρτυρας αυτός ανάφερε στο Δικαστήριο κατά την αντεξέταση του κάττοια σημαντικά δεδομένα τα οποία κατά την ταπεινή μας εισήγηση στηρίζουν μάλλον την θέση της Υπεράσπισης παρά την θέση των Εναγόντων.

Συμφώνησε κατά την αντεξέταση του την 1.11.2016, σε ερώτηση του κ. Κορφιώτη σχετικά με τις οφειλές της Ομόνοιας στην παράγραφο 7 του Εγγράφου Γ κατά πόσο τα χρήματα αυτά τα χρωστά η Ομόνοια και όχι ο Εναγόμενος στους Ενάγοντες απαντώντας «Τα χρωστά, είναι γραμμένα εκεί, περασμένα στα βιβλία της εταιρείας, ότι είναι λεφτά που εδώθησαν προς την Ομόνοια».

Περιπλέον, έρχεται ο **ΜΕ5** να επιβεβαιώσει τον ισχυρισμό της Υπεράσπισης ότι ο Εναγόμενος δεν έχει οποιοδήποτε από τα επίδικα ακίνητα στο όνομα του:

**«Ε. Και υπήρχε ξεχωριστός λογαριασμός στο όνομα της Χριστίνας Χριστόφια και στο όνομα της κυρίας Έλσης Χριστόφια;
Α. Μάλιστα, χαρακτηριστικά ήταν στο λογιστικό σύστημα της εταιρείας ή ταν γραμμένα ισόγειο για την κυρία Έλση Χριστόφια και δεύτερος όροφος για τη Χριστίνα Χριστόφια.
Ε. Αυτό δηλαδή δεν ήταν γραμμένα εις χρέωση του εναγόμενου, του κύριου Δημήτρη Χριστόφια;**

Α. Ήταν γραμμένα όπως σας είπα, το ισόγειο ήταν για την κυρία Έλση Χριστόφια και στον δεύτερο όροφο για την Χριστίνα Χριστόφια.»

Στο σημείο αυτό, τονίζουμε ότι εκ συμφώνου κατατέθηκαν τίτλοι ιδιοκτησίας των επίδικων ακινήτων οι οποίοι καταδεικνύουν ότι ο Εναγόμενος δεν έχει στο όνομα του οποιοδήποτε από τα επίμαχα ακίνητα. Επιπλέον, ούτε κατά την αντεξέταση του Εναγόμενου αμφισβητήθηκε ότι δεν είναι ιδιοκτήτης οποιουδήποτε εκ των επίδικων ακινήτων.

Και ακολούθως συμφώνησε ερωτώμενος σχετικά με το αν υπάρχει οποιοδήποτε πιστοποιητικό αρχιτέκτονα που να πιστοποιεί την αμοιβή του εργολάβου για το Κελλάκι απάντησε «**Για το Κελλάκι δεν υπάρχει**» ενώ για την Μακεδονίτισσα ανάφερε ότι υπάρχει επιστολή του αρχιτέκτονα που γράφει πάνω εκτίμηση.

Είναι σημαντικό να τονιστεί πως τόσο ο μάρτυρας αυτός, όσο και ο ΜΕ6 ως θα δείτε, αναφέρουν ότι τα χρήματα οφείλονται από την Ομόνοια στην Ενάγουσα 1, όχι από τον Εναγόμενο και όχι προς τον Ενάγοντα 2.

Επίσης, ο μάρτυρας αυτός παραδέχεται ότι δεν υπάρχουν πιστοποιητικά αρχιτέκτονα που να εγκρίνουν τις αμοιβές για τις εργολαβικές εργασίες. Παραδέχεται δηλαδή ότι η Ενάγουσα 1 ή ο Ενάγοντας 2 χρέωναν ό,τι ήθελαν και ανεξέλεγκτα. Τόση ήταν η εμπιστοσύνη του Εναγόμενου προς τον Ενάγοντα 2.

B.4 Η μαρτυρία του ΜΕ6 Λούκα Παπαλλή

Ευσεβάστως υποβάλλουμε προς το Σεβαστό Δικαστήριο ότι ούτε αυτός ο μάρτυρας προσήλθε στο Δικαστήριο για να πει την αλήθεια αλλά εμφανώς προσπάθησε να βοηθήσει τους Ενάγοντες.

Χαρακτηριστικό, μεταξύ άλλων, είναι το σημείο της μαρτυρίας του (Πρακτικά 2.11.2016) όπου εξετάζοντας το **Τεκμήριο 45** αναφέρει ότι το κέρδος είναι καθαρό πριν τους φόρους αλλά δεν θεωρεί σκόπιμο να το διαχωρίσει:

- «Ε. Μάλιστα. Τώρα πέστε μου για να έρθω λίγο πίσω εδώ πριν να έρθω εδώ σ' αυτά, λέτε μου εδώ στο έγγραφο 45 ότι το 2006 είχε 3.479.789**
- A. Συμφωνώ ναι, κέρδος**
- E. Και λέτε ότι είναι καθαρό.**
- A. Μάλιστα πριν τους φόρους.**
- E. Λέτε net profit κύριε, το net profit σημαίνει αφαιρούμε τον φόρο, αφού είσαστε εγκριμένος.**
- A. Έχει δύο έννοιες, είναι net profit before tax και net profit after tax**
- E. Εδώ γιατί δεν το γράφετε;**
- A. Θεώρησα σκόπιμο ότι αυτά τα 3 ποσά έπρεπε να αναφέρω.**
- E. Από μόνος σας ή σας το είπαν;**
- A. Από μόνος μου.**
- E. Δηλαδή έρχεστε εδώ στο Δικαστήριο εσείς, ετοιμάζετε ένα έγγραφο για να δώσετε μια σαφή εικόνα του Δικαστηρίου και δεν του λέτε ότι είναι πριν τον φόρο ή μετά τον φόρο το κέρδος, το αφήνετε μετέωρο και αν σας ρωτήσουν να το πείτε, έτσι είναι;**

Α. Η κατάσταση επειδή είναι για όλα τα χρόνια το ίδιο δεν νομίζω να είχε καμία διαφορά.»

Επιπλέον, επέμενε ο **ΜΕ6** ότι στις οικονομικές καταστάσεις και φορολογικές δηλώσεις της Ενάγουσας 1, συμπεριέλαβε το χρέος της Ομόνοιας κάτι το οποίο ως φάνηκε από την μαρτυρία του **ΜΥ5**, η οποία παρέμεινε αναντίλεκτη και αδιαμφισβήτητη δεν ισχύει.

Εξίσου σημαντική είναι και η αναφορά του **ΜΕ6** στην μη συμπερίληψη στα πιο πάνω του τόκου που κατ' ισχυρισμό διεκδικούν οι Ενάγοντες από τον Εναγόμενο σχετικά με την Ομόνοια (Πρακτικά 2.11.2016):

«Ε. Έχετε συμπεριλάβει και τους τόκους που έσιετε να παίρνετε που την Ομόνοια;

Α. Όχι.

Ε. Όχι μάλιστα. Δηλαδή αν τους συμπεριλαμβάνατε και τους τόκους θα ήταν αυξημένη η φορολογία.

Α. Συμφωνώ αλλά θεωρήσαμε όταν τους πάρουμε τότε να τους υπολογίσουμε.

Ε. Κύριε ξέρετε ότι διαπράττετε αδίκημα ο ίδιος τώρα που μας λέτε αυτά τα πράγματα; Προσπαθήσατε να φοροαποφύγετε.

Α. Δεν προσπάθησα.»

Πέραν των πιο πάνω αναφορών του, η προσπάθεια του **ΜΕ6** να παρουσιάσει γεγονότα «βολικά» προς τους Ενάγοντες ήταν εμφανέστατη κατά την ταπεινή μας άποψη αλλά και η μαρτυρία του ευσεβάστως υποβάλλουμε προς το Σεβαστό Δικαστήριο παρουσιάζει τόσα κενά που ακόμα και να γινόταν αποδεκτή από την πλευρά της Υπεράσπισης και πάλι δεν θα μπορούσε να υποστηρίξει την θέση των Εναγόντων.

ΟΙ ΜΑΡΤΥΡΕΣ ΥΠΕΡΑΣΠΙΣΗΣ

Β.1.α Η μαρτυρία του ΜΥ1 Δημήτρη Χριστόφια

Ως πρώτος μάρτυρας για την υπεράσπιση, κατάθεσε ο Εναγόμενος, ο οποίος ευσεβάστως εισηγούμαστε ότι είπε στο Δικαστήριο την αλήθεια, με αφοπλιστική ειλικρίνεια και παρουσίασε την πραγματική διάσταση των γεγονότων χωρίς περιστροφές ενώ η μαρτυρία του σε καμία περίπτωση δεν κλονίστηκε κατά την αντεξέταση.

Σε σχέση με την προεκλογική εκστρατεία για τις Προεδρικές Εκλογές του 2008:

Εξήγησε ότι για την προεκλογική εκστρατεία του ΑΚΕΛ του οποίου ήταν ο Εναγόμενος υποψήφιος για τις Προεδρικές Εκλογές του 2008, η υποψηφιότητα του πρωθήθηκε κατόπιν απόφασης του ΑΚΕΛ κατ' όχι του ίδιου.

Τόνισε ότι η υποψηφιότητα του θα χρηματοδοτείτο από το ΑΚΕΛ, μέσα από κεφάλαια που θα αντλούσε η οικονομική επιτροπή, μέλος της οποίας ήταν και ο Ενάγοντας 2 καθώς επίσης ότι ήταν πάντα πολιτική του ΑΚΕΛ ότι οι υποψήφιοι που προωθεί το εν λόγω κόμμα να μην επωμίζονται κανένα οικονομικό κόστος.

Για τους πιο πάνω λόγους, εξήγησε ότι δεν υπήρχε ανάγκη να ζητήσει από τον Ενάγοντα να ενοικιάσει χώρους ή και να του υποσχεθεί ότι θα του καλύψει τα έξοδα. Άλλωστε η πίεση του προεκλογικού προγράμματος δεν άφηνε περιθώρια στον ίδιο να εμπλακεί με τέτοια θέματα.

Ο Ενάγοντας 2 ανάφερε ότι ουδέποτε ζήτησε οποιαδήποτε χρήματα για τα έξοδα της προεκλογική παρά μόνο μέσω επιστολής δικηγόρου το έτος 2013. Έξοδα τα οποία δεν τον ένοιαζαν σε τι ύψος θα έφθαναν αφού έπαιρνε από μόνος του αποφάσεις και προχωρούσε σε μετατροπές στο προεκλογικό χώρο/επιτελείο χωρίς να συμβουλεύεται κάποιον.

Σε σχέση με το ποδοσφαιρικό σωματείο «Ομόνοια Λευκωσίας»:

Ο Εναγόμενος δέχεται ότι είναι οπαδός της Ομόνοιας και εξηγεί ότι ουδέποτε στην ζωή του υπήρξε μέλος του σωματείου.

Εξήγησε επίσης ως Πρόεδρος της Δημοκρατίας είχε ευθύνη να χειριστεί κρίσιμα ζητήματα όπως το Κυπριακό, την Προεδρία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, οι επαφές για την Αποκλειστική Οικονομική Ζώνη καθώς και πέραν των 90 ταξιδιών και κρίνει ανάξιους τους ισχυρισμούς του Ενάγοντα 2 ότι αν δεν έκανε μεταγραφές η Ομόνοια θα έπεφτε η κυβέρνηση.

Δεν πήρε καμία πρωτοβουλία για την εκλογή του Ενάγοντα 2 στα διοικητικά της Ομόνοιας, ούτε τον πίεσε να αναλάβει την Ομόνοια. Ανάφερε ότι όντως συζητούσαν για την Ομόνοια αλλά ουδέποτε τον πίεσε να ξοδέψει χρήματα ή να κάνει μεταγραφές. Αντίθετα, στην παρουσία άλλων προσώπων ως ανάφερε:

«Αντίθετα, ενώπιον άλλων μάλιστα του υποδείκνυα ότι ξόδευε αλόγιστα και ότι κανένας δεν θα ήταν σε θέση να του επιστρέψει τα χρήματα που ξόδευε. Η απάντηση του ήταν μονίμως η ίδια: «μην ανησυχείς Πρόεδρε». (Έγγραφο Ε, σελ. 7, παραγρ. 24)

Εξήγησε ότι ουδέποτε μερίμνησε να επιστραφούν χρήματα στον Ενάγοντα 2 και ότι ουδέποτε του ζήτησε χρήματα ο Ενάγοντας 2. Επιπλέον, ανάφερε πάλι ειλικρινώς ότι γνωρίζοντας ο Ενάγοντας 2 πως ο Εναγόμενος διατηρούσε φιλία με τον διευθυντή της RCB του ζήτησε να τον συστήσει για να λάβει δάνειο για την Ομόνοια και το έπραξε.

Είναι σημαντικό να τονίσουμε ότι ξεκάθαρα ο Εναγόμενος αναφέρει ότι απτλώς σύστησε τον Ενάγοντα 2 σαν άτομο φερέγγυο. Περαιτέρω, αν όντως ο Ενάγοντας 2 ή η Ενάγουσα 1 ξόδευαν τόσα χρήματα, και χωρίς εξασφάλιση από τον Εναγόμενο, στην Ομόνοια, γιατί δεν εγγυήθηκε ο Εναγόμενος την Ομόνοια ή τον Ενάγοντα 2 στο δάνειο από την RCB ή σε άλλες συναλλαγές; Δεν υπάρχει καμία λογική στους ισχυρισμούς των Εναγόντων.

Σε σχέση με τις εργασίες σε Κελλάκι και Μακεδονίτισσα:

Ο Εναγόμενος εξήγησε ότι η κατοικία στην Μακεδονίτισσα ανήκει στην σύζυγο του και ότι το υπόγειο και τα δυο διαμερίσματα ανήκουν στα παιδιά του. Δεν είναι ιδιοκτήτης κανενός εκ των επίδικων ακινήτων.

Δέχεται ότι συνεννοήθηκαν με τον Ενάγοντα 2 να προχωρήσει σε εργασίες ανακαίνισης. Αναφέρει επίσης ότι ο Ενάγοντας 2 προχωρούσε τις εργασίες όπως ο ίδιος νόμιζε σωστά και χωρίς να ενημερώνει.

Εξήγησε επίσης ότι τα ποσά που απαιτούν οι Ενάγοντες είναι εξωπραγματικά σε σχέση με τις εργασίες που έκαναν και χωρίς γραπτή συμφωνία αλλά δεν δέχθηκαν όταν προέκυψε η διαφορά να οριστεί κοινά αποδεκτός επιμετρητής.

Ειλικρινείς πάντοτε ο Εναγόμενος, ευσεβάστως εισηγούμαστε, ανάφερε ότι προσπαθούσαν να πληρώσουν χρήματα στον Ενάγοντα 2 και δεν τα έπαιρνε, έτσι τα πήραν στο λογιστήριο της Ενάγουσας 1 απευθείας.

Σημειωτέο, τα χρήματα πληρώθηκαν από τα παιδιά του Εναγόμενου. Τους ιδιοκτήτες της Μακεδονίσσας εξ' ου και οι αποδείξεις ως αναφέραμε ανωτέρω εκδόθηκαν στο όνομα τους.

Στο σημείο αυτό σημειώνουμε και το εξής. Κατά την αντεξέταση του Εναγόμενου δεν υποβλήθηκαν σε αυτόν οι βασικές θέσεις των Ενάγοντων, για τα κρίσιμα σημεία της απαίτησης τους. Με προφανή δικονομική συνέπεια για την δυνατότητα τους να τις προωθούν.

B.1.β Η μαρτυρία του ΜΥ3 Πασχάλη Πασχάλη

Ο ΜΥ3 κατάθεσε ως επιμετρητής ποσοτήτων. Μέσα από έκθεση του (**Τεκμήριο 88**) κατέληξε σε ευρήματα σύμφωνα με τα οποία δεν δικαιολογούνται τα ποσά που αξιώνουν οι Ενάγοντες από τον Εναγόμενο, σύμφωνα με τις εργασίες που ισχυρίζονται ότι εκτέλεσαν.

Ο μάρτυρας αυτός απάντησε με ειλικρίνεια στις ερωτήσεις που του υποβλήθηκαν και ήταν εμφανής, κατά την ταπεινή μας εισήγηση, η προσπάθεια του να βοηθήσει το Δικαστήριο στο να καταλήξει σε κάποια συμπεράσματα, έστω κι αν δεν μετακινείται η θέση της υπεράσπισης ότι υπάρχει παρανομία για τους λόγους που θα αναπτύξουμε πιο κάτω (βλ. Γ.1.α).

Είναι γεγονός ότι παρατηρήθηκαν κάποια αριθμητικά λάθη, τα οποία ειλικρινώς παραδέχθηκε ο ΜΥ3 κατά την αντεξέταση του, όμως, ως εξήγησε και ο ίδιος προς το Σεβαστό Δικαστήριο, εφόσον αυτό που κλήθηκε να κάνει ήταν μια εκτίμηση των εργασιών υπάρχει πάντα περιθώριο κάποιου λάθους (**Πρακτικά 23.12.2016**) το οποίο ευσεβάστως υποβάλλουμε προς το Σεβαστό Δικαστήριο δεν είναι αρκετό να μεταβάλει το γεγονός ότι υπήρξαν υπερχρεώσεις από πλευράς των Εναγόντων.

Κατά την μακρά αντεξέταση του υπήρξε μια προσπάθεια για εντοπισμό αυτών των επί μέρους λαθών. Δεν κλονίστηκε όμως η εργασία ως προς τα υπόλοιπα ζητήματα.

B.1.γ Η μαρτυρία του ΜΥ4 Στέλιου Μυλωνά

Ο εν λόγω μάρτυρας ευσεβάστως υποβάλλουμε προς το Σεβαστό Δικαστήριο όταν ειλικρινής και ευθής στις απαντήσεις του και η μαρτυρία του δεν κλονίστηκε σε κανένα σημείο κατά την αντεξέταση.

Ο **ΜΥ4**, ήταν μέλος του Δ.Σ. της Ομόνοιας από το 2008 με τον συνδυασμό του Ενάγοντα 2, ακολούθως ήταν υπεύθυνος των οικονομικών θεμάτων του σωματείου ενώ μετά την παραίτηση του Ενάγοντα 2, τον διαδέχθηκε στην Προεδρεία του σωματείου.

Εξήγησε ότι ο Ενάγοντας 2 λειτουργούσε με συγκεντρωτικό τρόπο. Πολλές φορές ο **ΜΥ4** και άλλα μέλη του Δ.Σ. της Ομόνοιας του έλεγαν για το ρίσκο σχετικά με τον τρόπο που διαχειρίζόταν οικονομικά το ποδοσφαιρικό τμήμα αλλά αυτός έλεγε ότι ο αυτός βάζει τα χρήματα και θα τα διαχειριστεί όπως νομίζει. Χαρακτηριστικό είναι και το περιεχόμενο της ομιλίας του Ενάγοντα 2: «**Κάναμε όμως νέες υπερβάσεις συνειδητά και με πλάνο**»(Τεκμήριο 108).

Εξήγησε επίσης ότι όλα τα μέλη συνεισέφεραν οικονομικά, ο καθ' ένας στο μέτρο των δυνατοτήτων του αλλά κανείς δεν ζήτησε χρήματα πίσω, ούτε ανέμενε να πάρει χρήματα πίσω. Ο Ενάγοντας 2 δεν έδωσε τέτοια εντύπωση ούτε ανάφερε ότι ο Εναγόμενος ή το ΑΚΕΛ του υποσχέθηκαν να του τα δώσουν πίσω.

Ο Ενάγοντας 2 παρά τις παραινέσεις του **ΜΥ4** για μείωση του προϋπολογισμού της Ομόνοιας, ξόδεψε το δάνειο από την RCB σε νέες μεταγραφές.

Β.1.δ Η μαρτυρία του ΜΥ5 Νίνου Χατζηρούσου

Η μαρτυρία του **ΜΥ5** παρέμεινε αναντίλεκτη εφόσον δεν αντεξάστηκε από τους δικηγόρους των Εναγόντων.

Ο **ΜΥ5** αναφέρει ότι (αν ο Εναγόμενος χρωστά στους Ενάγοντες) θα έπρεπε να περιλαμβάνεται το όνομα του Εναγόμενου στα έγγραφα των Εναγόντων και θα έπρεπε να υπήρχαν μερίδες στα βιβλία της Ενάγουσας 1 (**παράγραφοι 5-10 του Εγγράφου Η**).

Ως αναφέρεται ανωτέρω, ο **ΜΕ6 επέμενε** ότι στις οικονομικές καταστάσεις και φορολογικές δηλώσεις της Ενάγουσας 1, συμπεριέλαβε το χρέος της Ομόνοιας κάτι το οποίο ως φάνηκε από την μαρτυρία του **ΜΥ5**, η οποία παρέμεινε αναντίλεκτη και αδιαμφισβήτητη δεν ισχύει.

Επίσης, ο **ΜΥ5** ανάφερε ότι δεν υπάρχει καμία αναφορά σε εγγυήσεις και δάνεια προς την Ομόνοια, στις φορολογικές δηλώσεις και στις οικονομικές καταστάσεις της Ενάγουσας 1, ούτε έχουν δηλωθεί τόκοι εισπρακτέοι έναντι χρεωστικών υπολοίπων.

Συνεπώς, πώς μπορεί να απαιτούν οι Ενάγοντες τόκους τους οποίους δεν περιέλαβαν στις δηλώσεις ή και καταστάσεις τους αλλά και ούτε προσκόμισαν οποιαδήποτε μαρτυρίας προς απόδειξη τους;

Επιπλέον, δεν μπορεί να γίνει υπολογισμός σύμφωνα με τον **ΜΥ5** για το ποιος εκ των Εναγόντων ανάλαβε τις εργοληπτικές εργασίες.

Γ. ΝΟΜΙΚΗ ΠΤΥΧΗ

Πριν εισέλθουμε στην ανάλυση της νομικής πτυχής, για σκοπούς καθαρά πρακτικούς, είναι η ταπεινή μας εισήγηση μας ότι, η υπόθεση δύναται να διαχωριστεί σε **τρεις ενότητες**.

Δηλαδή, στην **Ενότητα (Α)** που αφορά τις κατ' ισχυρισμό οικοδομικές εργασίες στο σπίτι στην Μακεδονίτισσα και στο Κελλάκι, **Ενότητα (Β)** τα κατ' ισχυρισμό έξοδα που προκλήθηκαν κατά την προεκλογική εκστρατεία του Εναγόμενου και την **Ενότητα (Γ)** τα χρήματα που κατ' ισχυρισμό οφείλονται στους Ενάγοντες για το αθλητικό σωματείο «Ομόνοια Λευκωσίας».

Στο σημείο αυτό, επαναλαμβάνουμε πως ουδεμία υποβολή έγινε στον Εναγόμενο, των βασικών θέσεων των Εναγόντων κατά την αντεξέταση του. Αν ανατρέξει κάποιος στα πρακτικά, θα γίνει αντιληπτό ότι ο Εναγόμενος στερήθηκε του δικονομικού δικαιώματος του να απαντήσει σε τέτοιου είδους υποβολές.

Συνεπώς, υπάρχει δικονομικό κώλυμα των Εναγόντων να προωθούν τις θέσεις τους.

Γ.1 ΕΝΟΤΗΤΑ Α – ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ (ΜΑΚΕΔΟΝΙΤΙΣΣΑ, ΚΕΛΛΑΚΙ, ΠΡΟΕΚΛΟΓΙΚΗ ΕΚΣΤΡΑΤΕΙΑ)

Οι ισχυρισμοί των Εναγόντων για εκτέλεση οικοδομικών εργασιών και εν τέλει η απαίτηση για καταβολή ποσού κατόπιν ισχυριζόμενων οικοδομικών εργασιών, τις οποίες ζητούσε ή για τις οποίες έδιδε εντολές ο Εναγόμενος, για τα επίδικα ακίνητα και το προεκλογικό επιτελείο, έπρεπε να στηρίζονταν σε έγγραφης συμφωνία.

Γ.1.α Παρανομία Σύμβασης

Σύμφωνα με το Άρθρο 38 του Περί Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων Νόμου («ο Νόμος»):

«38.—(1) Κάθε σύμβαση βάση της οποίας εγγεγραμμένος εργολήπτης αναλαμβάνει από μόνος του ή μαζί με άλλους να εκτελέσει οικοδομικό ή τεχνικό έργο αξίας μεγαλύτερης των δέκα χιλιάδων λιρών Κύπρου δε θα είναι έγκυρη και νομικά εκτελεστή εναντίον του αντισυμβαλλομένου για λογαριασμό του οποίου θα εκτελεστεί το έργο εκτός αν η σύμβαση-

(α) Είναι γραπτή και υπογεγραμμένη τόσο από αυτόν που θα εκτελέσει το έργο όσο και από τον αντισυμβαλλόμενο για τον οποίο το έργο θα εκτελεστεί, και

(β) περιγράφει το προς εκτέλεση έργο.

(2) Κάθε εγγεγραμμένος εργολήπτης που σύμφωνα με το εδάφιο (1) συνάπτει σύμβαση ανάληψης και εκτέλεσης οποιουδήποτε οικοδομικού ή και τεχνικού έργου υποχρεούται εντός 14 ημερών από της συνομολογήσεως της συμβάσεως να αποστείλει προς το Συμβούλιο γραπτή γνωστοποίηση για την υπογραφή της συμβάσεως αυτής στην οποία θα αναφέρει και την ημερομηνία που σκοπεύει να αρχίσει την κατασκευή του έργου.

(3) Ανεξάρτητα από οποιαδήποτε διάταξη του παρόντος Νόμου, κάθε εγγεγραμμένος εργολήπτης ο οποίος αναλαμβάνει να εκτελέσει οποιοδήποτε οικοδομικό ή και τεχνικό έργο οφείλει, με γραπτή ειδοποίησή του που αποστέλλεται στο Συμβούλιο τουλάχιστο 14 μέρες πριν από την έναρξη του έργου, να γνωστοποιεί σ' αυτό την ημερομηνία έναρξης εκτέλεσης του έργου και, χωρίς επηρεασμό ως προ το περιεχόμενο της ειδοποίησης αυτής, να αναφέρει μεταξύ άλλων το είδος, την τάξη, την τοποθεσία και περιγραφή της εργασίας που πρόκειται να εκτελεσθεί.

- (4) Πρόσωπο το οποίο παραλείπει ή αμελεί να συμμορφωθεί με την υποχρέωση που επιβάλλεται δυνάμει των εδαφίων (1), (2) και (3) είναι ένοχο αδικήματος και υπόκειται σε φυλάκιση που δεν υπερβαίνει τους εννέα μήνες ή σε χρηματική ποινή που δεν υπερβαίνει τις χίλιες πεντακόσιες λίρες ή και τις δύο αυτές ποινές.
- (5) Η εγκυρότητα των συμβάσεων για την εκτέλεση έργων δε θα επηρεάζεται από την παράλειψη συμμόρφωσης προς τις πρόνοιες των εδαφίων (2) και (3).»

Συνεπώς, ο Νόμος επιτάσσει όπως κάθε σύμβαση που αφορά σε ανάληψη εκτέλεσης οικοδομικού ή τεχνικού έργου είναι γραπτή και περιγράφει το προς εκτέλεση έργο νοούμενο ότι αυτό είναι αξίας άνω των Λ.Κ.10.000,00.

Είναι συναφές για την προκείμενη περίπτωση τι συνιστά οικοδομικό έργο και τι οικοδομή. Οι σχετικοί ορισμοί βρίσκονται στο **Άρθρο 2 του Νόμου** και έχουν ως εξής:

"οικοδομή" σημαίνει οποιαδήποτε κατασκευή, είτε από λίθους, σκυρόδεμα, πηλό, σίδηρο, ξύλο είτε από άλλο υλικό και περιλαμβάνει οποιοδήποτε λάκκο, θεμέλιο, τοίχο, στέγη, καπνοδόχο, βεράντα οικοδομής, ή οποιοδήποτε πράγμα προσαρτημένο σ' αυτή, ή οποιοδήποτε τοίχο, ανάχωμα, φράκτη, περίφραγμα ή άλλο κατασκεύασμα το οποίο περικλείει ή οριοθετεί οποιαδήποτε γη ή χώρο καθώς και όλα τα συναφή με την οικοδομή χωματουργικά έργα, κατασκευές τοίχων αντιστήριξης και περιφράξεις·

"οικοδομικό έργο" σημαίνει-

(α) την κατασκευή, αναδόμηση, ανέγερση, επανέγερση, αναπαλαίωση οικοδομής,

(β) οποιαδήποτε οικοδομική εργασία η οποία αποτελεί ή περιλαμβάνει κατασκευή, ανέγερση, μετατροπή, προσθήκη, διαρρύθμιση, επιδιόρθωση, βελτίωση ή κατεδάφιση οικοδομής ή μέρους αυτής, ή οποιαδήποτε εργασία επέκτασης, επιδιόρθωσης ή μετατροπής στο φέροντα οργανισμό ή η οποία επηρεάζει το φέροντα οργανισμό μιας οικοδομής ή κάθε άλλη οικοδομική εργασία η οποία επηρεάζει την ασφάλεια του κοινού,

(γ) την επένδυση τοίχων, τις δαπέδοστρώσεις, την κατασκευή καλουπιών, τη στέγαση οικοδομής, και περιλαμβάνει τη θεμελίωση, όλα τα συναφή με την οικοδομή χωματουργικά έργα, τις κατασκευές τοίχων αντιστήριξης, τις περιφράξεις, και όλα τα παραρτήματα και βοηθητικές οικοδομές μιας οικοδομής,

(δ) κάθε προκαταρκτική, ή προπαρασκευαστική εργασία περιλαμβανομένων των οικοδομικών ή κατασκευαστικών εργασιών για τις ηλεκτρολογικές, υδραυλικές εγκαταστάσεις, τον κλιματισμό, εξαερισμό, υδατοπρομήθεια, αποχετεύσεις ή άλλες συμπληρωματικές εργασίες μιας οικοδομής, και ο όρος "οικοδομικές εργασίες" θα ερμηνεύεται ανάλογα·

Είναι εμφανές ότι όλες οι κατ' ισχυρισμό εργασίες εντάσσονται στην έννοια «οικοδομικές εργασίες» του Νόμου, εφόσον αφορούν ισχυριζόμενες ανακανίσεις και/ή βελτιώσεις και/ή μετατροπές και σε κάθε περίπτωση οικοδομικές εργασίες με την κοινή τους έννοια, οι οποίες έγιναν σε οικίες και γραφείο ή κατάστημα μετά από κατ' ισχυρισμόν παράκληση ή εντολή του Εναγομένου ή αντιπροσώπου του. Η αξία τους δε, με βάση πάντοτε τους ισχυρισμούς στην Έκθεση Απαίτησης και τις αναφορές του

ΜΕ1 κατά το 2^o μέρος της αντεξέτασης του από τον κ. Κορφιώτη, υπερέβαινε τις Λ.Κ. 10.000,00 για κάθε ένα από τα επίδικα έργα.

Στην υπόθεση **Ευχρίσω Εργοληπτική Εταιρεία Λτδ v. Κώστα Θεμιστοκλέους (2008) 1 ΑΑΔ 456.**

Το Ανώτατο Δικαστήριο στην **Ευχρίσω (ανωτέρω)** αναφέρει για το ίδιο ακριβώς ζήτημα τα εξής, απορρίπτοντας την εκεί Έφεση κατά της απόφασης του Πρωτόδικου Δικαστηρίου που διέγραψε αγωγή γιατί το εκεί αξιούμενο ποσό στηριζόταν σε προφορική συμφωνία για την εκτέλεση οικοδομικών εργασιών εν τη εννοίᾳ του Νόμου:

«**Ρητά ο Νόμος καθιστά άκυρη και μη νομικά εκτελεστή τη σύμβαση. Ενώ, η παράβαση των παραγράφων 2 και 3 που επίσης καθίσταται ποινικό αδίκημα, όπως επίσης ρητά προβλέπεται με την παράγραφο 5, δεν επηρεάζει την εγκυρότητα των συμβάσεων. Εν προκειμένω, λοιπόν, έχουμε και τα δυο. Η προφορική σύμβαση ρητά καθίσταται παράνομη αφού η σύναψή της συνιστά ποινικό αδίκημα και, περαιτέρω, είναι άκυρη και μη νομικά εκτελεστή. Κάτω από αυτά τα δεδομένα, όπως ορθά εισηγούνται οι εφεσίβλητοι, οι λόγοι έφεσης απολήγουν αβάσιμοι. Δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε πως κάτω από αυτό το πλέγμα των νομοθετικών ρυθμίσεων παραμένει άλλη οδός διεκδίκησης την οποία, μάλιστα, οι εφεσείοντες προωθούν με προσδιορισμό ως οφειλόμενου εκείνου που, κατά τη δική τους βάση, προϋποθέτει συμφωνία, η οποία, βεβαίως, κατά το Νόμο, θα έπρεπε να ήταν γραπτή με περιγραφή και του προς εκτέλεση έργου.»**

Τα πιο πάνω, επιβεβαιώθηκαν από το Ανώτατο Δικαστήριο και στην υπόθεση **Εργοληπτική Εταιρεία Ανδρέας Κασκάνης Λτδ v Δρέκα Εταιρεία Κατασκευών Λτδ (2009) 1 Α.Α.Δ. 507**

Η παρανομία στην παρούσα περίπτωση είναι έκδηλη, και εδώ κατά την ταπεινή μας εισήγηση είναι έκδηλη η παρανομία και υπάρχει μάλιστα παραδοχή του **ΜΕ1** όταν σε υποβολή του κ. Κορφιώτη ανάφερε ότι:

Πρακτικά 19.9.2016

«**Ε. Είναι η θέση μου, δεν δικαιούσαι να ζητάς οποιοδήποτε ποσό σε σχέση με αυτές τις εργολαβικές εργασίες γιατί δεν έκανες γραπτό συμβόλαιο με τον πελάτη σου.**

Α. Είναι γεγονός κύριε Πρόεδρε ότι δεν έκανα γραπτό συμβόλαιο. Άλλα κύριε Πρόεδρε όταν πας να κάνεις τη δουλειά ενός Προέδρου της Βουλής, που νομοθετά, εγώ δεν ήξερα αυτή την λεπτομέρεια δεν την ήξερα, δεν ήξερα ότι και εν πάσῃ περίπτωσει, όταν μου ζητά ένας φίλος μου να του κάνω κάπτοιες δουλειές και τις ζητά εκείνος, δεν έπρεπε κύριε Πρόεδρε, εάν όντως έπρεπε να υπήρχε χαρτί, να μου τει;...»

Γ.1.β Τιμολόγια – Λογαριασμοί – Φορολογικές Δηλώσεις – Οικονομικές Καταστάσεις

Πέραν των πιο πάνω, ευσεβάστως εισηγούμαστε ότι όλα τα τιμολόγια και έγγραφα που κατάθεσε η πλευρά των Εναγόντων εντός των Τεκμηρίων 9-17 και 90 εκτός του ότι εκφεύγουν της δικογραφημένης θέσης των Εναγόντων, έχουν παραμείνει ανεξήγητα και ατεκμηρίωτα.

Στην D and G Products Ltd v. Premixco Asphalting Company Ltd (1999) 1 A.A.D. 263 αναφέρεται ότι:

«η απλή δήλωση περί χρέους της άλλης πλευράς, χωρίς ο,τιδήποτε που να το εξηγεί για να το θεμελιώσει, μοιάζει με απλό ισχυρισμό και στερείται αποδεικτικής αξίας».

Και στην DEMIL IMPORTS EXPORTS LTD v. Ζήνων Κωνσταντινίδης ΛΤΔ (2011) 1A A.A.D. 462 τονίστηκε ότι:

«Τα τιμολόγια δεν έχουν αυτοδύναμη αποδεικτική σημασία, ούτε προβάλλονται ως τέτοια. Υπάρχουν για να συνεκτιμηθούν στο σύνολο της μαρτυρίας (Palatino Developments Limited v. Telectronics Communication Limited (2002) 1 ΑΑΔ 962) ».

Περαιτέρω, η πλευρά των Εναγόντων, ευσεβάστως υποβάλλουμε προς το Σεβαστό Δικαστήριο ότι σε καμία περίπτωση δεν παρουσίασε μαρτυρία που να αποδεικνύει ή έστω να κατευθύνει το Δικαστήριο σε κάποιο συμπέρασμα για τα έγγραφα αυτά. Τα εν λόγω έγγραφα αποτελούνται στην πλειονότητα τους από τιμολόγια τα οποία εκδόθηκαν από τρίτους ή τρίτες νομικές οντότητες προς την Ενάγουσα 1 και όχι τον Ενάγοντα 2 και τα οποία σε καμία περίπτωση δεν συνδέθηκαν με τον Εναγόμενο ούτε παρουσιάστηκε τέτοια μαρτυρία. Επίσης, η πλευρά των Εναγόντων έχει αποτύχει κατά την ταπεινή μας εισήγηση να αποδείξει και το περιεχόμενο τους.

Επιπλέον, δεν πρέπει να διαφεύγει της προσοχής μας ότι, στα πλείστα έγγραφα τους κατατέθηκαν δεν φαίνεται το όνομα του Εναγόμενου κάτι το οποίο υποβλήθηκε επανειλημμένως στους μάρτυρες των Εναγόντων και που αναφέρθηκε από τον ΜΥ5.

Ο ΜΕ1 επανειλημμένως έκανε αόριστες αναφορές στα έγγραφα που έφεραν οι Ενάγοντες και κατά την αντεξέταση του ανάφερε και συμφώνησε ότι αφορούν όλα εργολαβικές εργασίες. Αυτό συνεπάγεται ότι η Ενάγουσα 1 θα έπρεπε να κατέβαλλε τα ποσά προς τις άλλες εταιρείες ή άτομα που εξέδωσαν τα τιμολόγια αυτά και ακολούθως να τα ζητήσει από τον Εναγόμενο. Εκτός του ότι καμία τέτοια μαρτυρία παρουσιάστηκε, περί πληρωμής δηλαδή, η αναφορά απλά σε χρέωση δεν θα ήταν ικανοποιητική για να αποδείξει τις πληρωμές από την Ενάγουσα 1 ή τον Ενάγοντα 2 ή και τους δύο (σε κανένα σημείο της δικογράφησης ή της μαρτυρίας αναφέρεται ποιος πλήρωσε τι και ποιος απαιτεί τι από τον Εναγόμενο), αφού η έκδοση τιμολογίων από μια εταιρεία σε άλλη θα άφηνε την πραγματική αξία άγνωστη στο Δικαστήριο.

Ως έχει νομολογηθεί, το ότι κατατέθηκε ένας φάκελος με έγγραφα δεν σημαίνει ότι αυτά είναι σχετικά με την υπόθεση ότι αυτομάτως έχουν επεξηγηθεί (CRS Pliroforiki Limited v Andros Market και Άλλου, Πολιτική Έφεση 271/2010, ημερομηνίας 11.5.2015).

Εν όψει όλων των ανωτέρω, και δεδομένης της θέσης των Εναγόντων ότι τα προαναφερόμενα τεκμήρια αφορούν σε εργολαβικές εργασίες ευσεβάστως υποβάλλουμε προς το Σεβαστό Δικαστήριο ότι δεν έχει αποδειχθεί το περιεχόμενο τους αλλά και η σύνδεση τους με τον Εναγόμενο.

Επιπλέον το όνομα του Εναγόμενου δεν περιλαμβάνεται ούτε στα **Τεκμήρια 4,5,18,76,91-107** και ως αναφέραμε ανωτέρω, σύμφωνα με τον **ΜΥ5**, θα έπρεπε να περιλαμβάνεται και θα έπρεπε να υπήρχαν μερίδες στα βιβλία της Ενάγουσας 1 (**παράγραφοι 5-10 του Εγγράφου Η**) και η θέση αυτή παρέμεινε αναντίλεκτη εφόσον δεν αντεξετάστηκε ο εν λόγω μάρτυρας από τον ευπαίδευτο συνάδελφο εκ μέρους των Εναγόντων. Σύμφωνα με την νομολογία, αν ένας μάρτυρας δεν αντεξεταστεί επί σημείου που αμφισβητείται, το Δικαστήριο εκλαμβάνει ότι η μαρτυρία του είναι αδιαμφισβήτητη (**Frederickou Schools Co. Ltd v Acnac In Πολιτική Έφεση 8266/10.10.02, Μοσχάτου (1999) 1 Α.Α.Δ. 1541**).

Ασφαλώς η αναφορά του **ΜΕ1** στις 19.9.2016 ότι ο Εναγόμενος «**μπορεί να έκαμνε παρεμβάσεις για να μην τον βάλουν ως Χριστόφια**» δεν βρίσκουν έρεισμα στην λογική.

Γ.1.γ Εξόφληση από παιδιά Εναγόμενου

Ανεξήγητη παρέμεινε και η συμπεριφορά του Ενάγοντα 2 ή της Ενάγουσας 1 σχετικά με τις εισπράξεις. Ενώ φαίνεται να εισπράττει από τα παιδιά και τον γαμβρό του Εναγόμενου και να εκδίδει εξοφλητική απόδειξη (**Τεκμήριο 53**) εντούτοις επιμένει να αξιώνει χρήματα από τον Εναγόμενο.

Επιπλέον, οι πληρωμές έγιναν προς την Ενάγουσα 1, άρα που βρίσκεται το αγώγιμο δικαίωμα του **ΜΕ1**; Ως τι ζητά χρήματα για εργολαβικές εργασίες;

Ενώ καθ' όλη τη διάρκεια της δίκης επέμενε έντονα ότι όλα τα έκανε ο Εναγόμενος και αυτός έδιδε οδηγίες για τα πάντα, στην πραγματικότητα δεν ζήτησε χρήματα από αυτόν αλλά από τα παιδιά του που είναι ιδιοκτήτες ενώ με την αγωγή τα ζητά από τον Εναγόμενο. Γιατί δεν ζητά τα χρήματα από την σύζυγο του Εναγόμενου που είναι ιδιοκτήτης;

Η θέση ασφαλώς ότι πίεσαν την υπάλληλο του να εκδώσει εξοφλητική απόδειξη και η αδυναμία του να εξηγήσει πώς και πότε έγινε αυτό αλλά και ότι δεν την απέλυσε όχι δείχνει και την αναλήθεια στα λεγόμενα του.

Γ.2 ΕΝΟΤΗΤΑ Β – ΠΡΟΕΚΛΟΓΙΚΗ ΚΑΙ ΑΚΕΛ

Χωρίς επηρεασμό της θέσης μας ότι οι Ενάγοντες ούτως ή άλλως δεν δικαιούνται οποιαδήποτε ποσά λόγω παρανομίας, σημειώνουμε τα εξής:

Οι θέσεις του Εναγόμενου αναφορικά με όλα τα γεγονότα που αφορούσαν την προεκλογική εκστρατεία του ΑΚΕΛ για την υποψηφιότητα του Εναγόμενου στις Προεδρικές Εκλογές του 2008, παράμειναν, ευσεβάστως υποβάλλουμε, ακλόνητες και αντικατοπτρίζουν πλήρως την ορθή διάσταση των γεγονότων.

Ο Εναγόμενος, μέσα από τα συλλογικά όργανα του ΑΚΕΛ και κατόπιν απόφασης του ΑΚΕΛ θεωρήθηκε ως ο καταλληλότερος υποψήφιος για το ΑΚΕΛ για τις Προεδρικές Εκλογές του 2008.

Σε ερωτήσεις του ευπαίδευτου συνάδελφου (πρακτικά ημερομηνίας 17.11.2016) αναφορικά με το προεκλογικό επιτελείο, ο Εναγόμενος τόνισε:

«Ε. Δεν είχατε νοικιάσει χώρο σε πάροδο στην οδό Μακαρίου;
Α. Όχι εγώ, η κεντρική επιτροπή του Κόμματος
Ε. Η κεντρική επιτροπή του κόμματος στην οποία προίσταντο εσείς ως Γενικός Γραμματέας;
Α. Ασφαλώς.
Ε. Και φαντάζομαι με τη γνώση και συναίνεση, τουλάχιστον ενημέρωση;
Α. Σίγουρα.
Ε. Ωραία. Εδώ μας λέτε στην παράγραφο 11 το εξής. Λέτε ότι ουδέποτε ζητήσατε προσωπικά από τον ενάγοντα 2 να ανοίξει αυτόν τον χώρο.
Α. Μάλιστα.
Ε. Του ζήτησε κάποιος άλλος εκ μέρους σας;
Α. Μα γιατί εκ μέρους μου, εκ μέρους του κόμματος.
Ε. Αποσύρω. Έκ μέρους της κεντρικής επιτροπής του ΑΚΕΛ το ζήτησε κάποιος άλλος;
Α. Μάλλον, ναι.
Ε. Μάλιστα. Υπήρχε η εντύπωση ότι αυτή η εργασία θα γινόταν δωρεάν;
Α. Δεν μπορώ να πω ότι υπήρχε τέτοια εντύπωση, αφού εμείς του είπαμε του κύριου Νεοφύτου ότι τα έξοδα θα τα επωμιστεί το κόμμα. Άλλα ο ίδιος και πάλι άφηνε να νοηθεί ότι δεν τον ενδιαφέρουν αυτά τα πράγματα. Τον ενδιέφερε μόνο να συνδράμει στην εκλογή του Γενικού Γραμματέα στην προεδρία της Δημοκρατίας».

Και πιο μετά:

«Ε. Δηλαδή πιστεύατε ότι έπρεπε να πληρωθεί ο άνθρωπος;
Α. Βεβαίως».

Δηλαδή, ο Εναγόμενος εδώ με απόλυτη ειλικρίνεια, τοποθετείται και εξηγεί πώς ανατέθηκε η εργασία στον Ενάγοντα 2 ή στην Ενάγουσα και ότι θα κάλυπτε τα έξοδα το ΑΚΕΛ. Ότι θα πληρωνόταν η εργασία από το ΑΚΕΛ και οι Ενάγοντες ή ο Ενάγοντας 2 δεν ζήτησε χρήματα από το ΑΚΕΛ, ούτε το 2008 ούτε το 2009 ούτε πιο μετά.

Περαιτέρω, ο Ενάγοντας 2 ήταν μέλος της οικονομικής επιτροπής η οποία ήταν υπεύθυνη για τα οικονομικά θέματα της προεκλογικής εκστρατείας. Κατά την αντεξέταση του ιδίου αλλά και του Εναγόμενου αναφέρθηκαν αρκετά άτομα τα οποία απάρτιζαν την επιτροπή αυτή. Είναι ποτέ δυνατό να μην αντιλήφθηκε ο Ενάγοντας 2 πώς λειτουργούσε η επιτροπή αυτή ή πώς εκτυλίσσοταν η προεκλογική εκστρατεία; Ακόμη κι αν δεν αντιλήφθηκε τον τρόπο που λειτουργούσαν, δεν μπορούσε ο Ενάγοντας 2 να αναφέρει τα έξοδα της προεκλογικής; Γιατί δεν ζήτησε τα χρήματα από το ΑΚΕΛ;

Σε κάθε περίπτωση, η μαρτυρία του ΜΕ1 εμφανώς δεν αντέχει στην βάσανο της λογικής. Προσπάθησε ακόρη να πάρουσιάσει, σε σειρά ερωτήσεων του κ. Κορφιώτη (πρακτικά ημερομηνίας 19.9.2016, ανωτέρω) ότι την απόφαση για υποβολή υποψηφιότητας στις εκλογές την πήραν από κοινού ο Εναγόμενος με την σύζυγό του. Ευσεβάστως υποβάλλουμε προς το σεβαστό Δικαστήριο ότι ήταν πασιφανές πως ο Εναγόμενος ενεργούσε σαν αντιπρόσωπος του ΑΚΕΛ.

Γ.3 ΕΝΟΤΗΤΑ Γ - ΟΜΟΝΟΙΑ

Κατά την ταπεινή μας εισήγηση, η αποτυχία των Εναγόντων να ξεχωρίσουν ποιος διεκδικεί και τι διεκδικεί είναι εμφανής και στην Ενότητα αυτή.

Το ποσό φαίνεται να διεκδικείται με βάση ισχυριζόμενη εγγύηση του Εναγόμενου προς κάποιον από τους Ενάγοντες.

Αν αποδεχθούμε ότι η ισχυριζόμενη εγγύηση αποτεινόταν προς την Ενάγουσα 1, τότε χαρακτηριστικό είναι το ακόλουθο απόσπασμα από την μαρτυρία του **ΜΕ6**:

Σε ερωτήσεις του κ. Παπαχαραλάμπους:

«Ε. Ωστε ποιος χρεώνετουν και ποιος πιστώνετουν όταν έφευγαν για την Ομόνοια;

Α. Χρεώνετουν η Ομόνοια και πιστώνετουν το overdraft της τράπεζας.

Ε. Το overdraft της τράπεζας;

Α. Ναι το overdraft που είχε η εταιρεία Μιλτιάδης Νεοφύτου στην Τράπεζα Κύπρου, έφευγαν λεφτά και χρεώνετουν το σωματείο Ομόνοια.

Ε. Δηλαδή με τη λίγη λογιστική που ξέρω, σε προειδοποιώ στο Higher έμεινα εγώ, δηλαδή η Ομόνοια χρωστούσε της εταιρείας;

Α. Συμφωνώ.

Ε. Η Ομόνοια δεν χρωστούσε του Μιλτιάδη Νεοφύτου.

Α. Από την εταιρεία έφευγαν τα λεφτά βεβαίως.»

Αν αποδεχθούμε ότι η ισχυριζόμενη εγγύηση αποτεινόταν προς τον Ενάγοντα 2, τότε σύμφωνα με την θέση του ίδιου του μάρτυρα, **ΜΕ6**, ο Ενάγοντας 2 δεν έβαλε χρήματα στην Ομόνοια αφού τα χρήματα αυτά ανήκαν στην εταιρεία, Ενάγουσα 1.

Συνεπώς, αν και με βάση τον **Περί Συμβάσεων Νόμο Κεφ. 149** στην περίπτωση της εγγύησης είναι αρκετή η αντιπαροχή που λαμβάνει ο πρωτοφειλέτης από τον δανειστή, εδώ ο Ενάγοντας 2 δεν έπαιρνε αντιπαροχή από την Ομόνοια, ούτε προφανώς η Ενάγουσα 1. Από τη μια ο **ΜΕ1** όταν μιλά για χρήματα αναφέρεται στον ενικό από την άλλη ο **ΜΕ6** μιλά για την Ενάγουσα 1. Ευσεβάστως υποβάλλουμε προς το Σεβαστό Δικαστήριο ότι η σχέση παρέμεινε ασαφής. Και σε κάθε περίπτωση, η οποία εγγύηση του Εναγόμενου (αν ήθελε φανεί ότι όντως εγγυήθηκε ο Εναγόμενος) ήταν χωρίς αντιπαροχή.

Περαιτέρω, κατά την ταπεινή μας εισήγηση δεν αντέχει στη βάσανο της λογικής ότι θα κατέρρεε η κυβέρνηση αν η Ομόνοια δεν έκανε επιτυχίες. Άλλωστε καμία κυβέρνηση κατέρρευσε από το 1960.

Ούτε βεβαίως βρίσκει λογικό έρεισμα η θέση του **ΜΕ1** ότι ο Εναγόμενος του έδωσε οδηγίες να ξιδέψει, αυτός ή η Ενάγουσα 1, τόσα εκατομμύρια και θα τον κάλυπτε.

Στην τελική, η πλευρά της Υπεράσπισης, ουδέποτε έχει αρνηθεί ότι υπάρχει σχέση μεταξύ Ομόνοιας και ΑΚΕΛ, ούτε επιχείρησε να το αμφισβητήσει. Ποιος πλήρωνε όμως; Μάλλον θα ήταν άστοχο να πούμε ότι πλήρωνε ο **ΜΕ1**. Άλλωστε τα €5.9 εκατομμύρια που έδωσε το ΑΚΕΛ, τα έδωσε στην Ενάγουσα 1.

Δ. ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΕΝΑΓΟΝΤΑ 2

Σύμφωνα με όλα όσα αναφέρθηκαν πιο πάνω, μέσα από τα δικόγραφα των Εναγόντων αλλά και την μαρτυρία στην ολότητα της, προκύπτει κατά την ταπεινή εισήγηση ζήτημα έννομου συμφέροντος.

Στην προκείμενη περίπτωση καθ' όλη τη διάρκεια της παρούσας υπόθεση και σύμφωνα με το σύνολο της μαρτυρίας που παρουσιάστηκε ενώπιον του Δικαστηρίου, δεν φαίνεται πουθενά πως ο Εναγόμενος 2 να έχει locus standi να αξιώνει οτιδήποτε εναντίον του Εναγόμενου.

Ναι μεν έχει δικαίωμα να συμμετέχει ως Ενάγοντας εφόσον πιστεύει ότι μέσα από τις ισχυριζόμενες συναλλαγές έχει δικαίωμα σε θεραπείες (**Δ.9Θ.Θ.1 Πολιτικής Δικονομίας**) αλλά ευσεβάστως υποβάλλουμε ότι δεν έχει διασαφηνιστεί σε κανένα σημείο της μαρτυρίας, έστω εμμέσως, με ποιο τρόπο δικαιούται το οτιδήποτε ο διάδικος αυτός.

Αντίθετα, όλη η μαρτυρία, ακόμη και η μαρτυρία που προσέφεραν οι Ενάγοντες καταδεικνύει ότι μόνο η Ενάγουσα 1 έχει έννομο συμφέρον (κατ' ισχυρισμόν πάντοτε) να κινήσει την παρούσα διαδικασία αφού αυτή ανέλαβε τις οικοδομικές εργασίες, αυτή ενοικίασε τον χώρο για την προεκλογική και αυτή έβαλε τα χρήματα στην Ομόνοια. Μπορεί οι οδηγίες να δίνονταν προς τον Ενάγοντα 2 αλλά όλα ήταν εργασίες της Ενάγουσας 1. Πέραν τούτου, επαναλαμβάνουμε ότι δεν έχει διασαφηνιστεί ούτε από την δικογράφιση ποια είναι η απαίτηση του Ενάγοντα 2.

Η διάκριση μεταξύ εταιρείας και των διευθυντών της και η νομολογία γύρω από το ζήτημα αυτό είναι γνωστή στο Δικαστήριο και δεν κρίνουμε σκόπιμο να επεκταθούμε.

Ευσεβάστως εισηγούμαστε προς το Σεβαστό Δικαστήριο ότι για όλους τους προαναφερόμενους λόγους, η απαίτηση των Εναγόντων θα πρέπει να απορριφθεί με έξοδα υπέρ του Εναγόμενου.

(Υπ.)

ΚΟΥΣΙΟΣ ΚΟΡΦΙΩΤΗΣ ΠΑΠΑΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ Δ.Ε.Π.Ε.
ΔΙΚΗΓΟΡΟΙ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ

Προς:
κ.κ. ΒΕΛΑΡΗΣ & ΒΕΛΑΡΗΣ ΔΕΠΕ
Δικηγόροι Εναγόντων
Λευκωσία - Δ.Θ. 2