

# ΕΠΙΤΡΟΠΟΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ



ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ 2018

# **ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ 2018**

## **ΕΠΙΤΡΟΠΟΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ**

## ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

ΠΡΟΛΟΓΟΣ.....	8
1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ.....	9
<b>1.1. Ο περί Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (Προστασία του Ατόμου) Νόμος του 2001 (Νόμος 138(Ι)/2001) .....</b>	<b>9</b>
<b>1.2. Το νέο νομικό πλαίσιο προστασίας των προσωπικών δεδομένων στην Ε.Ε. ....</b>	<b>9</b>
1.2.1. Ευρωπαϊκός Γενικός Κανονισμός Προστασίας Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679 .....	9
Εισαγωγή .....	9
Αλλαγές του Κανονισμού .....	10
Προετοιμασία για την εφαρμογή του Κανονισμού .....	10
1.2.2. Ο περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και της Ελεύθερης Κυκλοφορίας των Δεδομένων Αυτών Νόμος του 2018, Νόμος 125(Ι)/2018.....	14
1.2.3. Ειδική Οδηγία για την προστασία των προσωπικών δεδομένων στον τομέα της επιβολής του Νόμου (Οδηγία (ΕΕ) 2016/680) .....	14
<b>1.3. Η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα .....</b>	<b>14</b>
<b>1.4. Το Γραφείο της Επιτρόπου .....</b>	<b>16</b>
2. ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΝΑΡΜΟΝΙΣΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΗΜΕΔΑΠΩΝ ΝΟΜΟΘΕΣΙΩΝ ΠΟΥ ΕΜΠΙΠΤΟΥΝ ΣΤΙΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΤΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ .....	17
3. ΠΑΡΑΠΟΝΑ / ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΕΣ .....	30
<b>3.1. Μη ικανοποίηση των δικαιωμάτων πρόσβασης, εναντίωσης, διαγραφής, περιορισμού της επεξεργασίας, εναντίωσης και εναντίωσης στην αυτοματοποιημένη ατομική λήψη αποφάσεων και κατάρτισης προφίλ .....</b>	<b>30</b>
3.1.1. Μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από ιδιωτικό νοσοκομείο .....	30
3.1.2. Μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε γραπτά εξετάσεων .....	30
3.1.3. Μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από δημόσια υπηρεσία, νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και τραπεζικά ιδρύματα .....	31
3.1.4. Μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε μαγνητοφωνημένες κλήσεις.....	31
3.1.5. Μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από Τράπεζα.....	32
3.1.6. Μη ικανοποίηση δικαιώματος εναντίωσης από την πρώην Συνεργατική Κεντρική Τράπεζα στην Ελληνική Τράπεζα .....	32
3.1.7. Μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από εμπορική Τράπεζα.....	32
3.1.8. Μη ικανοποίηση του δικαιώματος περιορισμού της επεξεργασίας από εταιρεία με έδρα σε άλλο Κράτος μέλος.....	33
3.1.9. Μη ικανοποίηση του δικαιώματος διαγραφής τηλεφωνικής συνδιάλεξης.....	33

3.1.10. Μη ικανοποίηση δικαιώματος εναντίωσης και δικαιώματος εναντίωσης στην αυτοματοποιημένη ατομική λήψη αποφάσεως και κατάρτισης προφίλ .....	34
<b>3.2. Εργασιακές σχέσεις.....</b>	<b>34</b>
3.2.1. Χρήση ηλεκτρονικού προγράμματος ελέγχου ωραρίου εταιρείας .....	34
3.2.2. Εγκατάσταση συστήματος βιομετρικών δεδομένων σε Εταιρεία .....	35
3.2.3. Εγκατάσταση και Λειτουργία Κλειστών Κυκλωμάτων Βίντεο-παρακολούθησης (ΚΚΒΠ) στα Κέντρα Εξυπηρέτησης του Πολίτη (ΚΕΠ).....	36
<b>3.3. Δημοσίευση προσωπικών δεδομένων .....</b>	<b>37</b>
3.3.1. Δημοσίευση συκοφαντικού βίντεο σε ιστοσελίδα .....	37
3.3.2. Δημοσίευση της είδησης καταδίκης προσώπου σε ιστοσελίδα εφημερίδας .....	38
<b>3.4. Συλλογή – επεξεργασία υπερβολικών προσωπικών δεδομένων .....</b>	<b>39</b>
3.4.1. Λήψη φωτοαντιγράφου του δελτίου ταυτότητας των ασθενών από την Πολυκλινική ΥΓΕΙΑ .....	39
3.4.2. Νομιμότητα προσκόμισης αντιγράφου πολιτικής ταυτότητας προς την εταιρεία MTN .....	39
3.4.3. Πιθανή διαρροή ειδικών κατηγοριών προσωπικών δεδομένων.....	40
<b>3.5. Μέτρα ασφάλειας .....</b>	<b>41</b>
3.5.1. Εκτεθειμένοι φάκελοι στην Επαρχιακή Επιτροπή Ειδικής Αγωγής και Εκπαίδευσης Λευκωσίας (ΕΕΕΑΕ).....	41
<b>3.6. Κλειστό Κύκλωμα Βιντεοπαρακολούθησης / Μαγνητοφωνήσεις.....</b>	<b>41</b>
3.6.1. Χρήση Κλειστού Κυκλώματος Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ) .....	41
3.6.2. Ισχυριζόμενη μαγνητοφώνηση συνεδρίας Ιατρικού Συμβουλίου Κύπρου .....	42
<b>3.7. Τραπεζικά -Χρηματοοικονομικά θέματα .....</b>	<b>43</b>
3.7.1. Συλλογή φορολογικής δήλωσης από Τράπεζα .....	43
3.7.2. Εκτεθειμένα προσωπικά δεδομένα .....	43
3.7.3. Επικαιροποιήσεις προσωπικών δεδομένων πελατών και αναστολή των λογαριασμών τους από τα Αδειοδοτημένα Πιστωτικά Ιδρύματα (ΑΠΙ) .....	44
<b>4. ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ (ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ / ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΕΙΣ / ΕΛΕΓΧΟΣ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑΣ).....</b>	<b>46</b>
<b>4.1. Αίτημα της Ελεγκτικής Υπηρεσίας (ΕΥ) να λάβει από την ΣΕΔΙΠΕΣ, στο πλαίσιο διαχειριστικού ελέγχου, πληροφορίες και προσωπικά δεδομένα .....</b>	<b>46</b>
<b>4.2. Ιδιότητα ασφαλιστικών διαμεσολαβητών .....</b>	<b>47</b>
<b>4.3. Ασφάλεια, υγεία και προστασία των μαθητών στις σχολικές μονάδες και η ανάγκη επαναξιολόγησης της πολιτικής ασφάλειας στα σχολεία .....</b>	<b>47</b>
<b>4.4. Υλοποίηση Μηχανισμού αυτόματης πρόσβασης /ανάκτησης δεδομένων από άλλες Αρχές μέσω της Κεντρικής Αποθήκης Πληροφοριών (ΚΑΠ).....</b>	<b>48</b>
<b>4.5. Γενικό Σύστημα Υγείας (ΓΕ.Σ.Υ.) .....</b>	<b>48</b>

4.6. Δημοσιοποίηση Δικαστικών Αποφάσεων για παραβάσεις της Νομοθεσίας για την Ασφάλεια και Υγεία στην Εργασία στην ιστοσελίδα του Τμήματος Επιθεώρησης Εργασίας και στα Μέσα Μαζικής/Κοινωνικής Επικοινωνίας.....	48
4.7. Κοινοποίηση καταλόγου επαγγελματιών οπλιτών από το Υπουργείο Άμυνας στην Αστυνομία.....	49
4.8. Κοινοποίηση αριθμών κινητών τηλεφώνων Κοινοταρχών .....	49
4.9. Κατηγορίες προσωπικών δεδομένων που περιλαμβάνονται σε Αίτηση Πρόσληψης ..	49
4.10. Δημοσιοποίηση αμοιβών Ανώτατων Αξιωματούχων Δημοσίων Εταιρειών.....	50
4.11. Ρόλος και ιδιότητα Ασφαλιστικών Εταιρειών: .....	51
<b>5. ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ.....</b>	<b>51</b>
5.1. ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ σχετικά με κλήσεις πολιτικού περιεχομένου και/ή προώθησης υποψηφιότητας κατά την προεκλογική περίοδο των Προεδρικών Εκλογών του 2018.....	51
5.2. ΑΠΟΦΑΣΗ σχετικά με μηνύματα πολιτικού περιεχομένου από την Προοδευτική Κίνηση Φοιτητών, ημερομηνίας 15 Ιανουαρίου 2018 .....	51
5.3. ΑΠΟΦΑΣΗ αναφορικά με την Αποστολή Διαφημιστικού Μηνύματος από τα καταστήματα Vavel Stores Ltd, ημερομηνίας 22 Ιανουαρίου 2018.....	52
5.4. ΑΠΟΦΑΣΗ κατά του Υπουργείου Ενέργειας, Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού για μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης υπαλλήλου, ημερομηνίας 2 Φεβρουαρίου 2018.....	54
5.5. ΑΠΟΦΑΣΗ κατά του Ευρωπαϊκού Πανεπιστημίου για μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης, ημερομηνίας 12 Φεβρουαρίου 2018 .....	55
5.6. ΑΠΟΦΑΣΗ κατά του καταστήματος Carats Jewellers για παράνομη χρήση συστήματος δακτυλοσκόπησης, ημερομηνίας 22 Μαρτίου 2018 .....	56
5.7. ΑΠΟΦΑΣΗ κατά της Ιεράς Μητρόπολης Ταμασού και Ορεινής για αποστολή ανεπιθύμητου μηνύματος φιλανθρωπικού περιεχομένου, ημερομηνίας 23 Μαρτίου 2018 .....	56
5.8. ΑΠΟΦΑΣΗ κατά της Τράπεζας Κύπρου Δημόσιας Εταιρείας Λτδ για παράνομη χρήση και κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων, ημερομηνίας 3 Απριλίου 2018.....	57
5.9. ΑΠΟΦΑΣΗ κατά της κυρίας Α και της κυρίας Β για ανάρτηση αντιγράφων δήλωσης απολαβών / αποκομμάτων μισθοδοσίας, ημερομηνίας 3 Απριλίου 2018.....	58
5.10. ΑΠΟΦΑΣΗ αναφορικά με τον έλεγχο νομιμότητας των επεξεργασιών που εκτελεί η εταιρεία INDFOCREDIT, ημερομηνίας 22 Μαΐου 2018 .....	59
5.11. ΑΠΟΦΑΣΗ κατά του Αρχηγού Αστυνομίας Κύπρου για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε γραπτή εξέταση που έγινε στο πλαίσιο επαγγελματικών εξετάσεων (για την Πυροσβεστική Υπηρεσία), ημερομηνίας 23 Μαΐου 2018 .....	60
5.12. ΑΠΟΦΑΣΗ αναφορικά με εγκατάσταση και λειτουργία Κλειστού Κυκλώματος Βίντεο-παρακολούθησης (ΚΚΒΠ) το οποίο καταγράφει και ήχο στα γραφεία της εταιρείας GAN DIRECT INSURANCE LTD, ημερομηνίας 24 Μαΐου 2018 .....	60

5.13. ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ σχετικά με την αποστολή ανεπιθύμητων διαφημιστικών μηνυμάτων sms και email κατά τους μήνες Μάρτιο, Απρίλιο και Ιούνιο 2018 .....	61
5.14. ΑΠΟΦΑΣΗ εναντίον του Πανεπιστημίου Κύπρου σε σχέση με μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης, ημερομηνίας 12 Ιουνίου 2018.....	62
5.15. ΑΠΟΦΑΣΗ κατά του Δημάρχου και Δημοτικού Συμβουλίου Στροβόλου για παράνομη πρόσβαση στον προσωπικό φάκελο υπαλλήλου που τηρείται στο Δήμο Στροβόλου, ημερομηνίας 21 Ιουνίου 2018.....	62
5.16. ΑΠΟΦΑΣΗ κατά της εταιρείας Slimmerlife Diet (Cyprus) Ltd για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων πελατών της, ημερομηνίας 9 Ιουλίου 2018 .....	63
5.17. ΑΠΟΦΑΣΗ κατά του κ. Ε. για ηχογράφηση τηλεφωνικής κλήσης, χωρίς ενημέρωση, ημερομηνίας 30 Ιουλίου 2018.....	64
5.18. ΑΠΟΦΑΣΗ κατά του κ. Γ. για κοινοποίηση/δημοσίευση προσωπικών δεδομένων στον ιστόχωρο Facebook, ημερομηνίας 27 Αυγούστου 2018 .....	65
5.19. ΑΠΟΦΑΣΗ κατά του Δημάρχου Πέγειας σχετικά με ισχυριζόμενες παρανομίες σε επαγγελματικά υποστατικά, ημερομηνίας 19 Σεπτεμβρίου 2018.....	65
5.20. ΑΠΟΦΑΣΗ αναφορικά με ηλεκτρονικό μήνυμα προς εκπαιδευτικούς για «Ενημέρωση για τις αποφάσεις του Υπουργικού Συμβουλίου της 4ης Σεπτεμβρίου για την Παιδεία», ημερομηνίας 21 Σεπτεμβρίου 2018.....	66
5.21. ΑΠΟΦΑΣΗ κατά του Νοσοκομείου Αρχιεπισκόπου Μακαρίου ΙΙΙ για απώλεια φακέλου ασθενούς, ημερομηνίας 7 Νοεμβρίου 2018.....	66
<b>6. ΓΝΩΜΕΣ/ΟΔΗΓΙΕΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ .....</b>	<b>67</b>
6.1. ΟΔΗΓΙΑ ημερομηνίας Ιουλίου 2018, ΓΙΑ ΤΟ ΧΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ ΔΙΑΤΗΡΗΣΗΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΣΤΗΝ ΥΓΕΙΑ .....	67
6.2. ΓΝΩΜΗ 1/2018, ημερομηνίας 18 Ιουλίου 2018 ΠΡΟΣ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΣΥΝΤΕΧΝΙΕΣ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΕΡΓΟΔΟΤΕΣ ΟΝΟΜΑΣΤΙΚΗΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΜΕ ΤΟΝ ΜΙΣΘΟ ΚΑΙ ΤΟ ΠΟΣΟ ΤΗΣ ΕΙΣΦΟΡΑΣ ΠΟΥ ΑΠΟΚΟΠΤΕΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥΣ –ΜΕΛΗ ΣΥΝΤΕΧΝΙΩΝ .....	70
6.3. ΓΝΩΜΗ 2/2018, ημερομηνίας 19 Οκτωβρίου 2018 ΓΙΑ ΤΗ ΧΡΗΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΒΙΝΤΕΟΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ΒΙΟΜΕΤΡΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΕΡΓΟΔΟΤΕΣ.....	75
<b>7. ΕΛΕΓΧΟΙ .....</b>	<b>80</b>
7.1. ΠΟΡΙΣΜΑΤΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΕΛΕΓΧΩΝ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΣΑΝ ΣΤΙΣ ΠΡΟΕΔΡΙΚΕΣ ΕΚΛΟΓΕΣ ΤΟΝ ΦΕΒΡΟΥΑΡΙΟ ΤΟΥ 2018 .....	80
7.2. ΠΟΡΙΣΜΑΤΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΣΑΝ ΣΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΑΚΤΥΛΟΣΚΟΠΗΣΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ CARATS JEWELLERS ΠΟΥ ΔΙΕΝΕΡΓΗΘΗΚΕ ΤΟΝ ΜΑΡΤΙΟ ΤΟΥ 2018.....	80
7.3. ΠΟΡΙΣΜΑΤΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΣΑΝ ΣΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΑΚΤΥΛΟΣΚΟΠΗΣΗΣ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΥΔΑΤΟΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΛΑΡΝΑΚΑΣ (ΣΥΛ) ΠΟΥ ΔΙΕΝΕΡΓΗΘΗΚΕ ΤΟΝ ΜΑΡΤΙΟ ΤΟΥ 2018 .....	81

7.4. ΠΟΡΙΣΜΑΤΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΣΑΝ ΣΤΗΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ WIFI ΣΤΑ ΑΕΡΟΔΡΟΜΙΑ ΠΟΥ ΔΙΕΝΕΡΓΗΘΗΚΕ ΤΟΝ ΑΥΓΟΥΣΤΟ ΤΟΥ 2018 .....	81
7.5. ΠΟΡΙΣΜΑΤΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΣΑΝ ΣΤΟ ΑΕΡΟΔΡΟΜΙΟ ΛΑΡΝΑΚΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΒΙΟΜΕΤΡΙΚΩΝ ΔΙΑΒΑΤΗΡΙΩΝ ΕΠΙΒΑΤΩΝ ΠΟΥ ΔΙΕΝΕΡΓΗΘΗΚΕ ΤΟΝ ΣΕΠΤΕΜΒΡΙΟ 2018.....	82
7.6. ΠΟΡΙΣΜΑΤΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΣΑΝ ΣΤΟΝ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΟ ΤΟΜΕΑ ΠΟΥ ΔΙΕΝΕΡΓΗΘΗΚΕ ΤΟΝ ΟΚΤΩΒΡΙΟ 2018 .....	82
7.7. ΠΟΡΙΣΜΑΤΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΣΑΝ ΣΤΟΝ ΚΥΠΡΙΑΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ (ΚΟΑ) ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΚΑΡΤΑΣ ΦΙΛΑΘΛΟΥ ΠΟΥ ΔΙΕΝΕΡΓΗΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟΥΣ ΜΗΝΕΣ ΟΚΤΩΒΡΙΟ-ΝΟΕΜΒΡΙΟ 2018 .....	83
7.8. ΠΟΡΙΣΜΑΤΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΣΑΝ ΣΤΟΝ ΤΡΑΠΕΖΙΚΟ ΤΟΜΕΑ ΣΤΙΣ 29 ΝΟΕΜΒΡΙΟΥ 2018 .....	83
<b>8. ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΕΙΣ.....</b>	<b>84</b>
8.1. Υποχρεώσεις των Δημόσιων Αρχών και Ιδιωτικών Οργανισμών ως προκύπτουν από τον Κανονισμό, ημερομηνίας 29 Νοεμβρίου 2018.....	84
8.2. Συμμετοχή στην 37η συνεδρίαση της Ολομέλειας της Συμβουλευτικής Επιτροπής για τη Σύμβαση 108 του Συμβουλίου της Ευρώπης, ημερομηνίας 27 Νοεμβρίου 2018.....	84
8.3. Συμμετοχή της Επιτρόπου στην 4η συνεδρίαση της Ολομέλειας του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων (ΕΣΠΑ), ημερομηνίας 27 Νοεμβρίου 2018 .....	85
8.4. Συμμετοχή της Επιτρόπου στο 40ο Διεθνές Συνέδριο Επιτρόπων Προστασίας της Ιδιωτικής Ζωής και των Προσωπικών Δεδομένων (ICDPPC), ημερομηνίας 2 Νοεμβρίου 2018 .....	85
8.5. Χρεώσιμα μηνύματα / Συνδρομητικές Υπηρεσίες / Υπηρεσίες Πολυμεσικής Πληροφόρησης, ημερομηνίας 14 Σεπτεμβρίου 2018.....	86
8.6. Ο ρόλος των Λογιστών / Ελεγκτών και Δικηγόρων με βάση τον Κανονισμό, ημερομηνίας 14 Σεπτεμβρίου 2018.....	86
8.7. Συμμετοχή της Επιτρόπου στην πρώτη συνεδρίαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων (EDPB), ημερομηνίας 1 Αυγούστου 2018 .....	88
8.8. Εξυπηρέτηση των φυσικών προσώπων μέσω τηλεφωνικής επικοινωνίας, ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και μέσω τηλεομοιοτύπου από Δημόσιες Αρχές και Ιδιωτικούς Οργανισμούς, ημερομηνίας 3 Ιουλίου 2018 .....	89
8.9. Επικαιροποιήσεις προσωπικών δεδομένων πελατών και αναστολή των λογαριασμών τους από τα Αδειοδοτημένα Πιστωτικά Ιδρύματα (ΑΠΙ), ημερομηνίας 13 Ιουνίου 2018.....	89
8.10 Συγκατάθεση στα πλαίσια της απ' ευθείας εμπορικής προώθησης προϊόντων/ υπηρεσιών μέσω μηνυμάτων (sms & email), ημερομηνίας 25 Μαΐου 2018.....	90
8.11. Συγκατάθεση στα πλαίσια της απ' ευθείας εμπορικής προώθησης προϊόντων / υπηρεσιών μέσω μηνυμάτων (sms & email), ημερομηνίας 18 Μαΐου 2018.....	90
8.12. Υφιστάμενες Άδειες Διαβίβασης σε τρίτη χώρα, ημερομηνίας 2 Μαΐου 2018.....	91
8.13. Ανάρτηση προσωπικών δεδομένων στο Διαδίκτυο, ημερομηνίας 12 Απριλίου 2018	93

8.14. Κλήσεις και μηνύματα πολιτικού περιεχομένου / προώθησης υποψηφιότητας κατά την προεκλογική περίοδο των προεδρικών εκλογών, ημερομηνίας 26 Μαρτίου 2018 .....	93
8.15. Πιστοποίηση επαγγελματικών προσόντων των Υπεύθυνων Προστασίας Δεδομένων, ημερομηνίας 23 Μαρτίου 2018.....	94
8.16. Δημοσίευση καταλόγου πολιτογραφημένων επενδυτών, ημερομηνίας 28 Φεβρουαρίου 2018 .....	94
8.17. Προεδρικές εκλογές -Διαδικασία ψηφοφορίας και παρουσία αντιπροσώπων των κομμάτων στα εκλογικά κέντρα, ημερομηνίας 24 Ιανουαρίου 2018 .....	95
8.18. Πώληση χαρτοφυλακίου πιστωτικών διευκολύνσεων (δανείων) από τα ΑΠΙ σύμφωνα με τον περί Αγοραπωλησίας Πιστωτικών Διευκολύνσεων και για Συναφή Θέματα Νόμο του 2015 (169(Ι)/2015), ημερομηνίας 4 Ιανουαρίου 2018 .....	96
8.19. Ανάρτηση αντιγράφων βεβαιώσεων απολαβών (pay slips) σε ηλεκτρονικά μέσα ενημέρωσης και μέσα κοινωνικής δικτύωσης, ημερομηνίας 4 Ιανουαρίου 2018.....	96
8.20. Απόφαση ΚΟΠ για αγορά εισιτηρίων μόνο μέσω της ιστοσελίδας της, ημερομηνίας 4 Ιανουαρίου 2018 .....	97
<b>9. ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ.....</b>	<b>98</b>
<b>10. ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ .....</b>	<b>99</b>
<b>11. ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ .....</b>	<b>102</b>
<b>11.1. Παράπονα .....</b>	<b>102</b>
11.1.1. Ανεπιθύμητα διαφημιστικά μηνύματα (spam).....	102
11.1.2. Προεκλογική περίοδος των Προεδρικών Εκλογών του 2018 .....	103
11.1.3. Αριθμός παραπόνων ανά κατηγορία που υποβλήθηκαν .....	104
<b>11.2. Αποφάσεις.....</b>	<b>105</b>
<b>11.3. Γνώμες/Οδηγίες.....</b>	<b>107</b>
<b>11.4. Έλεγχοι .....</b>	<b>107</b>
<b>11.5. Ανακοινώσεις .....</b>	<b>107</b>
<b>11.6. Γνωστοποιήσεις Παραβιάσεων προσωπικών δεδομένων ανά μήνα .....</b>	<b>109</b>



## ΠΡΟΛΟΓΟΣ

Το 2018 είναι έτος ουσιαστικών αλλαγών για το πλαίσιο προστασίας των προσωπικών δεδομένων τόσο σε Ευρωπαϊκό όσο και σε εθνικό επίπεδο.

Το νέο αυτό πλαίσιο αποτελεί πρωτίστως πρόκληση για τους συνεργάτες μου και για μένα την ίδια καθώς επιβάλλει την καθιέρωση του Θεσμού ως πρώτης γραμμής ασπίδα προστασίας των προσωπικών δεδομένων των πολιτών.

Η ομοιόμορφη και καθολική εφαρμογή του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ και η ψήφιση της εθνικής νομοθεσίας 125(Ι)/2018 την 31 Ιουλίου 2018. Επιπλέον επιτάσσει αλλαγή νοοτροπίας και καλλιέργεια «προσωπικής» συνείδησης αφού προβλέπει αυξημένες υποχρεώσεις για όλους όσοι επεξεργάζονται προσωπικά δεδομένα ενώ την ίδια ώρα ενισχύει τα δικαιώματα των πολιτών.



Κατά το 2018, ως καταγράφεται και στην εν λόγω έκθεση, εντατικοποιήθηκαν οι δράσεις του Γραφείου με σκοπό τόσο ο δημόσιος όσο και ο ιδιωτικός τομέας να βρίσκονται σε υψηλό επίπεδο συμμόρφωσης και ετοιμότητας.

Ενδεικτικά, το 2018 υποβλήθηκαν 562 παράπονα και εκδόθηκαν 53 Αποφάσεις. Το 2018 αποτελεί την αφετηρία ενός αγώνα για το Γραφείο μου, συνεχούς καθοδήγησης και ευαισθητοποίησης της κοινωνίας για ένα πιο «προσωπικό» αύριο.

Ειρήνη Λοϊζίδου Νικολαΐδου  
Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων  
Προσωπικού Χαρακτήρα

## 1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

### 1.1. Ο περί Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (Προστασία του Ατόμου) Νόμος του 2001 (Νόμος 138(I)/2001)

Ο Νόμος 138(I)/2001, όπως τροποποιήθηκε, ψηφίστηκε στα πλαίσια εναρμόνισης με το κοινοτικό δίκαιο και συγκεκριμένα με την Οδηγία 95/46/EK για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών.

Ο Νόμος 138(I)/2001, στοχεύει στην προστασία και το σεβασμό των θεμελιωδών δικαιωμάτων και της ιδιωτικής ζωής των φυσικών προσώπων και στην ελεύθερη κυκλοφορία των προσωπικών δεδομένων σε όλα τα κράτη-μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Έχει διπλό χαρακτήρα: αφενός κατοχυρώνει τα δικαιώματα των ατόμων (υποκείμενα των δεδομένων) όσον αφορά την επεξεργασία των προσωπικών τους δεδομένων και αφετέρου θέτει συγκεκριμένες υποχρεώσεις σε όσους χειρίζονται προσωπικά δεδομένα (υπεύθυνους επεξεργασίας).

Στην πράξη ο Νόμος:

- Παρέχει στον πολίτη ορισμένα δικαιώματα σχετικά με πληροφορίες που τηρούνται σε διάφορα αρχεία αναφορικά με το άτομό του. Ο πολίτης έχει το δικαίωμα να γνωρίζει ποια προσωπικά του δεδομένα τυγχάνουν επεξεργασίας και για ποιο σκοπό.
- Καθορίζει τις αρχές με τις οποίες πρέπει να συμμορφώνονται οι υπεύθυνοι επεξεργασίας, όχι μόνο για τη μέγιστη προστασία των προσωπικών δεδομένων του ατόμου, αλλά και για την καλύτερη λειτουργία των αρχείων που διατηρούν και που περιλαμβάνουν προσωπικά δεδομένα.
- Εφαρμόζεται στο δημόσιο τομέα, στον ευρύτερο δημόσιο τομέα (νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου) και στον ιδιωτικό τομέα.
- Εφαρμόζεται για αυτοματοποιημένα, μερικώς αυτοματοποιημένα και, υπό ορισμένες προϋποθέσεις, μη αυτοματοποιημένα συστήματα επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων.
- Προβλέπει για την ελεύθερη κυκλοφορία των προσωπικών δεδομένων μεταξύ των κρατών-μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

### 1.2. Το νέο νομικό πλαίσιο προστασίας των προσωπικών δεδομένων στην Ε.Ε.

#### 1.2.1. Ευρωπαϊκός Γενικός Κανονισμός Προστασίας Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679

##### Εισαγωγή

Στις 25 Μαΐου 2018 ξεκίνησε η εφαρμογή του νέου Ευρωπαϊκού Κανονισμού για την προστασία των προσωπικών δεδομένων, ο οποίος αποβλέπει στο να εναρμονίσει το νομοθετικό καθεστώς προστασίας δεδομένων σε όλα τα κράτη μέλη της ΕΕ και δεν χρειάζεται ψήφιση εθνικής νομοθεσίας για να ενσωματωθεί. Ο νέος Κανονισμός έχει επίσης σχεδιαστεί για να αντιμετωπίσει τεχνολογικές και κοινωνικές αλλαγές που έλαβαν χώρα την τελευταία εικοσαετία, ιδιαίτερα λόγω της διαρκούς εξέλιξης του διαδικτύου και τις νέες υπηρεσίες που παρέχει, την ανάπτυξη της ψηφιακής οικονομίας και την ευρεία χρήση των μέσων κοινωνικής δικτύωσης.

Ο νέος Κανονισμός εφαρμόζεται και σε οργανισμούς που εδρεύουν εκτός ΕΕ αν αυτοί προσφέρουν αγαθά ή υπηρεσίες σε πολίτες της ΕΕ ή παρακολουθούν τη συμπεριφορά των πολιτών της ΕΕ. Πολλοί οργανισμοί που δεν υπόκεινται στην ήδη υφιστάμενη ευρωπαϊκή οδηγία για την προστασία των δεδομένων, θα υπόκεινται στον νέο Κανονισμό, ιδιαίτερα οι διαδικτυακές επιχειρήσεις.

## Αλλαγές του Κανονισμού

Ο Κανονισμός προάγει τη διαφάνεια, ενισχύει τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων, εισάγει την αρχή της λογοδοσίας στην αρμόδια Εποπτική Αρχή (Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα) με την έννοια της απόδειξης της συμμόρφωσης με τις πρόνοιες του Κανονισμού, ενισχύει την ασφάλεια των προσωπικών δεδομένων και εισάγει αυστηρές και αποτρεπτικές διοικητικές κυρώσεις.

## Προετοιμασία για την εφαρμογή του Κανονισμού

### (Α) Έκδοση/δημοσίευση στην ιστοσελίδα του Γραφείου μου πληροφοριακού και βοηθητικού υλικού προς υπεύθυνους επεξεργασίας αρχείων και υποκείμενα των δεδομένων

Ενόψει του νέου νομοθετικού πλαισίου, το Γραφείο μου προετοίμασε τους υπεύθυνους επεξεργασίας αρχείων με την ετοιμασία πληροφοριακού και βοηθητικού υλικού για κατανόηση των νέων υποχρεώσεων τους και λήψη μέτρων για συμμόρφωση.

Παρατίθεται κατάλογος με τα θέματα για τα οποία το Γραφείο μου εξέδωσε πληροφοριακό υλικό και/ή βοήθημα, τα οποία είναι αναρτημένα στην ιστοσελίδα.

Η ιστοσελίδα έχει επανασχεδιαστεί και εμπλουτιστεί για να μπορεί να εξυπηρετεί τις ανάγκες των υπεύθυνων επεξεργασίας για συμμόρφωση τους με τον Κανονισμό και των πολιτών για άσκηση των δικαιωμάτων τους. Βασική επιδίωξη της νέας ιστοσελίδας του Γραφείου μου είναι η βελτίωση της λειτουργικότητας της ούτως ώστε να είναι εύχρηστη από κάθε πολίτη.

Αρ.	Θέμα	Άρθρο του Κανονισμού (όπου ισχύει)
1.	Πληροφορίες που αφορούν στον Κανονισμό και στον περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας των Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και της Ελεύθερης Κυκλοφορίας των Δεδομένων αυτών Νόμο του 2018 (Ν. 125(Ι)/2018)	
2.	Υπεύθυνος Προστασίας δεδομένων	Άρθρα 37 - 39
3.	Δείγμα Αρχείου Δραστηριοτήτων σε μορφή excel με λεπτομερή Οδηγό συμπλήρωσης	Άρθρο 30
4.	Οδηγίες για δημόσιες αρχές	Άρθρα 5-6, 9, 12-22, 25, 28, 30, 32-35, 37-39
5.	Μέτρα Διασφάλισης της Ασφάλειας των προσωπικών δεδομένων	Άρθρο 32
6.	Πληροφορίες που αφορούν στην ασφάλεια των	Άρθρο 32

	προσωπικών δεδομένων	
<b>7.</b>	Οδηγίες για την πολιτική ασφαλείας, τα ενδεικτικά μέτρα για την ασφάλεια και το σχέδιο ανάκαμψης από καταστροφές	Άρθρο 32
<b>8.</b>	Πληροφορίες που αφορούν στη Γνωστοποίηση παραβίασης προσωπικών δεδομένων	Άρθρο 33
<b>9.</b>	Έντυπο γνωστοποίησης περιστατικών παραβίασης	Άρθρο 33
<b>10.</b>	Πληροφορίες που αφορούν στη διενέργεια Εκτίμησης Αντικτύπου σχετικά με την προστασία προσωπικών δεδομένων	Άρθρο 35
<b>11.</b>	Κατάλογος επεξεργασιών για τις οποίες είναι απαραίτητη η διενέργεια Εκτίμησης Αντικτύπου	Άρθρο 35
<b>12.</b>	Πληροφορίες που αφορούν στην Πιστοποίηση προστασίας προσωπικών δεδομένων	Άρθρα 42 και 43
<b>13.</b>	Πληροφορίες που αφορούν στη Διαβίβαση δεδομένων προς τρίτες χώρες	Άρθρα 44 - 49
<b>14.</b>	Πληροφορίες που αφορούν στην υποβολή παραπόνου στον υπεύθυνο επεξεργασίας	Άρθρα 15-22
<b>15.</b>	Έντυπα υποβολής παραπόνου	Άρθρα 15-22
<b>17.</b>	Πληροφορίες που αφορούν στη διαφάνεια και στην ενημέρωση των υποκειμένων των δεδομένων από τους υπεύθυνους επεξεργασίας	Άρθρα 13-14
<b>18.</b>	Πληροφορίες που αφορούν στην άσκηση του δικαιώματος στη φορητότητα των δεδομένων	Άρθρο 20

**(B) Εκπαίδευση και Ευαισθητοποίηση του κοινού πριν την 25<sup>η</sup> Μαΐου 2018, ημερομηνία έναρξης εφαρμογής του Κανονισμού.**

<b>1.</b>	Παρουσιάσεις στο δημόσιο και ιδιωτικό τομέα και νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου
<b>2.</b>	Ομιλίες στον ιδιωτικό τομέα
<b>3.</b>	Διαφώτιση και ενημέρωση οργανωμένων συνόλων της κοινωνίας (Παιδιά Δημοτικού, Γυμνασίου, Φοιτητές)
<b>4.</b>	Ετοιμασία Εγχειρίδιου - Λίστας Ελέγχου αναφορικά με τα μέτρα που πρέπει να ληφθούν από οργανισμούς για συμμόρφωση με τον Κανονισμό
<b>5.</b>	Έλεγχος και υποδείξεις ενδεδειγμένων ενεργειών σε περιπτώσεις παραβίασης προσωπικών δεδομένων (data breaches)

6.	Έλεγχοι των αρχείων δραστηριοτήτων των υπεύθυνων επεξεργασίας
7.	Διενέργεια διοικητικών ελέγχων

**(Γ) Ρόλος του Γραφείου μου μετά την 25<sup>η</sup> Μαΐου 2018, ημερομηνία έναρξης εφαρμογής του Κανονισμού.**

Ο ρόλος του Γραφείου μου, ως ανεξάρτητη εποπτική Αρχή, είναι πολλαπλός, μεταξύ άλλων, ενημερωτικός/συμβουλευτικός, ρυθμιστικός και ελεγκτικός/κυρωτικός.

1.	<b>Αυξημένη εποπτεία των ιδιωτικών εταιρειών, δημόσιων αρχών και νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου (λόγω των αυξημένων υποχρεώσεων τους)</b>
2.	<b>Διερεύνηση περισσότερων καταγγελιών/παραπόνων σε περίπτωση μη τήρησης των υποχρεώσεων των υπεύθυνων και εκτελούντων και/ή μη ικανοποίησης των δικαιωμάτων των πολιτών</b>
3.	<b>Έλεγχος και υποδείξεις ενδεδαιγμένων ενεργειών σε περιπτώσεις παραβίασης προσωπικών δεδομένων (data breaches)</b>
4.	<b>Έλεγχοι των αρχείων δραστηριοτήτων των υπεύθυνων επεξεργασίας</b>
5.	<b>Διενέργεια αυξημένων διοικητικών ελέγχων</b>
6.	<b>Έκδοση Γνωμών προς όργανα, οργανισμούς και προς το κοινό, για κάθε θέμα που σχετίζεται με την προστασία προσωπικών δεδομένων</b>
7.	<b>Έκδοση Γνωματεύσεων</b>
8.	<b>Έκδοση Αποφάσεων</b>
9.	<b>Συνεργασία με τις αντίστοιχες Αρχές Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων και το Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων</b>
10.	<b>Παρακολούθηση εργασιών των υπό-ομάδων του Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων και συμμετοχή όπου κρίνεται απαραίτητο</b>
11.	<b>Παρουσιάσεις, χαιρετισμοί, ομιλίες, διαλέξεις Επιτρόπου στο δημόσιο και ιδιωτικό τομέα και νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου*</b>

**Γ (i) \*Παρουσιάσεις, χαιρετισμοί, ομιλίες, διαλέξεις Επιτρόπου στο δημόσιο και ιδιωτικό τομέα και νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου**

<b>Αρ.</b>	<b>Οργανισμός</b>
1.	<b>Παρουσίαση προς την Αρχή Δημόσιας Εποπτείας Ελεγκτικού Επαγγέλματος</b>
2.	<b>Παρουσίαση προς Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου</b>
3.	<b>Παρουσίαση στο Πανεπιστήμιο Λευκωσίας</b>

4.	Παρουσίαση Επιτρόπου στο Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Λάρνακας
5.	Παρουσίαση προς Ταξιδιωτικούς Πράκτορες – Μέλη του ΚΕΒΕ
6.	Παρουσίαση προς Νοσοκομεία - Μέλη του ΚΕΒΕ
7.	Παρουσίαση προς Ασφαλιστικό Ινστιτούτο Κύπρου
8.	Παρουσίαση προς Κεντρική Τράπεζα
9.	Παρουσίαση για το Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας
10.	Παρουσίαση στην Βουλή των Αντιπροσώπων – Κοινοβουλευτική Επιτροπή Θεσμών, Αξιών και Επιτρόπου Διοικήσεως
11.	Παρουσίαση στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου
12.	Παρουσίαση στους Δημοτικούς Γραμματείς
13.	Παρουσίαση στο Υπουργείο Υγείας
14.	Παρουσίαση στο Υπουργείο Μεταφορών, Επικοινωνιών και Έργων
15.	Παρουσίαση στο Γυμνάσιο Αγλαντζιάς «Ασφάλεια και προστασία των ανηλίκων από τους κινδύνους του διαδικτύου ή αλλού»
16.	Παρουσίαση στην Αναπτυξιακή Εταιρεία Λευκωσίας
17.	Παρουσίαση στο Αρχηγείο Αστυνομίας, Διεύθυνση Οικονομικών
18.	Ομιλία στην τράπεζα Russian Commercial Bank
19.	Παρουσίαση στο Παγκύπριο Συντονιστικό Συμβούλιο Εθελοντισμού
20.	Παρουσίαση στο Τμήμα Φορολογίας
21.	Παρουσίαση στα ιδιωτικά πανεπιστήμια
22.	Παρουσίαση στην Μονάδα Ευρωπαϊκών Ταμείων του Υπουργείου Εσωτερικών
23.	Παρουσίαση στον Σύλλογο Πολιτικών Μηχανικών Κύπρου
24.	Address of the Commissioner for Personal Data Protection at the Cyprus Fiduciary Association
25.	Παρουσίαση προς Δήμους και Κοινότητες
26.	Παρουσίαση στο Κυπριακό Κέντρο Μελετών
27.	Παρουσίαση στο Υπουργείο Παιδείας
28.	Ομιλία στο Δεύτερο Εθνικό Φόρουμ για τα Δικαιώματα του Παιδιού
29.	Διάλεξη στο 17ο Συνέδριο Οπτικής και Οπτομετρίας

30.	<b>Διάλεξη στο 10ο Διεθνές Συνέδριο Συνδέσμου Διαιτολόγων και Διατροφολόγων Κύπρου</b>
31.	<b>Παρουσίαση στο Ευρυβιάδειο Γυμνάσιο στο πλαίσιο του Διήμερου Επιμόρφωσης Εκπαιδευτικών Λειτουργών</b>

### **Γ(ii) Δράσεις Γραφείου που αφορούν στα παιδιά**

- ✚ Βιωματικά εργαστήρια / Παγκύπριες παρουσιάσεις σε 23 Δημοτικά σχολεία για προστασία των προσωπικών δεδομένων με αποδέκτες παιδιά των Δ, Ε και ΣΤ τάξεων του Δημοτικού
- ✚ Παγκύπριος Μαθητικός Διαγωνισμός Βίντεο, με σύνθημα «Το διαδίκτυο δεν ξεχνά»

### **1.2.2. Ο περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και της Ελεύθερης Κυκλοφορίας των Δεδομένων Αυτών Νόμος του 2018, Νόμος 125(I)/2018**

Στις 31 Ιουλίου 2018, τέθηκε σε ισχύ ο περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και της Ελεύθερης Κυκλοφορίας των Δεδομένων Αυτών Νόμος του 2018 (Νόμος 125(I)/2018). Ο Νόμος αυτός θεσπίστηκε για την αποτελεσματικότερη εφαρμογή ορισμένων διατάξεων του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679, ο οποίος τέθηκε σε εφαρμογή στις 25 Μαΐου 2018.

### **1.2.3. Ειδική Οδηγία για την προστασία των προσωπικών δεδομένων στον τομέα της επιβολής του Νόμου (Οδηγία (ΕΕ) 2016/680)**

Το Γραφείο μου, σε συνεργασία με την Αστυνομία, ξεκίνησε την ετοιμασία νομοσχεδίου για την μεταφορά στην εθνική νομοθεσία των διατάξεων της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/680 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από αρμόδιες αρχές για τους σκοπούς της πρόληψης, διερεύνησης, ανίχνευσης ή δίωξης ποινικών αδικημάτων ή της εκτέλεσης ποινικών κυρώσεων και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της απόφασης-πλαίσιο 2008/977/ΔΕΥ του Συμβουλίου. Το νομοσχέδιο αναμένεται να υιοθετηθεί εντός του 2019.

### **1.3. Η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα**

Η Επίτροπος είναι Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή επιφορτισμένη με την εποπτεία της εφαρμογής του Κανονισμού και της εθνικής νομοθεσίας περί προσωπικών δεδομένων και άλλων ρυθμίσεων που αφορούν στην προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Η Επίτροπος ασκεί τις αρμοδιότητες που της ανατίθενται από τον Κανονισμό και από την εθνική νομοθεσία ή οποιοδήποτε άλλο Νόμο.

Η Επίτροπος εκπροσωπεί την Κυπριακή Δημοκρατία στα αρμόδια Όργανα και Επιτροπές της Ευρωπαϊκής Ένωσης, του Συμβουλίου της Ευρώπης, καθώς και άλλων Διεθνών Οργανισμών.

## **Κυριότερες Αρμοδιότητες της Επιτρόπου**

- ▶ Παρακολουθεί και επιβάλλει την εφαρμογή του Κανονισμού.
- ▶ Προωθεί την ευαισθητοποίηση του κοινού και την κατανόηση των κινδύνων, των κανόνων, των εγγυήσεων και των δικαιωμάτων που σχετίζονται με την επεξεργασία. Ειδική προσοχή αποδίδεται σε δραστηριότητες που απευθύνονται ειδικά σε παιδιά.
- ▶ Συμβουλεύει το εθνικό κοινοβούλιο, την κυβέρνηση και άλλα όργανα και οργανισμούς για νομοθετικά και διοικητικά μέτρα που σχετίζονται με την προστασία των δικαιωμάτων και ελευθεριών των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας.
- ▶ Παρέχει πληροφορίες στα υποκείμενα των δεδομένων όσον αφορά στην άσκηση των δικαιωμάτων τους δυνάμει του Κανονισμού.
- ▶ Διερευνά καταγγελίες που υποβάλλονται από το υποκείμενο των δεδομένων ή από φορέα ή οργάνωση ή ένωση.
- ▶ Διενεργεί έρευνες σχετικά με την εφαρμογή του Κανονισμού.
- ▶ Τηρεί εσωτερικά αρχεία των παραβάσεων του Κανονισμού και των μέτρων που λαμβάνονται.
- ▶ Εγκρίνει πιστοποιητικά και κριτήρια πιστοποίησης.
- ▶ Επανεξετάζει τα πιστοποιητικά.
- ▶ Παρέχει διαπίστευση σε φορείς πιστοποίησης.
- ▶ Εκδίδει γνώμες για σχέδια κωδίκων δεοντολογίας και τα εγκρίνει.
- ▶ Εγκρίνει δεσμευτικούς εταιρικούς κανόνες.
- ▶ Εγκρίνει τυποποιημένες ρήτρες.
- ▶ Επιβάλλει αυξημένα διοικητικά πρόστιμα.
- ▶ Συνεργάζεται με άλλες Αρχές Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και το Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων.

## **Πρόσθετες αρμοδιότητες**

Στα πλαίσια εναρμόνισης της Κυπριακής νομοθεσίας με το κοινοτικό δίκαιο, οι διατάξεις της Οδηγίας 2002/58/EK σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και την προστασία της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών έχουν μεταφερθεί στο Μέρος 14 του περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμου του 2004 (Νόμος 112(I)/2004), όπως τροποποιήθηκε.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 107 του Μέρους 14 του Νόμου αυτού παρέχονται στην Επίτροπο πρόσθετες αρμοδιότητες πέραν από εκείνες που προβλέπονται από το Νόμο.

Συγκεκριμένα, η Επίτροπος έχει εξουσία να επιλαμβάνεται υποθέσεων και καταγγελιών για πιθανές παραβιάσεις των άρθρων 99, 100, 101, 105 και 106 τα οποία αφορούν στο απόρρητο των επικοινωνιών, στα δεδομένα κίνησης και χρέωσης, στα δεδομένα θέσης, στους τηλεφωνικούς



καταλόγους συνδρομητών και στις αυτόκλητες κλήσεις (με σκοπό την απ' ευθείας εμπορική προώθηση). Επιπρόσθετα, για την εφαρμογή του άρθρου 98Α, η Επίτροπος συνεργάζεται με τον Επίτροπο Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων.

Στα πλαίσια της εφαρμογής του άρθρου 98 Α, κατά το 2017 είχε υπογραφεί μνημόνιο συναντίληψης και κοινής δράσης από την Επίτροπο και τον Επίτροπο Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων.

Τον Δεκέμβριο του 2017, τέθηκε σε ισχύ ο περί του Δικαιώματος Πρόσβασης σε πληροφορίες του Δημόσιου Τομέα Νόμος του 2017 (Νόμος 184(Ι)/2017), ο οποίος θα τεθεί σε εφαρμογή τον Δεκέμβριο του 2020. Σκοπός του εν λόγω Νόμου είναι η ενίσχυση των Αρχών της Διαφάνειας και της Λογοδοσίας στο Δημόσιο και ευρύτερο δημόσιο τομέα. Με βάση το άρθρο 35, η εποπτεία της εφαρμογής του Νόμου αυτού ανατίθεται στην Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, που θα ενεργεί και ως Επίτροπος Πληροφοριών.

Ο Νόμος αυτός καθιερώνει το δικαίωμα των πολιτών να ζητούν και να λαμβάνουν, υπό προϋποθέσεις, πληροφορίες που κατέχουν Δημόσιες Αρχές με σκοπό τον έλεγχο των Πράξεων και Αποφάσεων της Διοίκησης. Παράλληλα, δημιουργεί υποχρέωση στις Αρχές αυτές όπως δημοσιεύουν κάποιες πληροφορίες στις ιστοσελίδες τους, ώστε να μην χρειάζεται η υποβολή αιτημάτων, εκ μέρους των πολιτών, για τη λήψη τους.

#### **1.4. Το Γραφείο της Επιτρόπου**

Κατά την ενάσκηση του έργου της, η Επίτροπος έχει Γραφείο, το προσωπικό του οποίου αποτελείται από λειτουργούς που είναι μέλη της δημόσιας υπηρεσίας.

**Το Γραφείο Επιτρόπου συστάθηκε το Μάιο 2002 και κατά τη διάρκεια του 2018 είχε την ακόλουθη στελέχωση:**

<b>1 Ανώτερος Διοικητικός Λειτουργός</b>	<b>3 Βοηθοί Γραμματειακοί Λειτουργοί</b>
<b>2 Διοικητικοί Λειτουργοί Α΄</b>	<b>3 Έκτακτοι για Γραφειακά Καθήκοντα</b>
<b>1 Διοικητικός Λειτουργός</b>	<b>1 Έκτακτη Βοηθός Γραμματειακός Λειτουργός ορισμένου χρόνου</b>
<b>1 Διοικητικός Λειτουργός αορίστου χρόνου</b>	<b>1 Κλητήρας</b>
<b>1 Λειτουργός Πληροφορικής</b>	

## 2. ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΝΑΡΜΟΝΙΣΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΗΜΕΔΑΠΩΝ ΝΟΜΟΘΕΣΙΩΝ ΠΟΥ ΕΜΠΙΠΤΟΥΝ ΣΤΙΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΤΟΥ ΓΡΑΦΕΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ

	<b>Εναρμονιστική Πράξη</b>	<b>Εθνική Νομοθεσία</b>	<b>Σχόλια</b>
1	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2016/679 της 27ης Απριλίου 2016 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων)	Ο περί της Προστασίας των Φυσικών Προσώπων Έναντι της Επεξεργασίας των Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και της Ελεύθερης Κυκλοφορίας των Δεδομένων Αυτών Νόμος του 2018, Νόμος 125(Ι)/2018	Ο Κανονισμός δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ στις 4 Μαΐου 2016 και τέθηκε σε εφαρμογή στις 25 Μαΐου 2018.  Ο Νόμος για την αποτελεσματική εφαρμογή ορισμένων διατάξεων του Κανονισμού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα στις 31 Ιουλίου 2018. Ο Νόμος 125(Ι)/2018 καταργεί το Νόμο 138(Ι)/2001
2(α)	Σύμβαση 108 του Συμβουλίου της Ευρώπης για την προστασία του ατόμου από την αυτοματοποιημένη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων	Κυρωτικός Νόμος 28(ΙΙΙ)/2001	Η Επιτροπή Υπουργών του Συμβουλίου της Ευρώπης υιοθέτησε Τροποποιητικό Πρωτόκολλο, το οποίο άνοιξε για υπογραφή. Το Συμβούλιο της ΕΕ κάλεσε τα ΚΜ να υπογράψουν και να κυρώσουν το Τροποποιητικό Πρωτόκολλο της Σύμβασης 108.
2(β)	Πρόσθετο Πρωτόκολλο της Σύμβασης 108	Κυρωτικός Νόμος 30(ΙΙΙ)/2003	Δείτε σχόλιο 2(α)
2(γ)	Σύσταση R(87) 15 του Συμβουλίου της Ευρώπης	Μεταφέρθηκε στην εθνική έννομη τάξη με Εγκύκλιο του Αρχηγού Αστυνομίας,	Η παράγραφος 20 του Προοιμίου της Απόφασης 2007/533/ΔΕΥ προνοεί ότι, οι αρχές που εμπεριέχονται

		δεσμευτική προς τα Μέλη της	στη Σύσταση (87) 15 για τη χρήση προσωπικών δεδομένων στον αστυνομικό τομέα θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη όταν οι αρχές επιβολής του νόμου επεξεργάζονται προσωπικά δεδομένα κατ' εφαρμογή της παρούσας Απόφασης.
3	<p>ΑΠΟΦΑΣΗ ΠΛΑΙΣΙΟ 2008/977/ΔΕΥ της 27ης Νοεμβρίου 2008 για την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που τυγχάνουν επεξεργασίας στο πλαίσιο της αστυνομικής και δικαστικής συνεργασίας σε ποινικές υποθέσεις</p> <p>ΟΔΗΓΙΑ (ΕΕ) 2016/680 της 27ης Απριλίου 2016 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από αρμόδιες αρχές για τους σκοπούς της πρόληψης, διερεύνησης, ανίχνευσης ή δίωξης ποινικών αδικημάτων ή της εκτέλεσης ποινικών κυρώσεων και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της απόφασης-πλαίσιο 2008/977/ΔΕΥ</p>	Μεταφέρθηκε στην εθνική Νομοθεσία με την Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ. 75.927 της 23ης Οκτωβρίου 2013.	<p>Η παράγραφος β(ιι) της Απόφασης του Υπουργικού Συμβουλίου ορίζει την Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα ως αρμόδια εποπτική Αρχή.</p> <p>Η Οδηγία δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ στις 4 Μαΐου 2016. Με βάση το Άρθρο 63, τα κράτη μέλη θεσπίζουν και δημοσιεύουν, το αργότερο έως τις 6 Μαΐου 2018, τις αναγκαίες νομοθετικές, κανονιστικές και διοικητικές διατάξεις για να συμμορφωθούν προς την παρούσα οδηγία. Κοινοποιούν αμέσως στην Επιτροπή το κείμενο των εν λόγω διατάξεων και εφαρμόζουν τις διατάξεις αυτές από τις 6 Μαΐου 2018.</p> <p>Βρίσκεται ενώπιον της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Νομικών Νομοσχέδιο για μεταφορά των διατάξεων της Οδηγίας.</p>

4	Κανονισμός (ΕΕ) 2016/794 της 11ης Μαΐου 2016 για τον Οργανισμό της ΕΕ για τη Συνεργασία στον Τομέα της Επιβολής του Νόμου (Ευρωπόλ) και την αντικατάσταση και κατάργηση των αποφάσεων του Συμβουλίου 2009/371/ΔΕΥ, 2009/934/ΔΕΥ, 2009/935/ΔΕΥ, 2009/936/ΔΕΥ και 2009/968/ΔΕΥ	Ο περί της Σύστασης και Λειτουργίας Εθνικής Μονάδας Ευρωπόλ Νόμος του 2018, Νόμος 126(Ι)/2018	Το άρθρο 15 του Νόμου προβλέπει ότι η Επίτροπος αποτελεί την εποπτική Αρχή για την εφαρμογή του Κανονισμού και του Νόμου.
5(α)	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) αριθ. 603/2013 της 26ης Ιουνίου 2013 σχετικά με τη θέσπιση του «Eurodac» για την αντιπαραβολή δακτυλικών αποτυπωμάτων για την αποτελεσματική εφαρμογή του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 604/2013 για τη θέσπιση των κριτηρίων και μηχανισμών για τον προσδιορισμό του κράτους μέλους που είναι υπεύθυνο για την εξέταση αίτησης διεθνούς προστασίας που υποβάλλεται σε κράτος μέλος από υπήκοο τρίτης χώρας ή από απάτριδα και σχετικά με αιτήσεις της αντιπαραβολής με τα δεδομένα Eurodac που υποβάλλουν οι αρχές επιβολής του νόμου των κρατών μελών και η Ευρωπόλ για σκοπούς επιβολής του νόμου και για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1077/2011 σχετικά με την ίδρυση Ευρωπαϊκού Οργανισμού για τη Λειτουργική Διαχείριση Συστημάτων ΤΠ Μεγάλης Κλίμακας στον Χώρο Ελευθερίας, Ασφάλειας και Δικαιοσύνης (αναδιτύπωση)	Ο περί Προσφύγων Νόμοι του 2000 έως 2018, Νόμος 6(Ι)/2000	Ο βασικός Νόμος τροποποιήθηκε το 2018 για την αποτελεσματική εφαρμογή ορισμένων διατάξεων των Κανονισμών 603/2013 και 604/2013.  Με βάση το Άρθρο 30 του Κανονισμού 603/2013, η Επίτροπος αποτελεί την αρμόδια εποπτική Αρχή.  Η Επίτροπος είναι Μέλος της Ομάδας Εργασίας για το Συντονισμένο Έλεγχο του EURODAC, που συστάθηκε με βάση το Άρθρο 32 του Κανονισμού.
5(β)	Κανονισμός (ΕΕ) αριθ. 604/2013 του	Ο περί Προσφύγων Νόμοι του 2000 έως 2018, Νόμος	Ο βασικός Νόμος τροποποιήθηκε το 2018 για

	<p>Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Ιουνίου 2013 για τη θέσπιση των κριτηρίων και μηχανισμών για τον προσδιορισμό του κράτους μέλους που είναι υπεύθυνο για την εξέταση αίτησης διεθνούς προστασίας που υποβάλλεται σε κράτος μέλος από υπήκοο τρίτης χώρας ή από απάτριδα</p>	6(I)/2000	<p>την αποτελεσματική εφαρμογή ορισμένων διατάξεων των Κανονισμών 603/2013 και 604/2013.</p> <p>Με βάση το Άρθρο 38 του Κανονισμού 604/2013, η Επίτροπος αποτελεί την αρμόδια εποπτική Αρχή.</p> <p>Η Επίτροπος είναι Μέλος της Ομάδας Εργασίας για το Συντονισμένο Έλεγχο του EURODAC, που συστάθηκε με βάση το Άρθρο 32 του Κανονισμού.</p>
6	<p>ΑΠΟΦΑΣΗ 2009/426/ΔΕΥ της 16ης Δεκεμβρίου 2008 για την ενίσχυση της Eurojust και την τροποποίηση της απόφασης 2002/187/ΔΕΥ σχετικά με τη σύσταση της Eurojust προκειμένου να ενισχυθεί η καταπολέμηση των σοβαρών μορφών εγκλήματος</p> <p>Πρόταση Κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου σχετικά με τον οργανισμό της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τη συνεργασία στον τομέα της ποινικής δικαιοσύνης (Eurojust) COM(2013) 535 final, 2013/0256 (COD)</p>	<p>Η Απόφαση 2002/187/ΔΕΥ μεταφέρθηκε στην εθνική Νομοθεσία με την Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ. 64.788 της 20ης Δεκεμβρίου 2006.</p>	<p>Με βάση την Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου, η Επίτροπος ορίζεται ως αρμόδια εθνική εποπτική Αρχή.</p> <p>Η Επίτροπος είναι Μέλος του ΚΕΣ (Κοινό Εποπτικό Σώμα) της EUROJUST, που συστάθηκε με βάση το Άρθρο 23 της Απόφασης 2002/187/ΔΕΥ, όπως τροποποιήθηκε από την Απόφαση 2009/426/ΔΕΥ</p> <p>Συζητείται στο Συμβούλιο της ΕΕ Πρόταση Κανονισμού για αντικατάσταση των Αποφάσεων 2009/426/ΔΕΥ και 2002/187/ΔΕΥ.</p>
7(a)	<p>ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΚ) αριθ. 515/97 της 13ης Μαρτίου 1997 περί της αμοιβαίας συνδρομής μεταξύ των διοικητικών αρχών των κρατών μελών και της</p>	<p>Ο Κανονισμός είχε άμεση ισχύ από την 1η Μαΐου 2004, με την ένταξη της Δημοκρατίας στην ΕΕ</p>	<p>Ο Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα ορίζεται ως αρμόδια εθνική εποπτική Αρχή.</p>

	<p>συνεργασίας των αρχών αυτών με την Επιτροπή με σκοπό τη διασφάλιση της ορθής εφαρμογής των τελωνειακών και γεωργικών ρυθμίσεων, όπως τροποποιήθηκε από τους Κανονισμούς (ΕΚ) 807/2003 και 766/2008 και τον Κανονισμό (ΕΕ) 2015/1525 της 9ης Σεπτεμβρίου 2015</p>	<p>Ο Κανονισμός (ΕΕ) 2015/1525 εφαρμόζεται από την 1η Σεπτεμβρίου 2016 ενώ τα σημεία 5, 8, 9, 17 και 18 του άρθρου 1 εφαρμόζονται από τις 8 Οκτωβρίου 2015.</p>	<p>Ο Επίτροπος είναι Μέλος της Ομάδας Εργασίας για το Συντονισμένο Έλεγχο του CIS (Customs Information System), που συστάθηκε με βάση το Άρθρο 37 του Κανονισμού 515/97, όπως τροποποιήθηκε.</p>
7(β)	<p>Απόφαση 2009/917/ΔΕΥ της 30ης Νοεμβρίου 2009 για τη χρήση της πληροφορικής για τελωνιακούς σκοπούς</p>	<p>Μεταφέρθηκε στην εθνική Νομοθεσία με την Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ. 78.418 της 3ης Μαρτίου 2015.</p>	<p>Με βάση την παράγραφο (γ) της Απόφασης του Υπουργικού Συμβουλίου ο Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα ορίζεται ως αρμόδια εθνική εποπτική Αρχή.</p> <p>Ο Επίτροπος είναι Μέλος της ΚΕΑ (Κοινής Εποπτικής Αρχής) για τα Τελωνεία, που συστάθηκε με βάση το Άρθρο 25 της Απόφασης 2009/917/ΔΕΥ</p>
8(α)	<p>Σύμβαση για την εφαρμογή της Συμφωνίας Σένγκεν (CISA)</p>	<p>Ορισμένες διατάξεις της Σύμβασης είχαν άμεση ισχύ από την 1η Μαΐου 2004, με την ένταξη της Δημοκρατίας στην ΕΕ.</p> <p>Το Υπουργείο Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξεως ετοίμασε νομοσχέδιο για την καλύτερη εφαρμογή ορισμένων διατάξεων των Κανονισμών 1986/2006 και 1987/2006 και της Απόφασης 2007/533/ΔΕΥ.</p>	<p>Το νομοσχέδιο ορίζει τον Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα ως αρμόδια εθνική εποπτική Αρχή, με βάση το Άρθρο 44 του Κανονισμού 1987/2006 και το Άρθρο 60 της Απόφασης 2007/533/ΔΕΥ.</p> <p>Η Επίτροπος συμμετέχει με καθεστώς παρατηρητή στην Ομάδα Εργασίας για το Συντονισμένο Έλεγχο του SIS II, που συστάθηκε με βάση το Άρθρο 46 του</p>

			Κανονισμού 1987/2006 και το Άρθρο 62 της Απόφασης 2007/533/ΔΕΥ  Συζητείται στο Συμβούλιο της ΕΕ Πακέτο Προτάσεων για αντικατάσταση του νομικού πλαισίου που διέπει το SIS II και το VIS, για τη δημιουργία του ETIAS (European Travel Information and Authorisation System) και για τη διαλειτουργικότητα των συστημάτων αυτών.
8(β)	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΚ) 1986/2006 της 20ης Δεκεμβρίου 2006 σχετικά με την πρόσβαση στο Σύστημα Πληροφοριών Σένγκεν δεύτερης γενιάς (SIS II) των υπηρεσιών των κρατών μελών που είναι υπεύθυνες για την έκδοση αδειών κυκλοφορίας οχημάτων	Το Υπουργείο Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξεως ετοίμασε νομοσχέδιο για την καλύτερη εφαρμογή ορισμένων διατάξεων των Κανονισμών 1986/2006 και 1987/2006 και της Απόφασης 2007/533/ΔΕΥ.	Δείτε σχόλιο 8(α)
8(γ)	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΚ) 1987/2006 της 20ής Δεκεμβρίου 2006 σχετικά με τη δημιουργία, τη λειτουργία και τη χρήση του Συστήματος Πληροφοριών Σένγκεν δεύτερης γενιάς (SIS II)	Το Υπουργείο Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξεως ετοίμασε νομοσχέδιο για την καλύτερη εφαρμογή ορισμένων διατάξεων των Κανονισμών 1986/2006 και 1987/2006 και της Απόφασης 2007/533/ΔΕΥ.	Δείτε σχόλιο 8(α)
8(δ)	ΑΠΟΦΑΣΗ 2007/533/ΔΕΥ της 12ης Ιουνίου 2007 σχετικά με την εγκατάσταση, τη λειτουργία και τη χρήση του συστήματος πληροφοριών Σένγκεν δεύτερης γενιάς (SIS II)	Το Υπουργείο Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξεως ετοίμασε νομοσχέδιο για την καλύτερη εφαρμογή ορισμένων διατάξεων των Κανονισμών 1986/2006 και 1987/2006 και της Απόφασης 2007/533/ΔΕΥ.	Δείτε σχόλιο 8(α)
8(ε)	Κανονισμός (ΕΕ) αριθ. 1053/2013 της 7ης Οκτωβρίου	Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη	Το Γραφείο συμμετέχει σε αξιολογήσεις άλλων Κρατών

	<p>2013, σχετικά με τη θέσπιση ενός μηχανισμού αξιολόγησης και παρακολούθησης για την επαλήθευση της εφαρμογής του κεκτημένου του Σένγκεν και την κατάργηση της απόφασης της εκτελεστικής επιτροπής της 16ης Σεπτεμβρίου 1998 σχετικά με τη σύσταση της μόνιμης επιτροπής για την αξιολόγηση και την εφαρμογή της σύμβασης Σένγκεν</p>	<p>δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (06/11/2013)</p>	<p>Μελών στους τομείς του Κεκτημένου Σένγκεν που αφορούν την προστασία προσωπικών δεδομένων και το σύστημα πληροφοριών Σένγκεν δεύτερης γενιάς (SIS II)</p>
9(a)	<p>Κανονισμός (ΕΚ) 767/2008 της 9ης Ιουλίου 2008 για το σύστημα πληροφοριών για τις θεωρήσεις (VIS) και την ανταλλαγή στοιχείων μεταξύ των κρατών μελών για τις θεωρήσεις μικρής διάρκειας (κανονισμός VIS)</p>	<p>Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (13/08/2008)</p> <p>Η ΚΔ δεν έχει ακόμη εναρμονιστεί πλήρως με τις διατάξεις του Κανονισμού VIS</p>	<p>Η Επιτροπή συμμετέχει με καθεστώς παρατηρητή στην Ομάδα Εργασίας για το Συντονισμένο Έλεγχο του VIS, που συστάθηκε με βάση το Άρθρο 43 του Κανονισμού 767/2008</p> <p>Συζητείται στο Συμβούλιο της ΕΕ Πακέτο Προτάσεων για αντικατάσταση του νομικού πλαισίου που διέπει το SIS II και το VIS, για τη δημιουργία του ETIAS (European Travel Information and Authorisation System) και για τη διαλειτουργικότητα των συστημάτων αυτών.</p>
9(β)	<p>Απόφαση 2008/633/ΔΕΥ της 23ης Ιουνίου 2008 σχετικά με την πρόσβαση στο Σύστημα Πληροφοριών για τις Θεωρήσεις (VIS) των εντεταλμένων αρχών των κρατών μελών και της EUROPOL προς αναζήτηση δεδομένων για την πρόληψη, εξακρίβωση και διερεύνηση τρομοκρατικών πράξεων και</p>	<p>Η παρούσα απόφαση παράγει αποτελέσματα από την ημερομηνία που θα καθορισθεί από το Συμβούλιο, μόλις η Επιτροπή ενημερώσει το Συμβούλιο ότι έχει τεθεί σε ισχύ και εφαρμόζεται πλήρως ο Κανονισμός (ΕΚ) 767/2008/ΕΚ.</p>	<p>Το άρθρο 8 προβλέπει ότι η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων δυνάμει της παρούσας απόφασης απολαμβάνει την προστασία της Σύμβασης 108. Το άρθρο 8(5) προβλέπει ότι η ο Επιτροπή επιβλέπει την επεξεργασία που γίνεται από τις εντεταλμένες αρχές και ελέγχει τη νομιμότητά</p>



	άλλων σοβαρών αξιόποινων πράξεων		της.  Συζητείται στο Συμβούλιο της ΕΕ Πακέτο Προτάσεων για αντικατάσταση του νομικού πλαισίου που διέπει το SIS II και το VIS, για τη δημιουργία του ETIAS (European Travel Information and Authorisation System) και για τη διαλειτουργικότητα των συστημάτων αυτών.
10	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 1024/2012 της 25ης Οκτωβρίου 2012 σχετικά με τη διοικητική συνεργασία μέσω του Συστήματος Πληροφόρησης για την Εσωτερική Αγορά και την κατάργηση της απόφασης 2008/49/ΕΚ («κανονισμός ΙΜΙ»)	Ο Κανονισμός τέθηκε σε ισχύ 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (14/11/2012)	Ο Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα είναι η αρμόδια εθνική εποπτική Αρχή, με βάση το Άρθρο 21(1) του Κανονισμού ΙΜΙ.  Ο Επίτροπος είναι Μέλος της Ομάδας Εργασίας για το Συντονισμένο Έλεγχο του ΙΜΙ, που συστάθηκε με βάση το Άρθρο 21(4) του Κανονισμού ΙΜΙ.
11	ΟΔΗΓΙΑ 2002/58/ΕΚ της 12ης Ιουλίου 2002 σχετικά με την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και την προστασία της ιδιωτικής ζωής στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών (οδηγία για την προστασία ιδιωτικής ζωής στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες), όπως τροποποιήθηκε από την Οδηγία 2009/136/ΕΚ και τον Κανονισμό (ΕΕ) 611/2013	Ο περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμος του 2004, όπως τροποποιήθηκε, Νόμος 112(Ι)/2004)	Ορισμένες διατάξεις του Μέρους 14 του Νόμου, που αφορούν την προστασία προσωπικών δεδομένων, εμπίπτουν στις αρμοδιότητες του Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα  Συζητείται στο Συμβούλιο της ΕΕ Πρόταση Κανονισμού e-Privacy για αντικατάσταση της Οδηγίας

			2002/58/ΕΚ.
12(α)	ΑΠΟΦΑΣΗ 2008/615/ΔΕΥ της 23ης Ιουνίου 2008 σχετικά με την αναβάθμιση της διασυνοριακής συνεργασίας, ιδίως όσον αφορά την καταπολέμηση της τρομοκρατίας και του διασυνοριακού εγκλήματος	Μεταφέρθηκε στην εθνική Νομοθεσία με την Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ. 73.662 της 6ης Ιουνίου 2012.	Το Άρθρο 25 της Απόφασης προβλέπει ότι, κάθε κράτος μέλος εξασφαλίζει στο εθνικό του Δίκαιο επίπεδο προστασίας τουλάχιστον ισοδύναμο με εκείνο που απορρέει από τη Σύμβαση 108 και το πρόσθετο πρωτόκολλο αυτής και λαμβάνει υπόψη, προς το σκοπό αυτό, τη Σύσταση R (87) 15
12(β)	ΑΠΟΦΑΣΗ 2008/616/ΔΕΥ της 23ης Ιουνίου 2008 για την εφαρμογή της απόφασης 2008/615/ΔΕΥ σχετικά με την αναβάθμιση της διασυνοριακής συνεργασίας, ιδίως όσον αφορά την καταπολέμηση της τρομοκρατίας και του διασυνοριακού εγκλήματος	Μεταφέρθηκε στην εθνική Νομοθεσία με την Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ. 73.662 της 6ης Ιουνίου 2012.	Η Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου ορίζει, ως αρμόδια εθνική εποπτική Αρχή τον Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα
13(α)	ΑΠΟΦΑΣΗ-ΠΛΑΙΣΙΟ 2009/315/ΔΕΥ της 26ης Φεβρουαρίου 2009 σχετικά με τη διοργάνωση και το περιεχόμενο της ανταλλαγής πληροφοριών που προέρχονται από το ποινικό μητρώο μεταξύ των κρατών μελών	Μεταφέρθηκε στην εθνική Νομοθεσία με την Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ. 71.068 της 8ης Οκτωβρίου 2010.	Στην παράγραφο 13 του Προοιμίου της Απόφασης Πλαίσιο αναφέρεται ότι, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που τυγχάνουν επεξεργασίας στα πλαίσια της Απόφασης Πλαίσιο, απολαμβάνουν την προστασία που προσφέρει η Σύμβαση 108.  Συζητείται στο Συμβούλιο της ΕΕ Πρόταση Κανονισμού για αντικατάσταση των Αποφάσεων 2009/315/ΔΕΥ και 2009/316/ΔΕΥ, ο οποίος θα καλύπτει και ποινικές καταδίκες πολιτών τρίτων χωρών ECRIS –TCN (Third

			Countries Nationals).
13(β)	ΑΠΟΦΑΣΗ 2009/316/ΔΕΥ της 6ης Απριλίου 2009 σχετικά με τη δημιουργία του Ευρωπαϊκού Συστήματος Πληροφοριών Ποινικού Μητρώου (ECRIS) κατ' εφαρμογή του άρθρου 11 της απόφασης-πλαίσιο 2009/315/ΔΕΥ	Μεταφέρθηκε στην εθνική Νομοθεσία με την Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ. 73.662 της 6ης Ιουνίου 2012.	Δείτε σχόλιο 13(α).
14	ΑΠΟΦΑΣΗ-ΠΛΑΙΣΙΟ 2006/960/ΔΕΥ της 18ης Δεκεμβρίου 2006 για την απλούστευση της ανταλλαγής πληροφοριών και στοιχείων μεταξύ των αρχών επιβολής του νόμου των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης	Μεταφέρθηκε στην εθνική Νομοθεσία με την Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αρ. 65.597 της 31ης Μαΐου 2007.	Το Άρθρο 8(2) της Απόφασης προνοεί ότι, κάθε κράτος μέλος εξασφαλίζει στο εθνικό του Δίκαιο επίπεδο προστασίας τουλάχιστον ισοδύναμο με εκείνο που απορρέει από τη Σύμβαση 108 και το πρόσθετο πρωτόκολλο αυτής και λαμβάνει υπόψη, προς το σκοπό αυτό, τη Σύσταση R (87) 15
15	ΟΔΗΓΙΑ 2004/82/ΕΚ του Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, σχετικά με την υποχρέωση των μεταφορέων να κοινοποιούν τα στοιχεία των επιβατών	Ο περί Αλλοδαπών και Μετανάστευσης (Ευθύνη Μεταφορέων) Νόμος του 2007, όπως τροποποιήθηκε, Νόμος 146(Ι)/2007	Το άρθρο 9 του Νόμου θέτει κανόνες για επεξεργασία δεδομένων επιβατών, τηρουμένων των διατάξεων του Νόμου 138(Ι)/2001.  Σύμφωνα με το άρθρο 9(6), τα δεδομένα αυτά μπορούν να χρησιμοποιούνται και για σκοπούς επιβολής του Νόμου.
16	ΟΔΗΓΙΑ (ΕΕ) 2015/413 της 11ης Μαρτίου 2015 για τη διευκόλυνση της διασυνοριακής ανταλλαγής πληροφοριών για τροχαίες παραβάσεις σχετικές με την	Ο περί Εξωδίκου Ρυθμίσεως Αδικημάτων Νόμος του 1997, όπως τροποποιήθηκε, Νόμος 47(Ι)/1997	Το άρθρο 11(A) του Νόμου ρυθμίζει την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ της ΚΔ και άλλων ΚΜ, η οποία γίνεται σύμφωνα με τις Αποφάσεις 2009/315 και

	οδική ασφάλεια		2009/316 (Αποφάσεις Προυμ).  Το άρθρο 11(Γ) θέτει τους κανόνες προστασίας των δεδομένων, σύμφωνα με το Νόμο 138(I)/2001 και τις Αποφάσεις Προυμ
17	ΟΔΗΓΙΑ 2006/24/EK της 15ης Μαρτίου 2006 για τη διατήρηση δεδομένων που παράγονται ή υποβάλλονται σε επεξεργασία σε συνάρτηση με την παροχή διαθέσιμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών ή δημοσίων δικτύων επικοινωνιών και για την τροποποίηση της Οδηγίας 2002/58/EK	Ο περί Διατήρησης Τηλεπικοινωνιακών Δεδομένων με Σκοπό τη Διερεύνηση Σοβαρών Ποινικών Αδικημάτων Νόμος του 2007, όπως τροποποιήθηκε, Νόμος 183(I)/2007.  Κατόπιν σχετικής Απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου, ο Νόμος παραμένει σε ισχύ, ανεξάρτητα από την ακύρωση της Οδηγίας.	Η Οδηγία ακυρώθηκε το 2014 κατόπιν Απόφασης του ΔΕΕ (υπόθεση Digital Rights Ireland C-293/12 and C-594/12).  Το άρθρο 15(1) του Νόμου ορίζει τον Επίτροπο Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, ως αρμόδια εθνική εποπτική Αρχή.
18	ΟΔΗΓΙΑ (ΕΕ) 2016/681 της 27ης Απριλίου 2016 σχετικά με τη χρήση των δεδομένων που περιέχονται στις καταστάσεις ονομάτων επιβατών (PNR) για την πρόληψη, ανίχνευση, διερεύνηση και δίωξη τρομοκρατικών και σοβαρών εγκλημάτων		Η Οδηγία δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ στις 4 Μαΐου 2016.  Σύμφωνα με το Άρθρο 18 της Οδηγίας, τα ΚΜ έχουν υποχρέωση να εναρμονιστούν μέχρι τις 25 Μαΐου 2018.  Συζητείται ενώπιον της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Νομικών Νομοσχέδιο για την μεταφορά των διατάξεων της Οδηγίας 2016/681, το οποίο, μεταξύ άλλων, ορίζει την Επίτροπο ως αρμόδια

			εποπτική Αρχή.
19	ΟΔΗΓΙΑ (ΕΕ) 2003/98/ΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2003 για την περαιτέρω χρήση πληροφοριών του δημόσιου τομέα όπως τροποποιήθηκε από την ΟΔΗΓΙΑ (ΕΕ) 2013/37/ΕΕ	Ο περί της Περαιτέρω Χρήσης Πληροφοριών του Δημόσιου Τομέα Νόμος του 2015,  Νόμος 205(Ι)/2015	Με Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου, η Επίτροπος έχει οριστεί ως Μέλος της Επιτροπής Αναθεώρησης, που συστάθηκε με βάση το άρθρο 5 του Νόμου.  Συζητείται στο Συμβούλιο της ΕΕ Πρόταση Οδηγίας (COM(2018) 234 final, 2018/0111 (COD)) για αντικατάσταση της Οδηγίας 2003/98/ΕΕ όπως τροποποιήθηκε.
20	Πρόταση Κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με ένα πλαίσιο για την ελεύθερη ροή των δεδομένων μη προσωπικού χαρακτήρα στην Ευρωπαϊκή Ένωση, COM(2017) 495 final, 2017/0228 (COD), Βρυξέλλες, 13.9.2017	Συζητείται στο Συμβούλιο της ΕΕ.	Η εν λόγω Πρόταση εμπίπτει στα μέτρα για τη ψηφιοποίηση της ευρωπαϊκής βιομηχανίας, αποσκοπεί στην ανάπτυξη λύσης υπολογιστικού νέφους υψηλής χωρητικότητας για την αποθήκευση, την κοινοχρησία και την επαναχρησιμοποίηση επιστημονικών δεδομένων, αξιοποιεί το Ευρωπαϊκό πλαίσιο διαλειτουργικότητας που αποσκοπεί στη βελτίωση της ψηφιακής συνεργασίας μεταξύ των δημόσιων διοικήσεων στην ΕΕ, οι οποίες θα ωφεληθούν άμεσα από την ελεύθερη ροή των δεδομένων και συμβάλλει στη δέσμευση της ΕΕ για ανοικτό διαδίκτυο.

21	ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2017/1939 του Συμβουλίου της 12ης Οκτωβρίου 2017 σχετικά με την εφαρμογή ενισχυμένης συνεργασίας για τη σύσταση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας	Ο Κανονισμός δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ στις 31 Οκτωβρίου 2017 και έχει έναρξη ισχύος 20 ημέρες μετά τη δημοσίευσή του.	Το Άρθρο 87 του Κανονισμού προβλέπει για τη συνεργασία του Ευρωπαϊκού Επόπτη Προστασίας Δεδομένων με τις εθνικές εποπτικές Αρχές. Ο Ευρωπαίος Επόπτης και οι εθνικές εποπτικές αρχές δύνανται να ανταλλάσσουν εντός του πεδίου των αντίστοιχων αρμοδιοτήτων τους πληροφορίες και να παρέχουν αμοιβαία συνδρομή για τη διενέργεια ελέγχων και επιθεωρήσεων.
22		Ο περί του Δικαιώματος Πρόσβασης σε Πληροφορίες του Δημόσιου Τομέα Νόμος του 2017, Νόμος 184(Ι)/2017	<p>Η Επίτροπος είναι αρμόδια για την εφαρμογή του Νόμου αυτού.</p> <p>Ο Νόμος τίθεται σε εφαρμογή τον Δεκέμβριο του 2020.</p>

### **3. ΠΑΡΑΠΟΝΑ / ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΕΣ**

Παρατίθενται περιλήψεις των κυριότερων υποθέσεων που απασχόλησαν το Γραφείο μου κατά το έτος 2018.

#### **3.1. Μη ικανοποίηση των δικαιωμάτων πρόσβασης, εναντίωσης, διαγραφής, περιορισμού της επεξεργασίας, εναντίωσης και εναντίωσης στην αυτοματοποιημένη ατομική λήψη αποφάσεων και κατάρτισης προφίλ**

##### **3.1.1. Μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από ιδιωτικό νοσοκομείο**

Υποβλήθηκαν τρεις διαφορετικές καταγγελίες εναντίον του Αρεταίειου Ιδιωτικού Νοσοκομείου για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης στον ιατρικό φάκελο τους.

Στις τρεις αυτές καταγγελίες είτε δεν είχε δοθεί εξ' ολοκλήρου πρόσβαση στον ιατρικό φάκελο ή είχε δοθεί εν μέρει και οι παραπονούμενοι θεωρούσαν ότι υπήρχε και άλλο ιατρικό υλικό που θα έπρεπε να τους είχε παραδοθεί, όπως ιατρικές αναλύσεις, ιατρικές εκθέσεις, υπέρηχοι, ιστοπαθολογικές εκθέσεις κλπ.

Αποστείλαμε επιστολή στον Καθ'ου την καταγγελία, επισύροντας την προσοχή του στην υποχρέωση που υπέχει για ικανοποίηση των αιτημάτων που είχαν υποβληθεί για λήψη πλήρους αντίγραφου του ιατρικού φακέλου των ασθενών που το είχαν ζητήσει και στο γεγονός ότι, ήδη οι καταγγέλοντες είχαν ασκήσει δικαίωμα ενημέρωσης με βάση τις διατάξεις των Άρθρων 12(1), 13 και 14 και δικαίωμα πρόσβασης με βάση τις διατάξεις των άρθρων 12(1)-(4) και 15 του Κανονισμού 2016/679 και δεν ικανοποιήθηκαν.

Στις υπό αναφορά καταγγελίες, το ιδιωτικό νοσοκομείο μόλις έλαβε τις επιστολές του Γραφείου μου, συμμορφώθηκε με τις υποδείξεις μου και παρέδωσε τα έγγραφα που είχε στην κατοχή του και αφορούσαν στον κάθε καταγγελλόμενο ξεχωριστά.

Επεσήμανα στον Καθ'ου το παράπονο, ότι είχε την υποχρέωση να ανταποκρίνεται άμεσα σε τέτοιου είδους αιτήματα στο πλαίσιο της νομοθεσίας και της νομιμότητας.

##### **3.1.2. Μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε γραπτά εξετάσεων**

Υποβλήθηκαν δύο διαφορετικές καταγγελίες εναντίον του Υπουργείου Παιδείας, Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης και παράδοσης αντιγράφων των δοκιμών εξέτασης που παρακάθισαν οι καταγγέλοντες.

Στάλθηκαν επιστολές προς τους Καθ'ων την καταγγελία, στις οποίες γινόταν αναφορά στις πρόνοιες του Νόμου και του Κανονισμού και υποδείξαμε ότι, όταν υποβληθεί γραπτώς αίτημα από γονέα/κηδεμόνα ανήλικου μαθητή προς τον υπεύθυνο επεξεργασίας ο οποίος διατηρεί στο αρχείο του προσωπικά δεδομένα του εν λόγω μαθητή, δηλαδή ασκεί το δικαίωμα πρόσβασης, το Υπουργείο έχει υποχρέωση να ικανοποιήσει το εν λόγω δικαίωμα, παρέχοντας του πρόσβαση σε όλα τα προσωπικά δεδομένα που διατηρεί για τον μαθητή, συμπεριλαμβανομένων και των διορθωμένων εξεταστικών δοκιμών του.

Για ενημέρωση των Καθ'ων την καταγγελία αναφερθήκαμε στην Απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) της 20ης Δεκεμβρίου 2017 στην υπόθεση C-434/16 Peter Nowak κατά Data Protection Commissioner, στην οποία το Δικαστήριο κατέληξε, μεταξύ άλλων, ότι:

(α) Οι γραπτές απαντήσεις και οι ενδεχόμενες διορθώσεις του εξεταστή σχετικά με τις απαντήσεις συνιστούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν στον υποψήφιο, στα οποία αυτός έχει δικαίωμα πρόσβασης.

(β) Το περιεχόμενο των διορθώσεων αποτελεί τη γνώμη ή την εκτίμηση του εξεταστή όσον αφορά στην ατομική επίδοση του εξεταζομένου, ιδίως στις γνώσεις και στις ικανότητές του στον οικείο τομέα.

(γ) Η παροχή δικαιώματος πρόσβασης στον υποψήφιο στις απαντήσεις και στις διορθώσεις του γραπτού του, εξυπηρετεί τον σκοπό της Οδηγίας 95/46/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 24ης Οκτωβρίου 1995, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών, που είναι η εξασφάλιση της προστασίας του δικαιώματος στον ιδιωτικό βίο του υποψηφίου έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων που τον αφορούν.

Υπό το φως των πιο πάνω, το δικαίωμα πρόσβασης υποψηφίου στο γραπτό του και στις σχετικές με αυτό διορθώσεις του εξεταστή, αναγνωρίστηκε με την πρόσφατη απόφαση της 20ης Δεκεμβρίου 2017, το οποίο προέβη σε ερμηνεία των διατάξεων της οδηγίας 95/46.

Οι Καθ'ών την καταγγελία μετά τις υποδείξεις του Γραφείου μου ικανοποίησαν το αίτημα των καταγγελλόντων και συμμορφώθηκαν.

### **3.1.3. Μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από δημόσια υπηρεσία, νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και τραπεζικά ιδρύματα**

Υποβλήθηκαν τέσσερις διαφορετικές καταγγελίες εναντίον της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου, της Τράπεζας Κύπρου Δημόσιας Εταιρείας Λτδ, του Υπουργείου Μεταφορών, Επικοινωνιών και Έργων και του Υπουργείου Εσωτερικών για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης. Στάληκε επιστολή από το Γραφείο μου και υπήρξε άμεση συμμόρφωση από τους Καθ'ών την καταγγελία και ικανοποίηση από πλευράς καταγγελλόντων.

### **3.1.4. Μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε μαγνητοφωνημένες κλήσεις**

Ο Παραπονούμενος αιτήθηκε πρόσβαση σε μαγνητοφωνημένη κλήση, η οποία είχε λάβει χώρα κατά τη διάρκεια συνομιλίας του με υπάλληλο της εταιρείας Tus Airways. Αναφέρθηκε στον παραπονούμενο, κατά τη διάρκεια της συνομιλίας του ότι «η κλήση του ηχογραφείται».

Το περιεχόμενο μιας ηχογραφημένης κλήσης αποτελεί προσωπικό δεδομένο του υποκειμένου και ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει σύμφωνα με τον Κανονισμό να ενημερώσει το υποκείμενο των δεδομένων προτού αρχίσει η τηλεφωνική συνομιλία. Ανεξάρτητα από το αν ο παραπονούμενος έτυχε ενημέρωσης πριν ή κατά την συνομιλία του, έχει δικαίωμα πρόσβασης στα προσωπικά του δεδομένα.

Μετά την παρέμβαση του Γραφείου μου, το αίτημα του παραπονούμενου σε δικαίωμα πρόσβασης στην ηχογραφημένη του συνομιλία ικανοποιήθηκε. Έγινε σύσταση στην συγκεκριμένη εταιρεία ότι, η ορθή πρακτική είναι να ενημερώνεται το υποκείμενο των δεδομένων κάθε φορά που μία κλήση μαγνητοφωνείται από την αρχή της συνομιλίας, ούτως ώστε να έχει τη δυνατότητα να επιλέξει εάν επιθυμεί να μαγνητοφωνηθεί η κλήση του.



### **3.1.5. Μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από Τράπεζα**

Η παραπονούμενη αιτήθηκε δικαίωμα πρόσβασης στον φάκελο πελάτη τον οποίο διατηρούσε εμπορική Τράπεζα. Η Τράπεζα ανταποκρίθηκε στο αίτημα της. Παρ' όλα αυτά η μεταξύ τους αλληλογραφία διήρκησε πέραν των τριών μηνών, χωρίς να παίρνουν ξεκάθαρη θέση ως προς την ικανοποίηση του αιτήματος της παραπονούμενης εφόσον αυτή είχε ζητήσει «αντίτυπο ολόκληρου του φακέλου που διατηρείται από την ημερομηνία έναρξης της επιχειρηματικής σχέσης». Η παραπονούμενη απευθύνθηκε στο Γραφείο μου για το θέμα αυτό.

Υποδείχθηκε στην Τράπεζα ότι, δεν παύει το δικαίωμα του υποκείμενου των δεδομένων στις σχετικές πληροφορίες με βάση το άρθρο 15 του Κανονισμού, έστω και εάν αυτό αφορά μεγάλο χρονικό διάστημα και τεράστιο όγκο δεδομένων. Σε μια τέτοια περίπτωση, η Τράπεζα θα μπορούσε να επιβάλει εύλογο τέλος για διοικητικά έξοδα. Λόγω του μεγάλου όγκου δεδομένων, η Τράπεζα ζήτησε διευκρινίσεις από την παραπονούμενη αναφορικά με το ποιες πληροφορίες και δραστηριότητες επεξεργασίας επιθυμούσε να λάβει και για ποια/ποιες περίοδο/ους. Η παραπονούμενη περιόρισε το αίτημα πρόσβασης στα έγγραφα ανοίγματος λογαριασμού και στα έγγραφα που αφορούσαν στο δάνειο της, περιλαμβανομένου των εγγράφων υποθήκης. Μετά από αυτή την συγκεκριμενοποίηση, η Τράπεζα ικανοποίησε το δικαίωμα πρόσβασης της παραπονούμενης.

### **3.1.6. Μη ικανοποίηση δικαιώματος εναντίωσης από την πρώην Συνεργατική Κεντρική Τράπεζα στην Ελληνική Τράπεζα**

Κατά την συμπλήρωση του εντύπου παραπόνου, ο παραπονούμενος επέλεξε τα δικαιώματα του περιορισμού της επεξεργασίας, της φορητότητα και της εναντίωσης. Κατά την διάρκεια της διαδικασίας εξέτασης του παραπόνου/καταγγελίας φάνηκε ότι, ο παραπονούμενος εναντιώθηκε στη μεταφορά των προσωπικών του δεδομένων, από την πρώην Συνεργατική Κεντρική Τράπεζα (ΣΚΤ), στην Ελληνική Τράπεζα.

Η Ελληνική Τράπεζα απάντησε ότι, η εν λόγω μεταφορά έγινε βάσει της Συμφωνίας Μεταφοράς Εργασιών με την ΣΚΤ που αφορούσε συγκεκριμένα την απόκτηση ορισμένων περιουσιακών στοιχείων και υποχρεώσεων της ΣΚΤ. Σύμφωνα με τους όρους της προαναφερόμενης συμφωνίας και των προνοιών του περί Μεταβίβασης Τραπεζικών Εργασιών και Εξασφαλίσεων Νόμου του 1997 (Ν.64(Ι)/1997), η Τράπεζα αντικατέστησε την ΣΚΤ στις συμβάσεις μεταξύ των πελατών, εγγυητών και/ή παροχέων εξασφάλισης, οι οποίες αφορούσαν στα μεταβιβαζόμενα Περιουσιακά Στοιχεία και Υποχρεώσεις.

Όπως αναφέρει το άρθρο 21 του Κανονισμού, το δικαίωμα εναντίωσης αφορά στην περίπτωση επεξεργασίας που στηρίζεται στο «άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο ε) ή στ)», κάτι το οποίο δεν ίσχυε στην παρούσα περίπτωση εφόσον μεταξύ του παραπονούμενου και της ΣΚΤ υπήρξε συμβατική σχέση και άρα η οιαδήποτε επεξεργασία των προσωπικών του δεδομένων, ενέπιπτε στο άρθρο 6 παράγραφος β. Αυτή η συμβατική σχέση μεταφέρθηκε στην Ελληνική Τράπεζα δυνάμει της Συμφωνίας Μεταφοράς Εργασιών και των προνοιών του περί της Μεταβίβασης Τραπεζικών Εργασιών και Εξασφαλίσεων Νόμου του 1997 (Ν.64(Ι)/1997).

### **3.1.7. Μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής από εμπορική Τράπεζα**

Ο παραπονούμενος άσκησε δικαίωμα πρόσβασης σε όλα τα δεδομένα που εμπορική Τράπεζα διατηρούσε για τον ίδιο. Επίσης ζήτησε όπως αποσυρθεί η συγκατάθεση του για επεξεργασία οποιονδήποτε προσωπικών του δεδομένων και ζήτησε γραπτή επιβεβαίωση διαγραφής αυτών.

Η Τράπεζα ειδοποίησε τον παραπονούμενο ότι, τα δεδομένα που ζήτησε είναι έτοιμα προς παραλαβή σε συγκεκριμένο υποκατάστημα τους. Του ζήτησε όμως όπως προσκομίσει πιστοποιητικό λευκού ποινικού μητρώου και βιογραφικό σημείωμα, με βάση πολιτική της Τράπεζας.

Η Τράπεζα βάσισε το αίτημα της στο άρθρο 61(2) του περί της Παρεμπόδισης και Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Παράνομες Δραστηριότητες Νόμου του 2007 (188(I)/2007. Ανέφερε επίσης ότι τα δεδομένα τα οποία ζήτησε ο παραπονούμενος βρίσκονταν έτοιμα προς παραλαβή, αλλά ο παραπονούμενος δεν πήγαινε να τα παραλάβει.

Το Γραφείο μου βρήκε ότι, ικανοποιήθηκε το δικαίωμα πρόσβασης του παραπονούμενου, έστω και αν ο ίδιος επέλεξε να μην τα παραλάβει. Βρήκε επίσης νόμιμη την απαίτηση της Τράπεζας των περαιτέρω στοιχείων εφόσον υπήρχε νομική βάση. Το δικαίωμα διαγραφής δεν είναι απόλυτο, ισχύει κάτω από ορισμένες προϋποθέσεις και έχει περιορισμούς.

### **3.1.8. Μη ικανοποίηση του δικαιώματος περιορισμού της επεξεργασίας από εταιρεία με έδρα σε άλλο Κράτος μέλος**

Υποβλήθηκε καταγγελία από κάτοικο της Κύπρου ότι η εταιρεία InterNations GmbH, με έδρα τη Γερμανία, δεν ικανοποίησε το δικαίωμα περιορισμού της επεξεργασίας των προσωπικών δεδομένων του.

Η εταιρεία διατηρούσε διαδικτυακή πλατφόρμα της οποίας ο καταγγέλων ήταν μέλος επί πληρωμή. Όταν ο καταγγέλων διέκοψε τη συνδρομή του, η Καθ'ης την καταγγελία διατήρησε τα προσωπικά δεδομένα του αναρτημένα στο διαδίκτυο, προβάλλοντας ως λόγο την μεταξύ τους οικονομική διαφορά.

Στάληκε επιστολή προς τον Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων της Καθ'ης την καταγγελία, επισημαίνοντας της ότι δεν ζητείται διαγραφή των προσωπικών δεδομένων αλλά ο περιορισμός τους από την πλατφόρμα. Μπορούσαν να διατηρήσουν τα δεδομένα που χρειαζόνταν για λήψη νομικών μέτρων αλλά όχι δημοσιευμένα στο διαδίκτυο.

Η Καθ'ης την καταγγελία συμμορφώθηκε πλήρως και ικανοποιήθηκε το αίτημα του καταγγέλλοντος.

### **3.1.9. Μη ικανοποίηση του δικαιώματος διαγραφής τηλεφωνικής συνδιάλεξης**

Υποβλήθηκε καταγγελία για μη ικανοποίηση δικαιώματος διαγραφής τηλεφωνικής συνδιάλεξης μεταξύ του καταγγέλλοντα και λειτουργού της εταιρείας Societe Generale Cyprus.

Στάληκε επιστολή από το Γραφείο μου προς την Καθ'ης την καταγγελία για το εν λόγω θέμα, η οποία απαντήθηκε αυθημερόν. Η τηλεφωνική συνδιάλεξη είχε ήδη διαγραφεί από την ημέρα που το ζήτησε ο ίδιος ο καταγγέλων, μέσω της διαδικασίας που είχαν εγκαταστήσει σύμφωνα με τις πρόνοιες του Κανονισμού.

Έχοντας λάβει γραπτή ενημέρωση από την Καθ'ης την καταγγελία, ενημέρωσα τον καταγγέλλοντα, ο οποίος ικανοποιήθηκε πλήρως.

### **3.1.10. Μη ικανοποίηση δικαιώματος εναντίωσης και δικαιώματος εναντίωσης στην αυτοματοποιημένη ατομική λήψη αποφάσεως και κατάρτισης προφίλ**

Υποβλήθηκε καταγγελία ότι, συγκεκριμένη ιστοσελίδα, <https://www.pafc.com.cy>, δεν χρησιμοποιούσε πρωτόκολλο κρυπτογράφησης, δεν έδινε επιλογή συγκατάθεσης αλλά υποχρέωνε το υποκείμενο των δεδομένων να δημιουργήσει λογαριασμό χρήστη και ζητούσε υπερβολικά στοιχεία για τη δημιουργία του λογαριασμού.

Στάληκε επιστολή από το Γραφείο μου προς την Καθ'ης την καταγγελία επισύροντας την προσοχή της στα Άρθρα 4, 5.1(γ) και 32 του Κανονισμού και ζητήθηκαν οι θέσεις της.

Στη σχετική απάντησή της Καθ'ης την καταγγελία διαπιστώθηκε ότι, όντως υπήρχαν θέματα που αφορούσαν κυρίως στην Αρχή της Ελαχιστοποίησης (άρθρο 5.1(γ) του Κανονισμού) και της λήψης συγκατάθεσης με ελεύθερη βούληση (άρθρο 4 του Κανονισμού). Μετά τις συστάσεις μου, η Καθ'ης την καταγγελία προέβηκε σε διορθώσεις και αναβαθμίσεις. Επιπλέον, σε μεταγενέστερο στάδιο, προχώρησα σε νέα έρευνα ούτως ώστε να διαπιστώσω εάν τηρούνταν όντως τα μέτρα που λήφθηκαν. Στην προκείμενη περίπτωση διαπιστώθηκε ότι, πράγματι εφαρμόζονταν τα μέτρα ασφαλείας για την ιστοσελίδα.

Απέστειλα επιστολή προς τον καταγγέλοντα για τις ενέργειες μου και για την κατάληξή τους. Ο καταγγέλων ικανοποιήθηκε.

## **3.2. Εργασιακές σχέσεις**

### **3.2.1. Χρήση ηλεκτρονικού προγράμματος ελέγχου ωραρίου εταιρείας**

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου, από τους εκπροσώπους των συντεχνιών ΣΕΚ, ΠΑΣΕΥ-ΠΕΟ και ΔΕΟΚ Λάρνακας, εκ μέρους των εργαζομένων σε εταιρεία, αναφορικά με την εγκατάσταση και λειτουργία ηλεκτρονικού προγράμματος στα κινητά των εργαζομένων της με τρόπο ώστε να ελέγχονται οι ώρες εργασίας και ο χρόνος διαλείμματος.

Συγκεκριμένα, μας αναφέρθηκε ότι, το εν λόγω σύστημα ενεργοποιείτο με προσωπικούς κωδικούς, κατά την έναρξη και τη λήξη της εργασίας του προσωπικού, καθώς επίσης και κατά την ώρα του διαλείμματος, ώστε η διάρκεια του να χρονομετρείται, με αποτέλεσμα να προκαλείται ψυχολογική πίεση στον εργαζόμενο. Επίσης, ότι το εν λόγω σύστημα, περιείχε και τη δυνατότητα εντοπισμού του εργαζομένου με GPS, το οποίο όμως δεν γνώριζαν κατά πόσο έχει ενεργοποιηθεί.

Υπέδειξα γραπτώς στην Διευθύντρια Ανθρώπινου Δυναμικού της εταιρείας, ότι, μία από τις βασικές προϋποθέσεις για να είναι νόμιμη μια επεξεργασία είναι και η Αρχή της Αναλογικότητας, με βάση την οποία τα δεδομένα που συλλέγονται πρέπει να είναι συναφή, πρόσφορα και όχι περισσότερα από ότι κάθε φορά είναι απαραίτητο για την εκπλήρωση του σκοπού της επεξεργασίας.

Ως τέτοιο μέσο, όσον αφορά στον έλεγχο της τήρησης του ωραρίου από το προσωπικό, θα μπορούσαν να είναι το σύστημα του κτυπήματος της κάρτας, οι συχνοί/ απροειδοποίητοι έλεγχοι από το Διευθυντή/ Προϊστάμενο στο σύστημα της κάρτας, η παρουσία ενός επόπτη στο χώρο όπου λειτουργεί το σύστημα ή εναλλακτικά, η τοποθέτηση κάμερας παρακολούθησης πάνω από το μηχάνημα κάρτας. Επισημάνθηκε επίσης ότι, απαγορεύεται η καταγραφή/χρήση ήχου, καθώς και συστημάτων με χρήση βιομετρικών δεδομένων.

Ενόψει των ανωτέρω, ζητήθηκε από την Υπεύθυνη της Εταιρείας, όπως μου δώσει ορισμένα στοιχεία για το σύστημα, όπως ακριβή περιγραφή του τρόπου λειτουργίας του, τι προσωπικά δεδομένα διατηρούσε και για πόσο χρονικό διάστημα, ποιός ήταν ο λόγος που είχε εγκατασταθεί και, κατά πόσο το σύστημα GPS ήταν ενεργοποιημένο ή όχι.

Η Υπεύθυνη της εταιρείας μου διευκρίνισε ότι:

- πρόσβαση στις ώρες εργασίας ενός εργαζόμενου είχε αποκλειστικά και μόνο ο ίδιος ο εργαζόμενος, με προσωπικό κωδικό πρόσβασης σε ένα από τους φορητούς ηλεκτρονικούς υπολογιστές εντός του καταστήματος της εταιρείας και κανένας άλλος δεν είχε τη δυνατότητα να μπει στο σύστημα και να δει τις ώρες άλλου εργαζόμενου,
- κατ' εξαίρεση, μόνο ο Προϊστάμενος είχε πρόσβαση στο σύστημα και στις ώρες εργασίας των εργαζομένων, για επιχειρησιακούς λόγους π.χ. έγκριση άδειας, αλλαγής βάρδιας,
- η εφαρμογή στο κινητό (την οποία αφορούσε στο παράπονο) ήταν προαιρετική, αφού υπήρχε η εναλλακτική μέθοδος μέσω ηλεκτρονικών υπολογιστών και εισήχθηκε επειδή έδινε τη δυνατότητα στο προσωπικό να παραμένει συνεχώς ενημερωμένο για τυχόν αλλαγές στο πρόγραμμα εργασίας του και/ή να προβάλλουν άμεσα αιτήματα προς τον Προϊστάμενο, ανά πάσα στιγμή και εκτός ωρών εργασίας,
- η εφαρμογή GPS για τη δυνατότητα εντοπισμού των εργαζομένων δεν ήταν ενεργοποιημένη,
- τα προσωπικά δεδομένα που διατηρούνταν στο σύστημα ήταν τα ελάχιστα απαραίτητα, ως προνοεί η Αρχή της Ελαχιστοποίησης των Δεδομένων (ονοματεπώνυμο, αρ. υπαλλήλου και προσόντα που είναι οι γλώσσες και θέσεις στις οποίες έχει τις δυνατότητες να εργαστεί ο κάθε υπάλληλος),
- τα προσωπικά δεδομένα διαγράφονταν με τον τερματισμό της απασχόλησης, εκτός αυτών που απαιτούνταν να διατηρηθούν για φορολογικούς λόγους.

Ενόψει των ανωτέρω, θεώρησα ότι δεν ετίθετο θέμα παραβίασης των προσωπικών δεδομένων των εργαζομένων.

### **3.2.2. Εγκατάσταση συστήματος βιομετρικών δεδομένων σε Εταιρεία**

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου με το οποίο γινόταν καταγγελία ότι, η Διεύθυνση εταιρείας χρησιμοποιούσε το σύστημα συλλογής, καταχώρησης και χρήσης βιομετρικών χαρακτηριστικών (στην προκειμένη του δακτυλικού αποτυπώματος), για λόγους άλλους από αυτούς για τους οποίους είχε εγκατασταθεί. Συγκεκριμένα, ότι χρησιμοποιείτο για τον έλεγχο της προσέλευσης και αποχώρησης των εργαζομένων στην εργασία τους (εκτός του γραφειακού προσωπικού).

Η Εταιρεία με διαβεβαίωσε ότι, το σύστημα δεν θα χρησιμοποιείτο για έλεγχο της προσέλευσης και αποχώρησης των εργαζομένων στην εργασία τους, αλλά για λόγους ασφαλείας.

Ως εκ τούτου, ζήτησα τη θέση της εταιρείας επί των ισχυρισμών του παραπονούμενου.

Κατόπιν τούτου, δόθηκε, εκ νέου, η διαβεβαίωση, ότι το σύστημα χρησιμοποιείτο αποκλειστικά και μόνο για τον έλεγχο της φυσικής παρουσίας/ταυτοποίησης των εργαζομένων/εισερχομένων σε χώρους που χαρακτηρίζονταν ως υψίστης ασφαλείας, ώστε η πρόσβαση στους χώρους αυτούς να γίνεται μόνο από εξουσιοδοτημένα άτομα. Επίσης ότι, σε καμία περίπτωση δεν χρησιμοποιείτο για θέματα μισθοδοσίας, εξάλλου, οι συσκευές είχαν εγκατασταθεί στα σημεία συγκέντρωσης των εργαζομένων και όχι στην είσοδο/έξοδο του χώρου της εταιρείας.

Άφηνε όμως ανοικτό το ενδεχόμενο, στην περίπτωση που ο εργαζόμενος δουλέψει πέρα από το χρόνο που προβλέπει η βάρδια του λόγω φόρτου εργασίας (χωρίς την παρουσία του τμηματάρχη), για να μπορεί να αποδείξει την εργασία του, θα χρειάζεται να γίνει ένας έλεγχος στο σύστημα για να αποδειχτεί η φυσική του παρουσία, ενέργεια που βασικά αποσκοπεί στο συμφέρον του, ώστε να λάβει τα επιπλέον. Δηλαδή, την εφαρμογή του συστήματος για υπολογισμό των ωρών εργασίας αναφορικά με την επιβεβαίωση εργασίας σε υπερωρία.

Ενόψει των ανωτέρω και επειδή αντιλήφθηκα ότι, ο έλεγχος του συστήματος βιομετρικών, θα χρησιμοποιείτο, ως τρόπος απόδειξης για την φυσική παρουσία του εργαζόμενου σε υπερωρία, ξεκαθάρισα ότι, η εταιρεία δεν νομιμοποιείτο να χρησιμοποιεί το εν λόγω σύστημα για το σκοπό αυτό, γιατί εμπίπτει στον τομέα ωραρίου/μισθοδοσίας.

Τονίστηκε δε ότι, αφού ο έλεγχος της τήρησης του ωραρίου μπορούσε να γίνει με άλλο τρόπο, θα έπρεπε με τον ίδιο τρόπο να γινόταν και ο έλεγχος/επαλήθευση του χρόνου εργασίας σε υπερωρία. Ζητήθηκε δε, όπως η εταιρεία προβεί άμεσα στις δέουσες ενέργειες και με ενημερώσει σχετικά.

Κατόπιν τούτου, η εταιρεία συμμορφώθηκε με τις υποδείξεις μου.

### **3.2.3. Εγκατάσταση και Λειτουργία Κλειστών Κυκλωμάτων Βίντεο-παρακολούθησης (ΚΚΒΠ) στα Κέντρα Εξυπηρέτησης του Πολίτη (ΚΕΠ)**

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου από τον Πρόεδρο του ΔΣ της Παγκύπριας Συντεχνίας Ισότητα (ΠΣΙ), εκ μέρους των υπαλλήλων των ΚΕΠ ανά την Κύπρο, αναφορικά με την εγκατάσταση και λειτουργία ΚΚΒΠ στους χώρους των γραφείων των ΚΕΠ.

Όπως αναφερόταν στο παράπονο, οι υπάλληλοι των ΚΕΠ κατανοούσαν μεν το λόγο για τον οποίο είχε εγκατασταθεί το ΚΚΒΠ, που ήταν η ασφάλεια/προστασία από κλοπές/κακόβουλες ενέργειες, πλην όμως, θεώρησαν ότι θιγόταν η προσωπική τους ελευθερία με την καταγραφή/παρακολούθησή τους από τους Προϊστάμενους τους, οι οποίοι είχαν συνεχή πρόσβαση στις οθόνες καταγραφής.

Με επιστολή μου έκανα αναφορά στο άρθρο 5 του Κανονισμού, στο οποίο καθορίζονται οι Αρχές που διέπουν την επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων και στην Οδηγία που έχει εκδώσει το Γραφείο μου για τις «Εργασιακές Σχέσεις», στην οποία προνοείται ότι *“ο έλεγχος και η παρακολούθηση των εργοδοτούμενων στο χώρο εργασίας επιτρέπεται στα πλαίσια του Νόμου, μόνο όταν ο εργοδότης είναι σε θέση να δικαιολογήσει τη νομιμότητα και την αναγκαιότητα του ελέγχου και της παρακολούθησης και όταν δεν υπάρχει άλλος λιγότερο παρεμβατικός τρόπος για την πραγματοποίηση των σκοπών που επιδιώκει”*.

Επισημάνθηκε ακόμα ότι, το έννομο συμφέρον που επικαλείται ο εργοδότης, για να είναι αιτιολογημένο, πρέπει να υπερέχει των δικαιωμάτων, συμφερόντων και θεμελιωδών ελευθεριών των εργοδοτούμενων.

Στην προκειμένη περίπτωση, επισημάνθηκε στην εταιρεία ότι, η ύπαρξη των οθονών στα γραφεία των Προϊσταμένων, συνιστούσε συνεχή παρακολούθηση των υπαλλήλων αλλά και των επισκεπτών και κατά κανόνα, δεν επιτρέπεται, αφού ο διαρκής έλεγχος των πιο πάνω με μέσα παρακολούθησης προσβάλλει την αξιοπρέπεια και την ιδιωτικότητα τους και παραβιάζει το δικαίωμα προστασίας της ιδιωτικής τους ζωής, επειδή συλλέγονται περισσότερα δεδομένα από ότι είναι απαραίτητα για την επίτευξη του σκοπού της επεξεργασίας.

Ως εκ τούτου, υπέδειξα ότι, οι εν λόγω οθόνες θα έπρεπε να αφαιρεθούν από τα γραφεία των Προϊσταμένων και δυνατότητα εισόδου στο χώρο του server και εξαγωγής των ληφθεισών εικόνων να

έχει μόνο εξουσιοδοτημένος υπάλληλος των ΚΕΠ με τη χρήση κωδικού αριθμού και μόνο στην περίπτωση κάποιου συμβάντος που χρήζει διερεύνησης. Επιπρόσθετα, ότι, σε περίπτωση απουσίας συμβάντος, τα δεδομένα θα έπρεπε να διαγράφονται εντός ευλόγου χρόνου.

Κατόπιν τούτου, πραγματοποιήθηκε σύσκεψη των ΚΕΠ με τις λοιπές αρμόδιες αρχές, ήτοι, το Τμήμα Δημοσίων Έργων, την Αστυνομία Κύπρου και το Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών, κατά την οποία συζητήθηκε το θέμα της λειτουργίας του ΚΚΒΠ στα ΚΕΠ, με σκοπό να διενεργηθούν οι δέουσες ενέργειες προς συμμόρφωση με τις υποδείξεις μου.

Στο πλαίσιο αυτό, μου προτάθηκαν οι εξής ρυθμίσεις:

--τερματισμός της ζωντανής μετάδοσης των εικόνων στις οθόνες στα Γραφεία των Προϊσταμένων και μετάδοση μόνο στις οθόνες που βρίσκονται στο server room, η δε πρόσβαση να γίνεται μόνο από εξουσιοδοτημένους με κωδικό ασφαλείας λειτουργούς,

-- δυνατότητα ανάκτησης εικόνας μόνο από την εταιρεία-συντηρητή του συστήματος, μετά από υποβολή αιτήματος από την Αστυνομία, για διερεύνηση συγκεκριμένου συμβάντος και,

-- η προβολή της εικόνας του κοινού που αναμένει να εξυπηρετηθεί, να δίνεται πανοραμικά στον Προϊστάμενο, ώστε να λαμβάνει ενέργειες για ενίσχυση των ταμείων εξυπηρέτησης. Να μην εστιάζουν στα πρόσωπα πολιτών/υπαλλήλων, με τρόπο που αυτά να ταυτοποιούνται.

Ενόψει των ανωτέρω, θεώρησα ότι, οι εν λόγω ρυθμίσεις συνάδουν με τον Κανονισμό και την ισχύουσα νομοθεσία περί προσωπικών δεδομένων γιατί υπηρετούσαν τον σκοπό για τον οποίο είχαν εγκατασταθεί, χωρίς να παραβιάζονταν η Αρχή της Αναλογικότητας και η προσωπική ελευθερία/ιδιωτικότητα των υπαλλήλων/πελατών.

Το ΚΕΠ προχώρησε στις δέουσες τροποποιήσεις και ενημέρωσε σχετικά το Γραφείο μου.

### **3.3. Δημοσίευση προσωπικών δεδομένων**

#### **3.3.1. Δημοσίευση συκοφαντικού βίντεο σε ιστοσελίδα**

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου από Διευθυντή ξενοδοχειακού συγκροτήματος στην Πάφο, αναφορικά με ανάρτηση σε ιστοσελίδα, στην οποία ένα άτομο αφηγείται επεισόδιο που συνέβη στο χώρο του συγκροτήματος και, που σύμφωνα με τον ίδιο, έπεσε θύμα ξυλοδαρμού από υπαλλήλους του συγκροτήματος. Επιπρόσθετα, κατήγγειλε ότι, ενώ είχε ζητήσει από το πρόσωπο που το ανέβασε, να κατεβάσει το βίντεο, αυτό συνέχιζε να είναι αναρτημένο στο διαδίκτυο, με αποτέλεσμα να παραβιάζει τα προσωπικά του δεδομένα, ως ιδιοκτήτη του συγκροτήματος, αλλά και των εμπλεκομένων υπαλλήλων του.

Ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι, όπως έχω αναφέρει και σε Ανακοινώσεις στην ιστοσελίδα του Γραφείου μου, με βάση τις Αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΕΔΑΔ) και του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) και όπως αναφέρεται και στην Αναφορά 4 του Προοιμίου του Κανονισμού, το δικαίωμα στην προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα δεν είναι απόλυτο δικαίωμα, αλλά θα πρέπει να σταθμίζεται με άλλα θεμελιώδη δικαιώματα, μεταξύ άλλων και του δικαιώματος ελευθερίας της έκφρασης και πληροφόρησης, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

Συγκεκριμένα, του υπέδειξα ότι, σύμφωνα με το ερμηνευτικό άρθρο 4 του Κανονισμού, «δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα» νοούνται ως: κάθε πληροφορία που αφορά ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο («υποκείμενο των δεδομένων»): το ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο είναι εκείνο του

οποίου η ταυτότητα μπορεί να εξακριβωθεί, άμεσα ή έμμεσα, ιδίως μέσω αναφοράς σε αναγνωριστικό στοιχείο ταυτότητας, όπως όνομα, σε αριθμό ταυτότητας, σε δεδομένα θέσης, σε επιγραμμικό αναγνωριστικό ταυτότητας ή σε έναν ή περισσότερους παράγοντες που προσιδιάζουν στη σωματική, φυσιολογική, γενετική, ψυχολογική, οικονομική, πολιτιστική ή κοινωνική ταυτότητα του εν λόγω φυσικού προσώπου”.

Του ανέφερα επίσης ότι, κατά την εξέταση περιπτώσεων όπως την παρούσα, το δικαίωμα προστασίας προσωπικών δεδομένων θα πρέπει να σταθμίζεται με το δικαίωμα έκφρασης.

Λαμβάνοντας υπόψη ότι, στο βίντεο δεν περιλαμβάνονταν οποιαδήποτε προσωπικά δεδομένα των υπαλλήλων τα οποία δεν σχετίζονταν με την υπόθεση, όπως οικογενειακή κατάσταση, δεν φαινόταν να παραβιάζεται η αρχή της αναλογικότητας. Επιπρόσθετα, γινόταν εξιστόρηση ενός συμβάντος, με αναφορά στο όνομα του συγκροτήματος και όχι σε ονόματα φυσικών προσώπων.

Επιπρόσθετα, κατέληξα ότι, όσον αφορά στο θέμα της δυσφήμισης και/ή της συκοφαντικής δυσφήμισης (που αφορούσε στο πρόσωπο του ιδιοκτήτη του συγκροτήματος), αυτό αποτελούσε διαφορά, η οποία μπορούσε να επιλυθεί στο δικαστήριο.

### **3.3.2. Δημοσίευση της είδησης καταδίκης προσώπου σε ιστοσελίδα εφημερίδας**

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου καταγγελία από ιδιώτη αναφορικά με την ανάρτηση/δημοσίευση της είδησης για την καταδίκη του, από Επαρχιακό Δικαστήριο, σε ιστοσελίδα εφημερίδας.

Ενημέρωσα τον παραπονούμενο ότι, όπως έχω αναφέρει και σε Ανακοινώσεις στην ιστοσελίδα του Γραφείου μου, με βάση τις Αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΕΔΑΔ) και του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) και όπως αναφέρεται και στην Αναφορά 4 του Προοιμίου του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679, το δικαίωμα στην προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα δεν είναι απόλυτο δικαίωμα, αλλά θα πρέπει να σταθμίζεται με άλλα θεμελιώδη δικαιώματα, μεταξύ άλλων και του δικαιώματος ελευθερίας της έκφρασης και πληροφόρησης, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

Του επισημάνθηκε δε ότι: (α) σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να σταθμίζονται τα συμφέροντα των δύο πλευρών, από τη μία το δικαίωμα της ιδιωτικής ζωής και από την άλλη της ελευθερίας της έκφρασης και του καταφανώς υπερέχοντος ενδιαφέροντος και συμφέροντος του κοινού στην πληροφόρηση. Κατά την εξέταση περιπτώσεων όπως την παρούσα, το δικαίωμα προστασίας προσωπικών δεδομένων θα πρέπει να σταθμίζεται με το δικαίωμα έκφρασης/ενημέρωσης του κοινού. Δηλαδή να εξετάζεται κατά πόσο η είδηση ενδέχεται να δικαιολογείται να γίνει γνωστή στο ευρύ κοινό διότι το ενδιαφέρει/το επηρεάζει σε οποιοδήποτε επίπεδο και,

ειδικά όταν πρόκειται για πρόσωπα “της δημόσιας ζωής”, ή θέματα δημόσιου ενδιαφέροντος, η ανάγκη ενημέρωσης του κοινού είναι εντονότερη.

Για το λόγο αυτό το ΕΔΑΔ αναγνωρίζει το ρόλο των δημοσιογράφων, ως δημόσιων φρουρών (watchdogs), ήτοι την ελεγκτική λειτουργία του τύπου, η οποία καλύπτει τη δυνατότητα του να στηλιτεύει τα κακώς κείμενα με τη δημοσιοποίηση και δημόσια κριτική τους.

Σύμφωνα με το ΕΔΑΔ, δημόσια πρόσωπα νοούνται τα πρόσωπα που κατέχουν κάποια δημόσια θέση ή/και χρησιμοποιούν δημόσιο χρήμα ή ακόμα και όλοι όσοι διαδραματίζουν κάποιο ρόλο στη δημόσια ζωή είτε την πολιτική, την οικονομική, την καλλιτεχνική, την κοινωνική, την αθλητική ή οποιουδήποτε άλλου τομέα της δημόσιας ζωής.

Στην προκειμένη περίπτωση, θα έπρεπε να σταθμιστεί η ανάγκη ενημέρωσης του κοινού για την απόφαση του Δικαστηρίου και η προστασία της ιδιωτικότητας του παραπονούμενου.

Έκρινα ότι, ο παραπονούμενος, μπορούσε να θεωρηθεί ως δημόσιο πρόσωπο, λόγω της επαγγελματικής του δραστηριότητας και του ονόματος του που ήταν ευρέως γνωστό στην Κύπρο.

Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη ότι, στις δημοσιεύσεις δεν περιλαμβάνονταν οποιαδήποτε προσωπικά δεδομένα του παραπονούμενου τα οποία δεν σχετίζονταν με την υπόθεση, όπως οικογενειακή κατάσταση, δεν φαινόταν να παραβιάζεται η αρχή της αναλογικότητας. Επιπρόσθετα, στα δημοσιεύματα αναφερόταν μόνο το γεγονός της έκδοσης της καταδικαστικής απόφασης, της αξιόποινης πράξης και της ποινής που επιβλήθηκε, χωρίς να γίνονται οποιαδήποτε σχόλια που να θίγουν το όνομα και την υπόληψή του.

Όσον αφορά στο δικαίωμα διαγραφής που έχει το υποκείμενο των δεδομένων, που προνοεί το άρθρο 17 του Κανονισμού (το οποίο επικαλέστηκε ο παραπονούμενος), τον ενημέρωσα ότι, αυτό δεν εφαρμόζεται στο βαθμό που η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την άσκηση του δικαιώματος ελευθερίας και έκφρασης και του δικαιώματος στην ενημέρωση.

Ενόψει των ανωτέρω, θεώρησα ότι, η αναφορά στην καταδίκη του παραπονούμενου, ως αποτέλεσμα της δικαστικής διαδικασίας που προηγήθηκε, δικαιολογείτο να γίνει γνωστή στο ευρύ κοινό.

### **3.4. Συλλογή – επεξεργασία υπερβολικών προσωπικών δεδομένων**

#### **3.4.1. Λήψη φωτοαντιγράφου του δελτίου ταυτότητας των ασθενών από την Πολυκλινική ΥΓΕΙΑ**

Σε συνέχεια της καταγγελίας που υποβλήθηκε αναφορικά με το πιο πάνω θέμα και της έρευνας που διεξήγαγε το Γραφείο μου, έκρινα ότι, η διατήρηση των φωτοαντιγράφων των δελτίων ταυτότητας από την Πολυκλινική ΥΓΕΙΑ δεν ήταν νόμιμη αφού παραβίαζε τις πρόνοιες των άρθρων 5(1)(α), 5(1)(β) και 6(1) του Κανονισμού.

Θεώρησα ότι, οι σκοποί που επικαλείτο η Πολυκλινική μπορούσαν να επιτευχθούν με λιγότερο επαχθή για την ιδιωτική ζωή μέσα, δηλαδή χωρίς τη συλλογή και διατήρηση των φωτοαντιγράφων των δελτίων ταυτότητας των ασθενών, αλλά με την απλή επίδειξη του δελτίου ταυτότητας για σκοπούς επιβεβαίωσης της ταυτότητας των ασθενών/ υποκειμένων των δεδομένων.

Ως εκ τούτου, ζήτησα από την Πολυκλινική να διακόψει την πρακτική της αναφορικά με την λήψη και διατήρηση των φωτοαντιγράφων των δελτίων ταυτότητας των υποκειμένων των δεδομένων (ασθενών) και να καταστρέψει τα αντίγραφα που διατηρεί στα αρχεία / φακέλους ασθενών.

Η Πολυκλινική διαβεβαίωσε ότι, είχε διακόψει την πρακτική της αναφορικά με την λήψη και διατήρηση των φωτοαντιγράφων των δελτίων ταυτότητας των υποκειμένων των δεδομένων (ασθενών) και ότι θα κατέστρεφε τα αντίγραφα που διατηρούσε στα αρχεία / φακέλους ασθενών.

#### **3.4.2. Νομιμότητα προσκόμισης αντιγράφου πολιτικής ταυτότητας προς την εταιρεία MTN**

Πελάτης η οποία ήταν συμβεβλημένη με άλλη εταιρεία, ζήτησε να συνάψει συμβόλαιο με την εταιρεία MTN (νυν EPIC). Σε διευκόλυνση που έγινε προς την πελάτη, της ζητήθηκε να επιστρέψει το υπογεγραμμένο συμβόλαιο μαζί με φωτοτυπημένο αντίγραφο της πολιτικής της ταυτότητας και από τις



δύο πλευρές, μέσω courier. Η πελάτης ζήτησε να εξετάσω το θέμα της νομιμότητας προσκόμισης αντιγράφου της πολιτικής της ταυτότητας προς στην εταιρεία MTN.

Περαιτέρω, η ίδια πελάτης ήταν εξουσιοδοτημένη από την μητέρα της, η οποία ήταν μέτοχος σε εταιρεία, για μεταφορά του αριθμού τηλεφώνου της εταιρείας, από τον πάροχο Primetel στην MTN. Η MTN, ζήτησε από την παραπονούμενη να δώσει την ημερομηνία γέννησης της μητέρας της και όχι μόνο τον αριθμό τιμολογίου της γραμμής της, με την δικαιολογία ότι η άλλη εταιρεία (Primetel) το χρειαζόταν για να μπορέσει να εντοπίσει το συμβόλαιο και να προχωρήσει σε αλλαγή εταιρείας παρόχου.

Με αφορμή το συγκεκριμένο παράπονο, διαπιστώθηκε ότι, υπήρχε προηγούμενη Απόφαση του Γραφείου μου, η οποία εξέτασε το ίδιο θέμα και βρήκε ότι, οι σκοποί που επιδιώκει η εταιρεία «θα μπορούσαν να επιτευχθούν και χωρίς τη συλλογή και διατήρηση των φωτοαντιγράφων των δελτίων ταυτότητας των πελατών με την απλή επίδειξη του δελτίου ταυτότητας για σκοπούς επιβεβαίωσης της ταυτότητας των υποψηφίων πελατών /πελατών της εταιρείας», και του Παραρτήματος 3 με τίτλο «Διαδικασίες Φορητότητας Αριθμών» που προνοούνταν στην βάση του περί Φορητότητας Αριθμών (Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών) Διάταγμα του 2017 (Κ.Δ.Π. 64/2017), το οποίο απαιτούσε ο Συνδρομητής, κατά την Αίτηση Φορητότητας να προσκομίσει υποστηρικτικά ή/και νομικά έγγραφα στα οποία μεταξύ αυτών, συμπεριλαμβάνετο και αντίγραφο ταυτότητας.

Η αντίφαση αυτή υποδείχθηκε στο Γραφείο του Επιτρόπου Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων με επιστολή μου ημερομηνίας 21.11.2018, ο οποίος προχώρησε με έκδοση νέας Κ.Δ.Π., της 333/2018, η οποία τροποποιούσε την Κ.Δ.Π. 64/2017. Μετά την τροποποίηση, δεν απαιτείται πλέον από τον αιτητή αντίγραφο της ταυτότητας του κατά την συμπλήρωση της αίτησης, αλλά απλή προσκόμιση προς επαλήθευση στοιχείων.

Βρήκα επίσης ότι, δεν δικαιολογείτο να ζητείται η ημερομηνία γέννησης ενός αιτητή, εφόσον για Αίτηση Φορητότητας νομικών προσώπων, η Κ.Δ.Π. 64/2017 αναφέρει ρητά ότι απαιτείται: «α) Το πιστοποιητικό εγγραφής στον Έφορο Εταιρειών, β) ένα από τους τρεις τελευταίους λογαριασμούς του αριθμού για τον οποίο υποβάλλεται η αίτηση για Φορητότητα και γ) πιστοποιητικό εξουσιοδότησης του υπογράφοντα της αίτησης ή αντίγραφο του πιστοποιητικού μετόχων στο οποίο να αναγράφεται το όνομα του υπογράφοντα την αίτηση».

Σε αυτή την βάση, ζήτησα όπως γίνει αλλαγή στην πιο πάνω τακτική. Η εταιρεία MTN έδωσε τις ανάλογες οδηγίες στο προσωπικό της, για μη συλλογή της ημερομηνίας γέννησης σε περίπτωση Αίτησης Φορητότητας νομικού προσώπου.

### **3.4.3. Πιθανή διαρροή ειδικών κατηγοριών προσωπικών δεδομένων**

Με το συγκεκριμένο παράπονο/καταγγελία εξετάστηκε κατά πόσο υπήρξε πιθανή διαρροή ειδικών κατηγοριών προσωπικών δεδομένων από την πρώην δικηγόρο της παραπονούμενης στην επόμενη δικηγόρο του τέως συζύγου της, αλλά και η χρήση αυτών μεταγενέστερα σε ποινική υπόθεση ενώπιον Δικαστηρίου.

Η μεταγενέστερη χρήση ενώπιον Δικαστηρίου δεν εξετάστηκε, εφόσον σύμφωνα με το άρθρο 55 (3) του Κανονισμού και του άρθρου 23(4) του Νόμου 125(Ι)/2018, η «Επίτροπος δεν έχει αρμοδιότητα ελέγχου πράξεων επεξεργασίας οι οποίες διενεργούνται από τα δικαστήρια της Δημοκρατίας στο πλαίσιο της δικαιοδοτικής τους αρμοδιότητας». Το θέμα αυτό, θα έπρεπε να εγερθεί ενώπιον Δικαστηρίου για να αποφασίσει.

### **3.5. Μέτρα ασφαλείας**

#### **3.5.1. Εκτεθειμένοι φακέλοι στην Επαρχιακή Επιτροπή Ειδικής Αγωγής και Εκπαίδευσης Λευκωσίας (ΕΕΕΑΕ)**

Η Παραπονούμενη επισκέφθηκε τα γραφεία της ΕΕΕΑΕ όπου και διαπίστωσε ότι μπορούσε να έχει πρόσβαση σε δεδομένα φακέλων που βρίσκονταν εκτεθειμένοι «είτε σε ανοικτά κασόνια στο πάτωμα του γραφείου της γραμματείας της ΕΕΕΑΕ, στον 3<sup>ο</sup> όροφο του Υπουργείου Παιδείας, Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας, είτε σε συρτάρια τύπου ρόνεο στον διάδρομο έξω από το εν λόγω γραφείο τα οποία είναι ξεκλειδωτα», πράγμα το οποίο κατήγγειλε στο Γραφείο μου, αποστέλλοντας και σχετικές φωτογραφίες του ρόνεο όπου υποστήριζαν το παράπονο της.

Διαπιστώθηκε παραβίαση των μέτρων ασφαλείας (άρθρο 32 του Κανονισμού), εφόσον τρίτο άτομο μπορούσε να έχει πρόσβαση σε δεδομένα φακέλων που βρίσκονταν εκτεθειμένοι στην ΕΕΕΑΕ.

Το ΕΕΕΑΕ συμμορφώθηκε με τις υποδείξεις του Γραφείου μου για λήψη περαιτέρω μέτρων ασφαλείας, ούτως ώστε να καθιστούν τις πράξεις του σύμφωνες με τις διατάξεις του παρόντος κανονισμού (βλ. Άρθρο 58, παρ. 2, εδάφιο δ).

Έχοντας υπόψιν το γεγονός αυτό καθώς και το ότι, απώτερος σκοπός της εφαρμογής των προνοιών του άρθρου 32 του Κανονισμού είναι η προστασία των προσωπικών δεδομένων από τους διάφορους κινδύνους που απορρέουν από την επεξεργασία τους και η διόρθωση τυχόν ελλείψεων ή παραλείψεων που υπάρχουν στα υφιστάμενα συστήματα των υπευθύνων επεξεργασίας, ζήτησα από το Υπουργείο Παιδείας, Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας και ειδικότερα από το τμήμα Επαρχιακής Επιτροπής Ειδικής Αγωγής και Εκπαίδευσης (ΕΕΕΑΕ) όπως, στο μέλλον, τηρούνται τα δέοντα μέτρα ασφαλείας με τέτοιο τρόπο, ούτως ώστε να μην υπάρχει κίνδυνος για πρόσβαση σε δεδομένα φακέλων, οι οποίοι φυλάγονται στο τμήμα, από τρίτα άτομα.

### **3.6. Κλειστό Κύκλωμα Βιντεοπαρακολούθησης / Μαγνητοφωνήσεις**

#### **3.6.1. Χρήση Κλειστού Κυκλώματος Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ)**

Υποβλήθηκαν στο Γραφείο μου δύο ξεχωριστές καταγγελίες, η μία αφορούσε ιδιωτικό νηπιαγωγείο και η άλλη ιδιωτικό καθαριστήριο, για παράβαση των προσωπικών τους δεδομένων λόγω της χρήσης ΚΚΒΠ.

Συγκεκριμένα, στην πρώτη καταγγελία, ο καταγγέλων ισχυρίστηκε ότι, δεν λήφθηκε συγκατάθεση για την εγκατάσταση του ΚΚΒΠ και ζήτησε να πληροφορηθεί ποιοι έχουν πρόσβαση σε αυτό και το χρονικό διάστημα που φυλάσσονταν τα δεδομένα που βιντεογραφούνταν.

Απέστειλα επιστολή στην Καθ' ης την καταγγελία, επισύροντας την προσοχή της στις πρόνοιες του Κανονισμού και ζήτησα να με ενημερώσει κατά πόσο είχε εξασφαλιστεί η συγκατάθεση των γονέων για την εγκατάσταση του ΚΚΒΠ, τους σκοπούς που εξυπηρετούσε η εγκατάσταση, που βρίσκονταν εγκατεστημένες οι κάμερες ασφαλείας και που εστίαζαν, για πόσο χρονικό διάστημα διατηρείτο το οπτικογραφημένο υλικό, το ονοματεπώνυμο και τα στοιχεία επικοινωνίας του Υπεύθυνου Προστασίας Δεδομένων καθώς επίσης την υποβολή στο Γραφείο μου, του Αρχείου Δραστηριοτήτων του ιδιωτικού Νηπιαγωγείου.

Στην υπό αναφορά καταγγελία, η Καθ' ης την καταγγελία, είχε εξασφαλίσει γραπτή συγκατάθεση από τους γονείς της για την εγκατάσταση του ΚΚΒΠ. Η εγκατάσταση του ΚΚΒΠ εξυπηρετούσε την ασφάλεια των παιδιών, δηλαδή παρακολουθούσε για παράνομες ενέργειες, ενέργειες εκφοβισμού

(bullying), πιθανή κακοποίηση από δασκάλους και κυριότερα για την αποτροπή αρπαγής και/ή απαγωγής των παιδιών.

Οι κάμερες βρίσκονταν τοποθετημένες σε εξωτερικούς χώρους, στην είσοδο του νηπιαγωγείου και σε όλες τις αίθουσες όπου βρίσκονταν τα παιδιά κατά τη διαμονή τους στο νηπιαγωγείο. Το οπτικογραφημένο υλικό διατηρείτο για περίοδο 6 ημερών, χωρίς να επεξεργάζεται και διαγράφεται αυτόματα. Το εν λόγω υλικό μπορούσε να τύχει επεξεργασίας μόνο στην περίπτωση που πιθανόν να είχε τεθεί σε κίνδυνο η ασφάλεια του νηπιαγωγείου ή των παιδιών. Πρόσβαση στο εν λόγω υλικό είχε μόνο η διοίκηση του νηπιαγωγείου. Για την υποβληθείσα καταγγελία, ουδέποτε απαιτήθηκε η επεξεργασία του οπτικογραφημένου υλικού και διαγράφηκε την 6<sup>η</sup> ημέρα. Απεστάλη στο Γραφείο μου συμπληρωμένο το Αρχείο Δραστηριοτήτων καθώς και τα στοιχεία επικοινωνίας του Υπεύθυνου Προστασίας Δεδομένων.

Προχωρώντας σε διερεύνηση της καταγγελίας και των δεδομένων και στοιχείων που είχα ενώπιον μου, ενημέρωσα την Καθ'ης την καταγγελία ότι, η τοποθέτηση καμερών στις αίθουσες διδασκαλίας ήταν υπερβολικό μέτρο και δυσανάλογο για τους σκοπούς για τους οποίους θεωρήθηκε αναγκαία η τοποθέτηση του ΚΚΒΠ.

Σε συνέχεια της επιστολής του Γραφείου μου, διαπιστώθηκε ότι η Καθ'ης την καταγγελία συμμορφώθηκε με τις εισηγήσεις μου και έλαβε διορθωτικά μέτρα. Επιπλέον, προχώρησε σε αναθεώρηση μέτρων και λήψη επιπρόσθετων ούτως ώστε να εναρμονιστεί πλήρως με τις πρόνοιες του Κανονισμού.

Η δεύτερη καταγγελία αφορούσε χρήση φωτογραφιών που λήφθηκαν από το ΚΚΒΠ και αναρτήθηκαν σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης. Ο λόγος της ανάρτησης ήταν η αναγνώριση του ατόμου που απεικονίζετο στις φωτογραφίες, γιατί εκ λάθους είχε πάρει τις τσάντες άλλου ατόμου. Το άτομο που απεικονίζετο στις φωτογραφίες υπέβαλε καταγγελία ότι χρησιμοποιήθηκαν τα δεδομένα του χωρίς συγκατάθεση.

Διερευνώντας την καταγγελία, διαπιστώθηκε ότι δεν υπήρχε άλλος τρόπος επικοινωνίας με την καταγγέλουσα, αφού στο ιδιωτικό πλυντήριο δεν κρατούσαν αρχείο με δεδομένα πελατών. Επιπλέον, μόλις επιστράφηκαν οι τσάντες, η ανάρτηση αφαιρέθηκε από το μέσο κοινωνικής δικτύωσης.

Γενικά, οι φωτογραφίες αποτελούν προσωπικά δεδομένα και η κοινοποίηση/ανάρτηση/δημοσίευση αποτελεί μορφή επεξεργασίας και για την κοινοποίηση/ανάρτηση/δημοσίευση το ορθότερο θα ήταν να υπάρχει συναίνεση και συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, η κοινοποίηση/ανάρτηση/δημοσίευση έγινε για συγκεκριμένο σκοπό και για περιορισμένο χρονικό διάστημα μέχρι να επιτευχθεί ο σκοπός και εφόσον δεν υπήρχε άλλος τρόπος επικοινωνίας με την καταγγέλουσα.

### **3.6.2. Ισχυριζόμενη μαγνητοφώνηση συνεδρίας Ιατρικού Συμβουλίου Κύπρου**

Υποβλήθηκε παράπονο/καταγγελία μετά από αναφορά που είχε κάνει δικηγόρος από το δικηγορικό γραφείο Κούσιος, Κορφιώτης, Παπαχαράλαμπος Δ.Ε.Π.Ε. σε επιστολή του προς το δικηγορικό γραφείο Α & Α Κ. Αιμιλιανίδης, Κ. Κατσαρός & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε. σχετικά με συνεδρίαση του Ιατρικού Συμβουλίου Κύπρου, στην οποία τα δύο δικηγορικά γραφεία αντιπροσώπευαν τα εμπλεκόμενα μέρη. Στην συγκεκριμένη επιστολή ο δικηγόρος έγραψε ότι δεν συμφωνούσε με το περιεχόμενο των πρακτικών που του είχαν αποσταλεί αφού «Την συνεδρίαση την κατέγραψα ολόκληρη με μαγνητόφωνο, και δεν συμφωνούν οι δύο καταγραφές». Σε επιστολές που ανταλλάγησαν μεταξύ του Γραφείου μου και του δικηγόρου, μου αναφέρθηκε ότι «Ακόμα και αν ειπώθηκε ότι έγινε

μαγνητοφώνηση κάτι τέτοιο δεν έγινε». Δικαιολόγησε την πρώτη του δήλωση ως έκφραση διαμαρτυρίας όταν διαπίστωσε ότι, στα πρακτικά που του είχαν σταλεί υπήρχαν ελλείψεις, διαφοροποιήσεις, αλλοιώσεις κ.ά.

Η φωνή/ομιλία ενός ατόμου, η οποία μπορεί να τον ταυτοποιήσει, είτε άμεσα είτε έμμεσα, αποτελεί προσωπικό του δεδομένο. Η οποιαδήποτε μαγνητοφώνηση της φωνής/ομιλίας χωρίς την εκ των προτέρων συγκατάθεση του, αποτελεί παραβίαση προσωπικών δεδομένων.

Ένεκα όμως των αντιφατικών ισχυρισμών και της μη προσκόμισης κάποιου ενισχυτικού στοιχείου (π.χ. μαγνητοφώνησης ή απομαγνητοφώνησης) που να αποδεικνύει την μία ή την άλλη θέση, το Γραφείο μου δεν μπορούσε να καταλήξει σε ασφαλή συμπεράσματα ότι πράγματι είχε γίνει η εν λόγω μαγνητοφώνηση χωρίς την συγκατάθεση των υποκειμένων των δεδομένων και να επιβάλει κατάλληλες κυρώσεις για παραβίαση προσωπικών δεδομένων.

### **3.7. Τραπεζικά -Χρηματοοικονομικά θέματα**

#### **3.7.1. Συλλογή φορολογικής δήλωσης από Τράπεζα**

Ο παραπονούμενος έθεσε το θέμα κατά πόσο ήταν νόμιμο Τράπεζα να ζητήσει την φορολογική του δήλωση. Η Τράπεζα διευκρίνισε ότι, θα ικανοποιείτο με φορολογική δήλωση ή ελεγμένες οικονομικές καταστάσεις (Audited Accounts). Ο παραπονούμενος απάντησε ότι, παρόλο που ο κύκλος εργασιών του ξεπερνούσε το ποσό των €70,000, δεν είχε υποχρέωση να ετοιμάσει ελεγμένες οικονομικές καταστάσεις από την στιγμή που ο ίδιος δήλωνε ότι ήταν μισθωτός και όχι επιχειρηματίας. Αρνείτο επίσης να προσκομίσει φορολογική κατάσταση.

Αναφέρθηκε στον παραπονούμενο ότι, η υποχρέωση του ή όχι να ετοιμάζει ελεγμένους λογαριασμούς, δεν ήταν θέμα που αφορά στο Γραφείο μου αλλά το Τμήμα Φορολογίας. Σε κάθε περίπτωση όμως, η Τράπεζα νομιμοποιείτο με βάση το άρθρο 6 παρ. 1(γ) του Κανονισμού, να ζητήσει αποδεικτικά στοιχεία της νομιμότητας των εισοδημάτων του (όπως αντίγραφο φορολογικής δήλωσης) αφού η συγκεκριμένη επεξεργασία ήταν απαραίτητη για τη συμμόρφωση με έννομη υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασία, ήτοι με βάση τον Περί Παρεμπόδισης και Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Παράνομες Δραστηριότητες Νόμο του 2007 (188(I)/2007) καθώς και των Οδηγιών της Κεντρικής Τράπεζας της Κύπρου.

#### **3.7.2. Εκτεθειμένα προσωπικά δεδομένα**

Σύμφωνα με το παράπονο/καταγγελία, ο παραπονούμενος επισκέφθηκε το παράρτημα Τράπεζας στους Τάφους των Βασιλέων στην Πάφο. Σε μια επίσκεψη που είχε στα Γραφεία της Τράπεζας, πρόσεξε ότι πάνω σε γραφείο υπαλλήλου (tray) βρισκόνταν εκτεθειμένες αιτήσεις πελατών που περιλάμβαναν αντίγραφα διαβατηρίων. Ο παραπονούμενος σε κάποια στιγμή έβαλε προσωρινά τον προσωπικό του φάκελο πάνω σε αυτές τις αιτήσεις, με τρόπο που θα μπορούσε, αν έπαιρνε τον φάκελο του, να πάρει μαζί και αιτήσεις πελατών. Ζητήθηκε από την Τράπεζα να εξετάσει το εν λόγω θέμα, αν είχαν δοθεί οδηγίες για τήρηση μέτρων ασφαλείας και κατά πόσον αυτά τηρούνταν στο εν λόγω υποκατάστημα.

Η Τράπεζα, κοινοποίησε το Γραφείο μου τις συγκεκριμένες οδηγίες που δίδονταν στο προσωπικό με τίτλο «προστασία του Υπολογιστή, Καθαρό Γραφείο και το Εργασιακό Περιβάλλον», σύμφωνα με τις οποίες *«Κατά τη διάρκεια επικοινωνίας/συνάντησης με πελάτες οποιαδήποτε έγγραφα, αιτήσεις, πιστοποιητικά, πληροφορίες κτλ, θα πρέπει να απομακρύνονται/φυλάγονται σε συρτάρια ή ερμάρια. Η*

*οποιαδήποτε τηλεφωνική ή λεκτική επικοινωνία να γίνεται με προσοχή, σε χαμηλό τόνο για να αποφεύγεται η οποιαδήποτε διαρροή πληροφοριών».*

Για το εν λόγω περιστατικό, είχε προχωρήσει ο ίδιος ο Περιφερειακός Διευθυντής Πάφου σε κατ' ιδίαν συνάντηση με την Διεύθυνση του εν λόγω καταστήματος και ακολούθησε και αυστηρότατη γραπτή σύσταση προς αυτούς.

Με βάση τις διευκρινίσεις που μου δόθηκαν, θεώρησα ότι, είχαν γίνει οι απαραίτητες ενέργειες εκ μέρους της Τράπεζας και είχαν δοθεί οι σχετικές οδηγίες που αφορούσαν στον ορθό χειρισμό εγγράφων τα οποία βρίσκονταν εκτεθειμένα στα γραφεία των υπαλλήλων, έτσι ώστε να μην επαναληφθεί παρόμοιο φαινόμενο όπως αυτό που αφορούσε στο υπό συζήτηση παράπονο/καταγγελία.

### **3.7.3. Επικαιροποιήσεις προσωπικών δεδομένων πελατών και αναστολή των λογαριασμών τους από τα Αδειοδοτημένα Πιστωτικά Ιδρύματα (ΑΠΙ)**

Με αφορμή γραπτά παράπονα και ερωτήματα από πελάτες των ΑΠΙ, τα οποία εισέρρεαν καθημερινά στο Γραφείο μου, αποφάσισα να διερευνήσω το θέμα αυτό σχετικά με το νομοθετικό έρεισμα των «επικαιροποιήσεων», την ενημέρωση των πελατών, ενδεχόμενες έννομες συνέπειες της παράλειψης υποβολής των εγγράφων και /ή πληροφοριών καθώς και άλλα συναφή θέματα.

Στο πλαίσιο της διερεύνησης και για σκοπούς ουσιαστικής ρύθμισης του θέματος έλαβε χώρα συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων με όλους τους εμπλεκόμενους φορείς.

Στη συνέχεια με ανακοίνωση στην ιστοσελίδα του Γραφείου μου, ενημέρωσα κάθε ενδιαφερόμενο ενώ απηύθυνα ταυτόχρονα εισηγήσεις στα ΑΠΙ σχετικά με τη διαδικασία της επικαιροποίησης ώστε σε κάθε περίπτωση να διασφαλίζεται η ορθή και διαφανή διαδικασία της επικαιροποίησης των προσωπικών δεδομένων των πελατών σύμφωνα με τη νομοθεσία για τα προσωπικά δεδομένα.

Οι περιπτώσεις κατά τις οποίες απαιτείται «επικαιροποίηση» πληροφοριών για σκοπούς συμμόρφωσης με τις διαδικασίες προσδιορισμού ταυτότητας και των μέτρων δέουσας επιμέλειας ως προς τους πελάτες αναφέρονται στο άρθρο 60 του περί της Παρεμπόδισης και Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Παράνομες Δραστηριότητες Νόμο του 2007 (188(I)/2007), ως τροποποιήθηκε.

Οι τρόποι άσκησης δέουσας επιμέλειας και προσδιορισμού ταυτότητας αναφέρονται επίσης ρητά στις διατάξεις του άρθρου 61 του πιο πάνω Νόμου με βάση τις οποίες παρέχεται επίσης η δυνατότητα στις υπόχρεες οντότητες π.χ Τράπεζες, Ασφαλιστικές Εταιρείες, Επενδυτικές εταιρείες, πάροχους τυχερών παιγνιδιών, ελεγκτές, λογιστές κ.α, να καθορίζουν την έκταση των μέτρων αυτών ανάλογα με τον βαθμό κινδύνου όπου έχουν κατατάξει έκαστο πελάτη π.χ χαμηλού, μετρίου ή υψηλού ρίσκου.

Σε κάθε περίπτωση οι υπόχρεες οντότητες πρέπει να είναι σε θέση να αποδείξουν στις αρμόδιες Εποπτικές τους Αρχές ότι, η έκταση των μέτρων είναι ανάλογη με τους κινδύνους νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες και χρηματοδότησης της τρομοκρατίας που αντιμετωπίζουν.

**Έννομες συνέπειες:** Αν οι πελάτες δεν ανταποκρίνονται ούτε συνεργάζονται με την υπόχρεη οντότητα π.χ Τράπεζα για κοινοποίηση των απαραίτητων πληροφοριών με σκοπό τη συμμόρφωση με τις διαδικασίες δέουσας επιμέλειας και προσδιορισμού και /ή επαλήθευσης της ταυτότητάς τους, τότε η Τράπεζα σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 62(4) του ανωτέρου Νόμου αναφορικά με υφιστάμενους πελάτες δεν πραγματοποιεί συναλλαγή μέσω τραπεζικού λογαριασμού, τερματίζει την εν λόγω επιχειρηματική σχέση και εξετάζει το ενδεχόμενο υποβολής αναφοράς για ύποπτη συναλλαγή σε σχέση με τον πελάτη στη Μονάδα (ΜΟΚΑΣ).

Έννομες συνέπειες αναφορικά με δυνητικούς πελάτες ή νέους πελάτες: η Τράπεζα δεν συνάπτει επιχειρηματική σχέση ή δεν πραγματοποιεί τη συναλλαγή.

### **Διαπιστώσεις και παρατηρήσεις:**

(α) Παρατηρήθηκε γενική και όχι η ενδεδειγμένη δύναμη του Κανονισμού ενημέρωση των πελατών από τις Τράπεζες κατά την επικοινωνία τους, γραπτή ή τηλεφωνική, να προσκομίσουν πληροφορίες στο πλαίσιο και για τους σκοπούς της «επικαιροποίησης». Συγκεκριμένα, τα έντυπα των Τραπεζών με βάση τα οποία ενημέρωναν τους πελάτες έκαναν γενική και αόριστη αναφορά σε οδηγίες της Κεντρικής Τράπεζας της Κύπρου.

(β) Παρατηρήθηκε επίσης, σε μερικές περιπτώσεις, ότι Τράπεζες χρησιμοποιούσαν ενιαίο έντυπο επικαιροποίησης για όλους τους πελάτες και συνέλεξαν νέες πληροφορίες ανεξαρτήτως σκοπού, νομοθετικού ερείσματος και της αρχής της αναλογικότητας/ελαχιστοποίησης των προσωπικών δεδομένων.

(γ) Παρατηρήθηκε περαιτέρω ότι, οι Τράπεζες «μπλοκάρουν και /ή δεσμεύουν και /ή αναστέλλουν τη λειτουργία» τραπεζικών λογαριασμών πελατών, οι οποίοι δεν ανταποκρίθηκαν στις κλήσεις τους για επικαιροποίηση και προσκόμιση πληροφοριών.

Διευκρινίστηκε ότι, έννομες συνέπειες προβλέπονταν ΜΟΝΟ αναφορικά με την παράλειψη επικαιροποίησης για τους σκοπούς του περί της Παρεμπόδισης και Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Παράνομες Δραστηριότητες Νόμου του 2007 (188(I)/2007), ως τροποποιήθηκε, και ήταν συγκεκριμένες, στις οποίες δεν προβλεπόταν το μπλοκάρισμα /δέσμευση/ αναστολή λειτουργίας λογαριασμού.

### **Εισηγήσεις Επιτρόπου:**

Ως αποτέλεσμα της συνάντησης ήταν η υποβολή των κάτωθι εισηγήσεων με σκοπό την αποκατάσταση της διαδικασίας επικαιροποίησης και την τοποθέτησή της στις ορθές νομικές βάσεις τηρουμένων των βασικών αρχών για νόμιμη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων.

1. Να πραγματοποιείται ξεχωριστή επικαιροποίηση πληροφοριών αναφορικά με τις περιπτώσεις για σκοπούς συμμόρφωσης με τις διαδικασίες προσδιορισμού ταυτότητας και των μέτρων δέουσας επιμέλειας ως προς τους πελάτες με βάση το άρθρο 60 του περί της Παρεμπόδισης και Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Παράνομες Δραστηριότητες Νόμο του 2007 (188(I)/2007), ως τροποποιήθηκε.

Ο λόγος για τον οποίο εισηγήθηκα να γίνεται ξεχωριστή διαδικασία αφορά στην πρόβλεψη συγκεκριμένων έννομων συνεπειών για τους πελάτες, οι οποίοι παραλείπουν να συμμορφωθούν.

2. Η επικοινωνία με τους πελάτες (γραπτή/τηλεφωνική) θα πρέπει να περιλαμβάνει συγκεκριμένη ενημέρωση των πελατών στη βάση της νομιμότητας και της διαφάνειας με την αναφορά τουλάχιστον των συγκεκριμένων νομοθετικών διατάξεων που προβλέπουν την επικαιροποίηση /συγκεκριμένο σκοπό /και τυχόν έννομες ή συμβατικές συνέπειες από τη μη υποβολή των πληροφοριών.

3. Οι Τράπεζες, τηρουμένης της αρχής της αναλογικότητας, και ανάλογα με το νομοθετικό έρεισμα διασφαλίζουν ότι, δεν εφαρμόζουν ενιαίες ρυθμίσεις για όλους τους πελάτες κατά τις επικαιροποιήσεις και τη συλλογή πληροφοριών αλλά λειτουργούν με βάση τις οικείες νομοθεσίες οι οποίες θα πρέπει να καθορίζουν το σκοπό και τον τρόπο της επεξεργασίας ώστε να συλλέγουν ΜΟΝΟ τις απολύτως απαραίτητες σε κάθε περίπτωση πληροφορίες.

## **Κατάληξη και επόμενες ενέργειες:**

Το Γραφείο μου τόνισε ότι, θα παρακολουθεί με ιδιαίτερη προσοχή το θέμα και ευελπιστεί ότι, με τη συνεργασία όλων των εμπλεκόμενων φορέων, οι διαδικασίες «επικαιροποίησης», ήτοι της συλλογής πληροφοριών, θα πληρούν όλες τις προϋποθέσεις νομιμότητας, διαφάνειας και αναλογικότητας.

## **4. ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ (ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ / ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΕΙΣ / ΕΛΕΓΧΟΣ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑΣ)**

Παρατίθενται περιλήψεις των κυριότερων υποθέσεων που απασχόλησαν το Γραφείο μου κατά το έτος 2018.

### **4.1. Αίτημα της Ελεγκτικής Υπηρεσίας (ΕΥ) να λάβει από την ΣΕΔΙΠΕΣ, στο πλαίσιο διαχειριστικού ελέγχου, πληροφορίες και προσωπικά δεδομένα**

Αρχικά ζητήθηκε από την ΣΕΔΙΠΕΣ κατάλογος με τα 1040 άτομα τα οποία αποδέχτηκαν το Σχέδιο Εθελούσιας Αποχώρησης (δικαιούχοι) και το ποσό που θα λάμβανε έκαστος. Η ΣΕΔΙΠΕΣ ανταποκρινόμενη στο αίτημα απέστειλε στην ΕΥ σχετικό κατάλογο στο οποίο αναφερόταν μόνο ο αύξων αριθμός έκαστου υπαλλήλου μαζί με το ποσό της αποζημίωσης. Ακολούθως, η ΕΥ επανήλθε αφού έκρινε ότι, τα στοιχεία που της είχαν κοινοποιηθεί ήταν ανεπαρκή και ζήτησε από τη ΣΕΔΙΠΕΣ τα ακόλουθα στοιχεία με σκοπό να ελέγξει την ορθότητα των αποζημιώσεων που δόθηκαν:

Ηλεκτρονικό αρχείο με τη μορφή πίνακα, ο οποίος να περιλαμβάνει τον αύξοντα αριθμό έκαστου υπαλλήλου, θέση, ηλικία, ετήσιο μισθό, χρόνια υπηρεσίας, ποσό αποζημίωσης και κατάσταση με τα ονοματεπώνυμα των δικαιούχων, τα οποία θα αντιστοιχούσαν στους αύξοντες αριθμούς.

### **Σκεπτικό - Κατάληξη:**

Η εξουσία της ΕΥ αναφορικά με τη συλλογή και επεξεργασία προσωπικών δεδομένων θα πρέπει να υπακούει στις βασικές αρχές της νόμιμης επεξεργασίας που προβλέπονται στον Κανονισμό. Και αυτό γιατί ο Κανονισμός ως κοινοτικό δίκαιο υπερτερεί πάσης εθνικής νομοθεσίας ακόμη και του ίδιου του Συντάγματος, τηρουμένης της 5<sup>ης</sup> Τροποποίησης του Συντάγματος.

Σκοπός του διαχειριστικού ελέγχου από την ΕΥ ήταν ο έλεγχος της ορθότητας των αποζημιώσεων που δόθηκαν ή θα δίνονταν στους υπάλληλους του Σχεδίου Εθελούσιας Αποχώρησης της Συνεργατικής Κεντρικής Τράπεζας. Η ποιότητα των δεδομένων θα έπρεπε να ήταν ανάλογη και να εξυπηρετεί το σκοπό αυτό. Τα δεδομένα θα έπρεπε να ήταν κατάλληλα, συναφή και απολύτως απαραίτητα για το σκοπό αυτό. Συστατικά στοιχεία της αρχής της αναλογικότητας είναι η συνάφεια, η προσφορότητα και η αναγκαιότητα για συλλογή και επεξεργασία των συγκεκριμένων δεδομένων προς επίτευξη του σκοπού.

Αφού έλαβα υπόψιν –

(α) τα Διεθνή Πρότυπα αναφορικά με τη συλλογή τεκμηρίων προβλέπουν την Επάρκεια και καταλληλότητα των ελεγκτικών τεκμηρίων, ενώ επισημαίνουν τη σωρευτική φύση των ελεγκτικών τεκμηρίων,

(β) τα κριτήρια συνυπολογισμού του ποσού αποζημίωσης ορίζονται στο Σχέδιο Εθελούσιας Αποχώρησης το οποίο εγκρίθηκε από τον κύριο μέτοχο (κράτος). **Τα κριτήρια αυτά είναι:**

*(1) Χρόνια Υπηρεσίας x Ετήσιο Ακαθάριστο Μισθό x 26 % με μέγιστο ποσό αποζημίωσης τις €180.000 και*

*(2) Σύνολο υπολειπόμενων μισθών μέχρι την ημέρα αφυπηρέτησης του εργαζομένου με βάση το όριο αφυπηρέτησής του και με βάση τον τελευταίο μηνιαίο ακαθάριστο μισθό του. Σε περίπτωση που το σύνολο των υπολειπόμενων μισθών μέχρι την ημερομηνία αφυπηρέτησης είναι μικρότερο από το ποσό όπως υπολογίζεται στο σημείο 1 πιο πάνω, τότε το ποσό που θα καταβληθεί δεν μπορεί να υπερβαίνει το 75% του συνόλου των υπολειπόμενων ακαθάριστων μισθών μέχρι την ημερομηνία αφυπηρέτησης του.*

(γ) την αρχή της ελαχιστοποίησης /αναλογικότητας,

Έκρινα ότι η ΣΕΔΙΠΕΣ μπορούσε να κοινοποιήσει στην ΕΥ Ηλεκτρονικό αρχείο με τη μορφή πίνακα ο οποίος να περιλαμβάνει τον αύξοντα αριθμό έκαστου υπαλλήλου, την ηλικία, ετήσιο ακαθάριστο μισθό, χρόνια υπηρεσίας και ποσό αποζημίωσης. Τα στοιχεία αυτά υπό τις περιστάσεις κρίνονταν απαραίτητα και τελούσαν σε αιτιώδη συνάφεια με τον επιδιωκόμενο νόμιμο σκοπό που ήταν ο έλεγχος της ορθότητας των καταβλητέων αποζημιώσεων στους δικαιούχους. Τα δεδομένα που αφορούσαν στα ονοματεπώνυμα και τη θέση των δικαιούχων σύμφωνα με τη γνώμη δεν τελούσαν σε αιτιώδη συνάφεια με τον επιδιωκόμενο σκοπό του ελέγχου και επομένως δεν έπρεπε να κοινοποιηθούν στην ΕΥ.

#### **4.2. Ιδιότητα ασφαλιστικών διαμεσολαβητών**

Υποβλήθηκε ερώτημα στο Γραφείο μου κατά πόσο νομιμοποιείτο η εταιρεία Metlife Cyprus Ltd να αλλάξει τον ασφαλιστικό διαμεσολαβητή πελατών της και να παραδώσει τα προσωπικά τους δεδομένα σε άλλο διαμεσολαβητή, χωρίς τη συγκατάθεσή τους.

Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρεία θεωρείται υπεύθυνος επεξεργασίας των προσωπικών δεδομένων των οποίων η ίδια καθορίζει το σκοπό και τον τρόπο επεξεργασίας τους. Οι ασφαλιστικοί διαμεσολαβητές θεωρούνται «εκτελούντες την επεξεργασία» και θα πρέπει να ενεργούν στα πλαίσια γραπτών οδηγιών της εταιρείας. Τούτου σημαίνει ότι, η επεξεργασία που εκτελείται από τον εκτελούντα την επεξεργασία, θα πρέπει να διέπεται από σύμβαση ή άλλη νομική πράξη υπαγόμενη στο δίκαιο της Ένωσης ή του κράτους μέλους, που δεσμεύει τον εκτελούντα την επεξεργασία σε σχέση με τον υπεύθυνο επεξεργασίας και καθορίζει το αντικείμενο και τη διάρκεια της επεξεργασίας, τη φύση και τον σκοπό της επεξεργασίας, το είδος των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και τις κατηγορίες των υποκειμένων των δεδομένων και τις υποχρεώσεις και τα δικαιώματα του υπευθύνου επεξεργασίας. Η εν λόγω σύμβαση ή άλλη νομική πράξη θα πρέπει να προβλέπει ειδικότερα τις διατάξεις του άρθρου 28(3) του Κανονισμού.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, η εταιρεία νόμιμα ενημέρωσε τους πελάτες της για την αλλαγή του ασφαλιστικού διαμεσολαβητή τους και δεν απαιτείτο η λήψη της εκ των προτέρων συγκατάθεσης τους.

#### **4.3. Ασφάλεια, υγεία και προστασία των μαθητών στις σχολικές μονάδες και η ανάγκη επαναξιολόγησης της πολιτικής ασφάλειας στα σχολεία**

Κλήθηκα σε συζήτηση αναφορικά με το πιο πάνω θέμα ενώπιον της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Παιδείας και Πολιτισμού. Στο Σημείωμα μου ανέλυσα το θέμα της τοποθέτησης των καμερών με αναδρομή των γεγονότων και των εφαρμοστέων νομικών ρυθμίσεων από το 2015 μέχρι και την έναρξη ισχύος του νέου νομοθετικού πλαισίου του Κανονισμού.



Η θέση μου ήταν ανέκαθεν θετική υπό προϋποθέσεις και σύμφωνα με την προβλεπόμενη στον Κανονισμό διαδικασία, δυνάμει της οποίας το Υπουργείο θα έπρεπε να ενεργήσει σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 35 - 36 του Κανονισμού με σκοπό τη σύνταξη εκτίμησης αντικτύπου.

Η εκτίμηση αντικτύπου σκοπό έχει να προβλέψει μέτρα τα οποία να αντισταθμίζουν και/ή ελαχιστοποιούν τις επιπτώσεις του προτεινόμενου μέτρου στα δικαιώματα και τις ελευθερίες των προσώπων.

#### **4.4. Υλοποίηση Μηχανισμού αυτόματης πρόσβασης /ανάκτησης δεδομένων από άλλες Αρχές μέσω της Κεντρικής Αποθήκης Πληροφοριών (ΚΑΠ)**

Τηρουμένων των επιβληθέντων όρων, επέτρεψα την άντληση/ανάκτηση από το Υπουργείο Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξης, προσωπικών δεδομένων, που αφορούσαν στην ταχυδρομική διεύθυνση των φυσικών προσώπων, για τα οποία εκκρεμούσε αίτηση για λήψη ειδικών μέτρων με νομική βάση συγκεκριμένους Ευρωπαϊκούς Κανονισμούς και Διεθνείς Συμβάσεις, ήτοι (ΕΚ) αριθ. 4/2009, (ΕΚ) αριθ. 2201/2003, Κυρωτικούς Νόμους 11(ΙΙΙ)/1994, και 2(ΙΙΙ)2000, μέσω των πληροφοριακών συστημάτων Τμημάτων /Υπηρεσιών που τροφοδοτούν την ΚΑΠ.

#### **4.5. Γενικό Σύστημα Υγείας (ΓΕ.Σ.Υ.)**

Το Γραφείο μου είχε εκτενή και συνεχή διαβούλευση με τον Οργανισμό Ασφάλισης Υγείας (ΟΑΥ) για τον σχεδιασμό, υλοποίηση και έναρξη λειτουργίας του ΓΕ.Σ.Υ., σύμφωνα με τις υποχρεώσεις που απορρέουν από το Άρθρο 25 του Κανονισμού (Προστασία των δεδομένων ήδη από το σχεδιασμό και εξ ορισμού).

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου αριθμός ερωτημάτων για τα οποία εκδόθηκαν αντίστοιχες γνώμες με σκοπό να διασφαλιστεί ότι, λαμβάνονταν κατάλληλα οργανωτικά και τεχνικά μέτρα ασφάλειας για την προστασία των δεδομένων των δικαιούχων που θα εγγράφονταν στο ΓΕ.Σ.Υ.

#### **4.6. Δημοσιοποίηση Δικαστικών Αποφάσεων για παραβάσεις της Νομοθεσίας για την Ασφάλεια και Υγεία στην Εργασία στην ιστοσελίδα του Τμήματος Επιθεώρησης Εργασίας και στα Μέσα Μαζικής/Κοινωνικής Επικοινωνίας**

Υποβλήθηκε ερώτημα στο Γραφείο μου από το Τμήμα Επιθεώρησης Εργασίας αναφορικά με το πιο πάνω θέμα και βάσει των διατάξεων του Κανονισμού, έκρινα ότι, για να είναι νόμιμη η δημοσιοποίηση των Δικαστικών Αποφάσεων που αφορούσαν φυσικά πρόσωπα για παραβάσεις της Νομοθεσίας για την Ασφάλεια και Υγεία στην Εργασία στην ιστοσελίδα του Τμήματος Επιθεώρησης Εργασίας και στα Μέσα Μαζικής/Κοινωνικής Επικοινωνίας, θα έπρεπε να ισχύει τουλάχιστον μία από τις προϋποθέσεις που εκτίθενται στο άρθρο 6(1) του Κανονισμού, τηρουμένων των αρχών του περιορισμού του σκοπού και της ελαχιστοποίησης.

Περαιτέρω, ενημέρωσα το Τμήμα ότι, η επεξεργασία πληροφοριών που αναφέρεται σε νομικά πρόσωπα (π.χ. εταιρείες, οργανισμούς), δεν εμπίπτει στις πρόνοιες του Κανονισμού, γιατί αυτή δεν αφορά προσωπικά δεδομένα, εκτός αν η δημοσιοποίηση των πληροφοριών περιλαμβάνει και δεδομένα φυσικών προσώπων εν ζωή (για παράδειγμα του Διευθυντή ή μετόχου της εταιρείας κ.λ.π.).

#### **4.7. Κοινοποίηση καταλόγου επαγγελματιών οπλιτών από το Υπουργείο Άμυνας στην Αστυνομία**

Υποβλήθηκε ερώτημα στο Γραφείο μου από το Υπουργείο Άμυνας κατά πόσο μπορεί να παρέχει στην Αστυνομία, κατόπιν αιτήματός της, κατάλογο με τους αριθμούς δελτίου ταυτότητας επαγγελματιών οπλιτών με σκοπό να εξετάζεται αν κάποιοι από αυτούς ασκούν το επάγγελμα του φύλακα ή ιδιώτη φύλακα, αφού οι σχετικές διατάξεις του Νόμου και της Σύμβασης που διέπουν την απασχόληση των οπλιτών απαγορεύουν κάτι τέτοιο. Απάντησα ότι, το αίτημα της Αστυνομίας είναι σύμφωνο με την εθνική νομοθεσία και ως εκ τούτου, το Υπουργείο Άμυνας μπορούσε να προχωρήσει στην ικανοποίησή του.

#### **4.8. Κοινοποίηση αριθμών κινητών τηλεφώνων Κοινοταρχών**

Υποβλήθηκε ερώτημα από την Επαρχιακή Διοίκηση Λεμεσού κατά πόσο είναι σύννομη η κοινοποίηση/ανακοίνωση του αριθμού κινητού τηλεφώνου Κοινοτάρχη στο κοινό και με βάση τις διατάξεις του Κανονισμού, είχα την άποψη ότι, κάτι τέτοιο επιτρέπεται δεδομένου ότι, έχει εξασφαλιστεί εκ των προτέρων η συναίνεση του επηρεαζόμενου προσώπου.

Όσον αφορά στο επιμέρους ερώτημα της Επαρχιακής Διοίκησης κατά πόσο δηλαδή είναι νόμιμη η κοινοποίηση των καταθέσεων και των δανείων των Κοινοτικών Συμβουλίων στα διάφορα εμπλεκόμενα κυβερνητικά τμήματα, επεσήμανα ότι, η επεξεργασία πληροφοριών που αναφέρεται σε νομικά πρόσωπα (π.χ. Κοινοτικά Συμβούλια), δεν εμπίπτει στις πρόνοιες του Κανονισμού, γιατί αυτή δεν αφορά προσωπικά δεδομένα, εκτός αν η κοινοποίηση των πληροφοριών περιλαμβάνει και δεδομένα φυσικών προσώπων εν ζωή (για παράδειγμα του Κοινοτάρχη, μέλος του Κοινοτικού Συμβουλίου κ.λ.π.).

#### **4.9. Κατηγορίες προσωπικών δεδομένων που περιλαμβάνονται σε Αίτηση Πρόσληψης**

Πολίτης υπέβαλε ερώτημα στο Γραφείο μου κατά πόσο η ηλικία και το επάγγελμα συζύγου επιτρέπεται να ζητούνται σε αίτηση πρόσληψης.

Λαμβάνοντας υπόψη την αρχή της ελαχιστοποίησης (άρθρο 5(1)(γ) του Κανονισμού), έκρινα ότι, τα εν λόγω στοιχεία ήταν υπερβολικά και αχρείαστα για την εξέταση αίτησης για πρόσληψη ενός αιτητή.

Τέτοια συλλογή και επεξεργασία είναι σύννομη και θεμιτή μόνο εφόσον το είδος/εύρος των δεδομένων που συλλέγονται συνδέονται άμεσα με τη συγκεκριμένη επεξεργασία που έχει να εκτελέσει ο υπεύθυνος επεξεργασίας και είναι απολύτως απαραίτητα για την πραγματοποίηση του εν λόγω σκοπού.

Επιπρόσθετα, τόνισα ότι:

(α) Μετά τη λήξη της εργοδότησης, τα προσωπικά δεδομένα των υπαλλήλων θα πρέπει να διαγράφονται, δεδομένου ότι, δεν υπάρχει οποιαδήποτε διαφορά μεταξύ εργοδότη-υπαλλήλου (οικονομική, δικαστική κ.λ.π.).

(β) Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν σε πρώην υπαλλήλους μπορούν να αποθηκεύονται για μεγαλύτερο χρονικό διάστημα σε ξεχωριστό σύστημα αρχειοθέτησης εφόσον:

(i) Θα υποβάλλονται σε επεξεργασία μόνο για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον, για σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή για στατιστικούς σκοπούς και

(ii) θα εφαρμόζονται τα κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα τα οποία θα διασφαλίζουν την τήρηση της αρχής της ελαχιστοποίησης και

(iii) θα εφαρμόζονται τα κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα τα οποία δεν θα επιτρέπουν πλέον την ταυτοποίηση των υποκειμένων των δεδομένων.

(γ) Ο εργοδότης δεν δικαιούται να φωτοτυπεί το δελτίο ταυτότητας/διαβατήριο των υπαλλήλων του, στο πλαίσιο οποιασδήποτε δραστηριότητας.

#### **4.10. Δημοσιοποίηση αμοιβών Ανώτατων Αξιωματούχων Δημοσίων Εταιρειών**

Η Ομοσπονδία Εργοδοτών και Βιομηχάνων υπέβαλε ερώτημα στο Γραφείο μου κατά πόσον είναι νόμιμη η δημοσιοποίηση των αμοιβών των ανωτάτων αξιωματούχων δημόσιων εταιρειών με ονομαστική αναφορά.

Ως δημόσια πρόσωπα κατά το ΕΔΔΑ νοούνται τα πρόσωπα που κατέχουν κάποια δημόσια θέση ή/και χρησιμοποιούν δημόσιο χρήμα ή ακόμα και όλοι όσοι διαδραματίζουν κάποιο ρόλο στη δημόσια ζωή είτε την πολιτική, την οικονομική, την καλλιτεχνική, την κοινωνική, την αθλητική ή οποιουδήποτε άλλου τομέα της δημόσιας ζωής (βλ. απόφαση ΕΔΔΑ Καρολίνα του Ανόβερο κατά Γερμανίας, 24.6.2004).

Επίσης, με βάση νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΕΔΑΔ) που αφορά στο δικαίωμα προστασίας της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής, που κατοχυρώνονται από το Άρθρο 8 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και το Άρθρο 15 του Συντάγματος, σε τέτοιας φύσεως υποθέσεις, η Αστυνομία θα πρέπει να εξετάζει κατά πόσο το συμβάν (α) έλαβε χώρα σε δημόσιο ή ιδιωτικό χώρο, (β) αν αφορά σε δημόσιο πρόσωπο ή λειτουργό ή σε απλό ιδιώτη και (γ) σε περίπτωση που δημοσιεύονται κάποιες πληροφορίες, αν το δημόσιο ενδιαφέρον για τη συγκεκριμένη δημοσίευση υπερτερεί του δικαιώματος προστασίας της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής των προσώπων στα οποία αφορά η δημοσίευση. Πρέπει επίσης να τονιστεί ότι, η κάθε περίπτωση πρέπει να εξετάζεται με βάση τα ιδιαίτερα της περιστατικά.

Στην παρούσα περίπτωση, εξέτασα κατά πόσον ήταν νόμιμη η δημοσιοποίηση των αμοιβών των Ανώτατων Αξιωματούχων Δημοσίων Εταιρειών *(δηλαδή αφορά στην επαγγελματική και όχι στην ιδιωτική τους ζωή)*. Επίσης, σημείωσα ότι, όταν η υπόθεση αφορά σε δημόσιο λειτουργό, θα πρέπει να ιεραρχείται η θέση που το πρόσωπο αυτό κατέχει στη δημόσια ζωή. Συνεπώς, οι Ανώτατοι Αξιωματούχοι Δημοσίων Εταιρειών, δεν θα πρέπει να αναμένουν το ίδιο επίπεδο προστασίας που θα ανέμενε ένας απλός υπάλληλος/λειτουργός μίας δημόσιας εταιρείας.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, είχα την άποψη ότι, η δημοσιοποίηση των αποδοχών ονομαστικά των Ανώτατων Αξιωματούχων Δημοσίων Εταιρειών, εκ πρώτης όψεως, πληροί την αρχή της νομιμότητας, αντικειμενικότητας και διαφάνειας καθώς επίσης την αρχή της ελαχιστοποίησης και επιτρέπεται βάσει του άρθρου 6 (1)(γ) του Κανονισμού, αφού αυτή είναι απαραίτητη για σκοπούς των έννομων συμφερόντων που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας *(στην προκειμένη περίπτωση τα ΜΜΕ)* ή τρίτος *(στην προκειμένη περίπτωση το ευρύ κοινό)* και υπερέχει του συμφέροντος ή των θεμελιωδών δικαιωμάτων ή των ελευθεριών των Ανώτατων Αξιωματούχων, αφού η δημοσίευση των αμοιβών τους δεν προσβάλλει την ιδιωτική και οικογενειακή τους ζωή.

#### **4.11. Ρόλος και ιδιότητα Ασφαλιστικών Εταιρειών:**

Σε σχέση με το ρόλο και την ιδιότητα Ασφαλιστικών Εταιρειών στο πλαίσιο της παροχής ασφαλιστικής κάλυψης της ευθύνης του εργοδότη (ομαδικής ασφάλισης του προσωπικού για ατυχήματα), τοποθετήθηκαν ως ακολούθως:

Οι ασφαλιστικές εταιρείες υπέχουν ρόλο υπεύθυνου επεξεργασίας και όχι εκτελούντος την επεξεργασία καθ'ότι δεν παρέχουν απλά μια υπηρεσία στον εργοδότη αλλά υπέχουν οι ίδιες υποχρεώσεις δυνάμει συναφών νομοθεσιών και πρακτικών με βάση τις οποίες ενεργούν τόσο κατά το χειρισμό όσο και κατά τη λήψη αποφάσεων σχετικά με την παροχή ασφαλιστικών καλύψεων.

Επισημαίνεται επομένως ότι, οι ασφαλιστικές εταιρείες είναι υπεύθυνοι επεξεργασίας τόσο σε σχέση με τους πελάτες τους (ατομικές ασφαλίσσεις) για τους οποίους συλλέγουν τα προσωπικά δεδομένα απευθείας και /ή από άλλες πηγές όσο και για τους δικαιούχους (ομαδικών ασφαλίσεων) για τους οποίους συλλέγουν τα προσωπικά δεδομένα ή μέρος τους από τους εργοδότες τους.

Ως εκ των ανωτέρω δεν ενδείκνυται η συνομολόγηση σύμβασης ανάθεσης επεξεργασίας στη βάση των προνοιών του άρθρου 28 του Κανονισμού.

## **5. ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ**

Παρατίθενται περιλήψεις των Αποφάσεων που έχω εκδώσει κατά το έτος 2018.

### **5.1. ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ σχετικά με κλήσεις πολιτικού περιεχομένου και/ή προώθησης υποψηφιότητας κατά την προεκλογική περίοδο των Προεδρικών Εκλογών του 2018**

Υποβλήθηκαν 82 παράπονα στο Γραφείο μου κατά την προεκλογική περίοδο των Προεδρικών Εκλογών του 2018 σχετικά με ανεπιθύμητη πολιτική επικοινωνία που αφορούσαν κυρίως στη λήψη μηνυμάτων sms και λήψη τηλεφωνικών κλήσεων. Κατά τη διερεύνηση των 82 παραπόνων που υποβλήθηκαν κατά την προεκλογική περίοδο απηύθυνα προειδοποίηση για 14 από αυτά και επέβαλα χρηματική ποινή για τα 64 από αυτά με την έκδοση 27 Αποφάσεων. Το συνολικό ύψος των χρηματικών ποινών ανήλθε στις 64,200 ευρώ.

### **5.2. ΑΠΟΦΑΣΗ σχετικά με μηνύματα πολιτικού περιεχομένου από την Προοδευτική Κίνηση Φοιτητών, ημερομηνίας 15 Ιανουαρίου 2018**

Στο Γραφείο μου είχε υποβληθεί παράπονο εναντίον της Προοδευτικής Κίνησης Φοιτητών από άτομο που έλαβε ανεπιθύμητο μήνυμα sms πολιτικού περιεχομένου, χωρίς τη συγκατάθεση του, χωρίς να του δίνεται η δυνατότητα να σταματήσει να λαμβάνει μηνύματα ατελώς, παρά το ότι, είχε ζητήσει αρκετές φορές από τον Καθ'ού το παράπονο να σταματήσει να του αποστέλλει μηνύματα και παρά το ότι είχε υποβάλει ξανά παράπονο κατά του ίδιου Καθ'ού το παράπονο στο παρελθόν.

#### Λαμβάνοντας υπόψη:

α) την απουσία σχετικής απόδειξης εκ μέρους του Καθ'ού το παράπονο, ότι είχε στην κατοχή του επαρκή στοιχεία τα οποία αποδεικνύουν την λήψη συγκατάθεσης από τον παραπονούμενο και τον τρόπο συλλογής του αριθμού του, και

β) ότι ο παραπονούμενος έλαβε ξανά μήνυμα παρά το ότι, είχα ζητήσει από τον Καθ'ού το παράπονο, με επιστολή μου να διαγράψει τον αριθμό του παραπονούμενου,

αλλά λαμβάνοντας επίσης υπόψη:

- α) την παραδοχή και απολογία του Καθ'ού το παράπονο, και
- β) την διαβεβαίωση ότι εργάζεται προς εξάλειψη τέτοιων παραπόνων,

**με Απόφαση μου ημερομηνίας 15/1/2018 επέβαλα στον Καθ'ού το παράπονο τη διοικητική κύρωση της χρηματικής ποινής ύψους €700,00 (επτακοσίων ευρώ).**

### **5.3. ΑΠΟΦΑΣΗ αναφορικά με την Αποστολή Διαφημιστικού Μηνύματος από τα καταστήματα Vavel Stores Ltd, ημερομηνίας 22 Ιανουαρίου 2018**

Στο Γραφείο μου είχε υποβληθεί παράπονο από τον κάτοχο του αριθμού 99xxxxxx, εφεξής «ο παραπονούμενος», εναντίον των καταστημάτων Vavel Stores Limited (εφεξής «ο Καθ'ού το παράπονο»), ότι έλαβε διαφημιστικό μήνυμα sms, χωρίς τη συγκατάθεση του και χωρίς να του δινόταν η δυνατότητα να σταματήσει να λαμβάνει μηνύματα ατελώς.

#### **Γεγονότα**

2.1 Ο παραπονούμενος κατήγγειλε ότι, στις 20/10/2017 έλαβε διαφημιστικό μήνυμα sms από τον Καθ'ού το παράπονο, χωρίς τη συγκατάθεση του, το οποίο δεν περιλάμβανε δωρεάν αριθμό με τον οποίο να μπορούσε να ζητήσει να σταματήσει να λαμβάνει μηνύματα ατελώς και με εύκολο τρόπο.

2.2. Με επιστολές μου ημερομηνίας 16/1/2012, 21/11/2013, 18/8/2016 και 21/7/2017, είχα επισύρει την προσοχή του Καθ'ού το παράπονο στις διατάξεις της νομοθεσίας σχετικά με την αποστολή διαφημιστικών μηνυμάτων και τον είχα πληροφορήσει ότι, σε περίπτωση που υποβληθούν εκ νέου παράπονα για αποστολή ανεπιθύμητων διαφημιστικών μηνυμάτων και κριθεί ότι, αποτελούν παράβαση της νομοθεσίας θα προχωρήσω με την επιβολή περαιτέρω ενδεδειγμένων διοικητικών κυρώσεων.

2.3 Στις 7/12/2017 απέστειλα επιστολή στον Καθ'ού το παράπονο, υποδεικνύοντας εκ νέου τις διατάξεις της νομοθεσίας και τον κάλεσα όπως:

α) Υποβάλει τις θέσεις και / ή τα σχόλιά του αναφορικά με το παράπονο,

β) με ενημερώσει προσκομίζοντας αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με τον τρόπο και ακριβή χρόνο με τον οποίο είχε ληφθεί η συγκατάθεση του παραπονούμενου για λήψη διαφημιστικών μηνυμάτων sms, σύμφωνα με το άρθρο 106 του περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμου του 2004 (Νόμος 112(I)/2004), όπως έχει τροποποιηθεί.

γ) στην περίπτωση που δεν είχε στην κατοχή του στοιχεία που να αποδεικνύουν τη λήψη συγκατάθεσης, να με ενημερώσει σχετικά με τον τρόπο συλλογής και /ή την προέλευση του αριθμού τηλεφώνου του παραπονούμενου, και

δ) να με πληροφορήσει τους λόγους για τους οποίους δεν είχε περιλάβει στα μηνύματα κάποιο δωρεάν αριθμό με τον οποίο να μπορούν οι παραλήπτες των μηνυμάτων να ζητούν να μην λαμβάνουν μηνύματα,

ε) σε περίπτωση διαπίστωσης παράβασης των διατάξεων του άρθρου 106 του Νόμου 112(I)/2004, να αναφέρει τους λόγους, με βάση τους οποίους δεν θα έπρεπε να του επιβληθεί οποιαδήποτε από τις διοικητικές κυρώσεις δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 25 του Νόμου 138(I)/2001.

2.4 Μετά από επιστολή-υπενθύμιση μου ημερομηνίας 8/1/2018, ο Καθ' ού το παράπονο με επιστολή του ημερομηνίας 16/1/2018, με πληροφόρησε μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

α) Απολογείται για την ανησυχία που έχει προκαλέσει στον κάτοχο του αριθμού.

β) Στέλλει πάντοτε διαφημιστικά μηνύματα μόνο κατόπιν συγκατάθεσης του κατόχου τηλεφώνου. Εκ παραδρομής πιθανόν κατά την αντιγραφή των τηλεφώνων κάποιο νούμερο γράφτηκε λανθασμένα και έτσι προέκυψε να στείλει κάποιο μήνυμα χωρίς τη συγκατάθεση του κατόχου.

γ) Εκφράζει τη λύπη του και διαβεβαιώνει ότι αυτό δεν θα επαναληφθεί.

3.1 Το άρθρο 106 του Νόμου 112(I)/2004, αναφέρει τα ακόλουθα:

«106.-(1) Η χρησιμοποίηση αυτόματων συστημάτων κλήσης και επικοινωνίας χωρίς ανθρώπινη παρέμβαση (συσκευές αυτόματων κλήσεων), τηλεομοιοτυπικών συσκευών (φαξ) ή ηλεκτρονικού ταχυδρομείου για σκοπούς απευθείας εμπορικής προώθησης επιτρέπεται μόνο στην περίπτωση συνδρομητών ή χρηστών, οι οποίοι έχουν δώσει εκ των προτέρων τη συγκατάθεσή τους.

(2) Ανεξάρτητα από τις διατάξεις του εδαφίου (1), εάν ένα φυσικό ή νομικό πρόσωπο αποκτά από τους πελάτες του στοιχεία επαφής του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τους στο πλαίσιο της πώλησης ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του Νόμου 138(I)/2001 μπορεί να χρησιμοποιεί τα εν λόγω στοιχεία για την απευθείας εμπορική προώθηση των δικών του παρόμοιων προϊόντων ή υπηρεσιών, υπό την προϋπόθεση ότι, οι πελάτες του έχουν σαφώς και ευδιάκριτα την ευκαιρία να αντιτάσσονται, δωρεάν και εύκολα, σε αυτή τη χρήση ηλεκτρονικών στοιχείων επαφής, κατά τη στιγμή της συλλογής τους, και τούτο με κάθε μήνυμα, σε περίπτωση που ο χρήστης αρχικά δεν είχε διαφωνήσει με αυτή τη χρήση.»

3.2 Με βάση την ερμηνεία που δίνεται στον όρο «ηλεκτρονικού ταχυδρομείου» στο Νόμο 112(I)/2004, σε αυτόν περιλαμβάνονται και τα μηνύματα sms.

4.1 Με βάση το άρθρο 107 του Νόμου 112(I)/2004, η Επιτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα έχει εξουσία να επιλαμβάνεται υποθέσεων ή καταγγελιών που αφορούν πιθανές παραβιάσεις, μεταξύ άλλων, του άρθρου 106, ασκώντας τις αρμοδιότητες που της δίνει το άρθρο 23(1) (ε), (στ), (ζ), (η), και (ιβ) του Νόμου 138(I)/2001.

4.2 Με βάση το άρθρο 23(1)(στ) του Νόμου 138(I)/2001, η Επιτροπος έχει εξουσία να επιβάλλει τις κατά τα άρθρα 23Α και 25 διοικητικές κυρώσεις.

4.3 Βάσει του άρθρου 25 του Νόμου 138(I)/2001, η Επιτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα μπορεί να επιβάλει τις ακόλουθες διοικητικές κυρώσεις:

(α) Προειδοποίηση, με αποκλειστική προθεσμία για άρση της παράβασης,

(β) χρηματική ποινή μέχρι τριάντα χιλιάδες ευρώ (€ 30,000),

(γ) προσωρινή ανάκληση άδειας,

(δ) οριστική ανάκληση άδειας,

(ε) καταστροφή αρχείου ή διακοπή επεξεργασίας και καταστροφή των σχετικών δεδομένων.

5.1 Υπό το φως των ανωτέρω είχα καταλήξει ότι, υπάρχει παράβαση των διατάξεων του άρθρου 106 του Νόμου 112(I)/2004 λόγω του ότι ο Καθ'ού το παράπονο απέστειλε διαφημιστικό μήνυμα στον

παραπονούμενο χωρίς τη συγκατάθεση του και χωρίς να του δώσει τη δυνατότητα να ζητήσει ατελώς και με εύκολο τρόπο να σταματήσει να λαμβάνει μηνύματα.

5.2 Λαμβάνοντας υπόψη ότι, ο Καθ'ού το παράπονο δεν είχε περιλάβει στο μήνυμα δωρεάν αριθμό τερματισμού λήψης μηνυμάτων παρά τις επιστολές μου με τις οποίες τον ενημέρωσα σχετικά με τις διατάξεις της νομοθεσίας, αλλά λαμβάνοντας επίσης υπόψη:

α) την παραδοχή και απολογία του Καθ'ού το παράπονο, και

β) την διαβεβαίωση του Καθ'ού το παράπονο ότι το περιστατικό δεν θα επαναληφθεί,

**αποφάσισα ασκώντας την εξουσία που μου παρέχει το άρθρο 25 του Νόμου 138(Ι)/2001, να επιβάλω στον Καθ'ού το παράπονο τη διοικητική κύρωση της χρηματικής ποινής ύψους €600,00 (εξακόσιων ευρώ).**

#### **5.4. ΑΠΟΦΑΣΗ κατά του Υπουργείου Ενέργειας, Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού για μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης υπαλλήλου, ημερομηνίας 2 Φεβρουαρίου 2018**

Υπάλληλος του Υπουργείου ζήτησε πρόσβαση και αντίγραφα εγγράφων, τα οποία ήταν καταχωρισμένα στο προσωπικό του φάκελο, καθώς και πρόσβαση σε εμπιστευτικούς φακέλους, οι οποίοι περιείχαν έγγραφα που τον αφορούσαν. Ο προϊστάμενος του Αρχείου, ο οποίος ενεργούσε εκ μέρους του Γενικού Διευθυντή, απάντησε αρχικά στον υπάλληλο με εσωτερικό σημείωμα ότι, δύναται να του παραχωρηθεί πρόσβαση στον προσωπικό του φάκελο, καθώς και λήψη αντίγραφων για τα θέματα που τον αφορούσαν. Όσον αφορά στους εμπιστευτικούς φακέλους τον ενημέρωσε ότι, υπήρχε σε εξέλιξη πειθαρχική/διοικητική διαδικασία και πως δεν ήταν δυνατή η πρόσβαση στους εν λόγω φακέλους μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας. Σε δεύτερο σημείωμα, ο προϊστάμενος του αρχείου ενημέρωσε τον υπάλληλο ότι, οι υπό αναφορά εμπιστευτικοί φάκελοι δεν περιείχαν οποιαδήποτε έγγραφα που τον αφορούσαν.

Ο υπάλληλος δεν ικανοποιήθηκε με την απάντηση που έλαβε και με γραπτή επιστολή υπέβαλε καταγγελία στο Γραφείο μου.

Μετά από διερεύνηση του ζητήματος διαφάνηκε ότι, εν τω μεταξύ, αποφασίστηκε η μη λήψη πειθαρχικών μέτρων εναντίον του υπαλλήλου και το περιεχόμενο των εμπιστευτικών φακέλων μεταφέρθηκε σε ένα γενικό φάκελο.

Έκρινα ότι, σε περίπτωση που αποφασίζετο η μη λήψη πειθαρχικών μέτρων και τα στοιχεία που αφορούσαν στην καταγγελία μεταφερόνταν στον γενικό φάκελο, το γεγονός αυτό δεν μπορούσε να καθιστά ανενεργό το δικαίωμα πρόσβασης του υπαλλήλου στα εν λόγω στοιχεία που τον αφορούσαν. Σχετική είναι επίσης η Απόφαση του Γραφείου μου ημερομηνίας 28/4/2011 αναφορικά με την εξέταση παραπόνου για μερική ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης (και ειδικότερα μη ικανοποίηση των στοιχείων που αφορούν στην προέλευση των πληροφοριών).

Ενόψει της πιο πάνω κατάληξης και με βάση τις εξουσίες που μου αποδίδουν οι διατάξεις του άρθρου 25(1)(α) του Νόμου 138(Ι)/2001, **παραχωρήθηκε στο Υπουργείο αποκλειστική προθεσμία δύο εβδομάδων για άρση της παράβασης** και για παραχώρηση στον υπάλληλο αντιγράφων όλων των εγγράφων/ επιστολών/ καταγγελιών που ήταν καταχωρισμένα στους εμπιστευτικούς φακέλους και τα οποία μεταφέρθηκαν στη συνέχεια στο γενικό φάκελο.

Το Υπουργείο συμμορφώθηκε με την απόφασή μου.

## **5.5. ΑΠΟΦΑΣΗ κατά του Ευρωπαϊκού Πανεπιστημίου για μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης, ημερομηνίας 12 Φεβρουαρίου 2018**

Υποβλήθηκε παράπονο στο Γραφείο μου εναντίον του Ευρωπαϊκού Πανεπιστημίου για μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης σε προσωπικά δεδομένα που αφορούσαν στα γραπτά και /ή εξετάσεις καθώς και στις αναλυτικές βαθμολογίες και στη λήψη σχετικών φωτοαντιγράφων από τις παραπονούμενες,

Επειδή τόσο τα γραπτά/εξεταστικά δοκίμια/απαντήσεις των εξεταζόμενων όσο και η σχετική βαθμολογία και οι διορθώσεις σε αυτά συνιστούν προσωπικά τους δεδομένα,

Επειδή ανέκαθεν η θέση μου και των προκατόχων μου με βάση προηγούμενες γνωματεύσεις ήταν ότι:

«το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να ζητήσει και να έχει πρόσβαση στο γραπτό του δοκίμιο, έχοντας υπόψη ότι οι αναφερόμενες σε αυτό πληροφορίες συνιστούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του ίδιου του υποψηφίου (π.χ η βαθμολογία του) και, επομένως, ο υπεύθυνος επεξεργασίας έχει ακολούθως την υποχρέωση να του επιτρέψει πρόσβαση στο εν λόγω δοκίμιο.».

Επειδή το ανωτέρω δικαίωμα των υποκειμένων των δεδομένων/παραπονούμενων επιτάσσει τη συμμόρφωση και ταυτόχρονα προϋποθέτει και/ή δημιουργεί αντίστοιχη υποχρέωση στον υπεύθυνο επεξεργασίας να ενεργήσει προς ικανοποίηση του δικαιώματος του υποκειμένου των δεδομένων,

Και επειδή υπάρχει σχετική νομολογία του ΔΕΕ (Peter Nowak) ενισχυτική της θέσης της Επιτρόπου για υποχρέωση του Καθ'ού να ικανοποιήσει το αίτημα των παραπονούμενων για πρόσβαση στα προσωπικά δεδομένα που αφορούν γραπτές απαντήσεις και διορθώσεις στο πλαίσιο εξετάσεων.

Σχετικό απόσπασμα παρατίθεται αυτούσιο (ΔΕΕ της 20ης Δεκεμβρίου 2017 στην υπόθεση C-434/16):

*«Οι γραπτές απαντήσεις όμως του υποψηφίου σε επαγγελματική εξέταση αποτελούν όντως τέτοιες πληροφορίες που συνδέονται με το άτομο αυτό. Ειδικότερα, το περιεχόμενο των ως άνω απαντήσεων αποτελεί ένδειξη του επιπέδου γνώσεων και των ικανοτήτων του υποψηφίου σε δεδομένο τομέα, καθώς και, ενδεχομένως, του τρόπου σκέψεως, της συλλογιστικής ικανότητας και του κριτικού πνεύματός του.*

*Όσον αφορά τις σχετικές με τις απαντήσεις του υποψηφίου διορθώσεις του εξεταστή, το Δικαστήριο διαπιστώνει ότι και αυτές αποτελούν, όπως και οι απαντήσεις του υποψηφίου στην εξέταση, πληροφορίες που αφορούν τον εν λόγω υποψήφιο. Ως εκ τούτου, το περιεχόμενο των ως άνω διορθώσεων αποτελεί τη γνώμη ή την εκτίμηση του εξεταστή όσον αφορά την ατομική επίδοση του εξεταζόμενου, ιδίως τις γνώσεις και τις ικανότητές του στον οικείο τομέα.*

*Το Δικαστήριο διαπιστώνει επιπλέον ότι τα δικαιώματα προσβάσεως και διορθώσεως, τα οποία προβλέπει η οδηγία, μπορούν επίσης να δικαιολογούνται όσον αφορά τις γραπτές απαντήσεις του υποψηφίου σε επαγγελματική εξέταση και τις ενδεχόμενες σχετικές διορθώσεις του εξεταστή.».*

Και επειδή οι διατάξεις του άρθρου 25(1)(α) του Νόμου 138(Ι)/2001, μου παρείχαν την εξουσία να επιβάλω την αποκατάσταση της νομιμότητας και την άρση της παράλειψης της ικανοποίησης του δικαιώματος πρόσβασης των παραπονούμενων, **αποφάσισα όπως επιβάλω τη διοικητική κύρωση της Προειδοποίησης για την πλήρη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης των παραπονούμενων εντός τακτής προθεσμίας.**



## **5.6. ΑΠΟΦΑΣΗ κατά του καταστήματος Carats Jewellers για παράνομη χρήση συστήματος δακτυλοσκόπησης, ημερομηνίας 22 Μαρτίου 2018**

Επειδή η Καθ'ής λειτουργούσε απρόσκοπτα την επιχείρησή της καθώς και το σύστημα δακτυλοσκόπησης για τον έλεγχο του ωραρίου του προσωπικού της κατά παράβαση των διατάξεων του Νόμου 138(Ι)/2001 και παρά τις υποδείξεις μου, **προχώρησα στην έκδοση Απόφασης – Προειδοποίησης.**

Σύμφωνα με την Απόφαση αυτή, η εν λόγω πρακτική της εγκατάστασης των πιο πάνω συστημάτων από τους εργοδότες για σκοπούς ελέγχου της ώρας προσέλευσης και αποχώρησης των υπαλλήλων από το χώρο εργασίας θεωρείται και έχει κριθεί ότι, παραβαίνει την αρχή της αναλογικότητας, μίας από τις βασικές αρχές της νόμιμης επεξεργασίας των προσωπικών δεδομένων και ως εκ τούτου μη συνάδουσα με τις διατάξεις της νομοθεσίας περί προσωπικών δεδομένων.

Η πιο πρόσφατη Απόφαση εκδόθηκε στις 2/10/2012 και αφορούσε στην ίδια πρακτική δηλαδή στην εγκατάσταση, από τον εργοδότη (Ιδιωτικό Νοσοκομείο) για σκοπούς ελέγχου της ώρας προσέλευσης και αποχώρησης των εργοδοτούμενων του, συστήματος δακτυλοσκόπησης. Το Καθ'ού η Απόφαση Ιδιωτικό Νοσοκομείο άσκησε Αίτηση Ακύρωσης με τη διαδικασία της Προσφυγής εναντίον της Απόφασης μου για απεγκατάσταση του συστήματος δακτυλοσκόπησης ενώπιον του Διοικητικού Δικαστηρίου. Το Διοικητικό Δικαστήριο με την Απόφασή του (Υποθ. Αρ. 1930/2012) ημερ. 19/5/2017 επικύρωσε την Απόφαση μου ημερομηνίας 2/10/2012, με την οποία είχε επιβληθεί στο Ιδιωτικό Νοσοκομείο η διοικητική κύρωση της διακοπής της επεξεργασίας και καταστροφής των σχετικών δεδομένων, με τη διακοπή της λειτουργίας του συστήματος δακτυλοσκόπησης και την καταστροφή των δεδομένων που αφορούσαν στα δακτυλικά αποτυπώματα των υπαλλήλων. Σημειώνεται ότι η Απόφαση αυτή του Διοικητικού Δικαστηρίου είναι τελεσίδικη.

Η υιοθετηθείσα πρακτική προσέγγιση είναι ενιαία και είναι ανεξάρτητη προδιαγραφών και τύπου των συστημάτων δακτυλοσκόπησης, δεδομένου ότι, ο έλεγχος νομιμότητας αφορά στο σκοπό της εγκατάστασης / λειτουργίας του συστήματος και της εν γένει συλλογής και επεξεργασίας των δακτυλικών αποτυπωμάτων ως βιομετρικών προσωπικών δεδομένων.

Ανεξάρτητα όμως από τη λήψη συγκατάθεσης από το προσωπικό, σε κάθε περίπτωση που κρίνεται ή που έχει κριθεί ότι υπάρχει ή υπήρξε παράβαση μίας από τις βασικές αρχές για νόμιμη επεξεργασία (π.χ Αρχή της Αναλογικότητας) η ληφθείσα συγκατάθεση δεν άρει τυχούσα παρανομία και δεν καθιστά την εν λόγω επεξεργασία νόμιμη.

Η Καθ'ής προέβη σε συλλογή και επεξεργασία βιομετρικών δεδομένων των εργοδοτούμενων της Καθ' υπέρβαση των διατάξεων του άρθρου 4(1)(γ) και παρά τις υποδείξεις του Γραφείου μου κατά το 2013.

**Με βάση το Διατακτικό της Απόφασης η Καθ'ής κλήθηκε εντός τακτής προθεσμίας να προχωρήσει σε αποκατάσταση της νομιμότητας με την απεγκατάσταση του συστήματος δακτυλοσκόπησης.**

## **5.7. ΑΠΟΦΑΣΗ κατά της Ιεράς Μητρόπολης Ταμασού και Ορεινής για αποστολή ανεπιθύμητου μηνύματος φιλανθρωπικού περιεχομένου, ημερομηνίας 23 Μαρτίου 2018**

Πολίτης υπέβαλε παράπονο στο Γραφείο μου εναντίον της Ιεράς Μητρόπολης Ταμασού και Ορεινής για αποστολή ανεπιθύμητου μηνύματος sms που αφορούσε σε πρόσκληση σε εκδήλωση.

Ο Καθ' ου το παράπονο είχε αναρτήσει ανακοίνωση στην ιστοσελίδα του στην οποία αναφερόταν ότι, τα μηνύματα δεν στάληκαν από αυτόν, αλλά ότι από έρευνα που διεξήχθη, εστάλησαν από οπαδούς υποψηφίου των Προεδρικών Εκλογών του 2018.

Ζήτησα από την εταιρεία Microsat στην οποία άνηκε ο αριθμός που αναγραφόταν στο μήνυμα, να με πληροφορήσει κατά πόσο το μήνυμα στάληκε από κάποιον πελάτη της και να μου αποστείλει τα στοιχεία επικοινωνίας του.

Η εταιρεία με πληροφόρησε ότι, το μήνυμα αποστάληκε μέσω της πλατφόρμας της από τον Πατέρα Χ. (στο εξής «ο Αποστολέας»).

Στην απουσία όμως σχετικής απόδειξης εκ μέρους του Αποστολέα ότι, είχε στην κατοχή του στοιχεία τα οποία αποδείκνυαν τη λήψη συγκατάθεσης από τον παραπονούμενο σχετικά με την αποστολή μηνύματος φιλανθρωπικού περιεχομένου, κατέληξα ότι, υπήρχε παράβαση των διατάξεων του άρθρου 106 του Νόμου 112(Ι)/2004.

**Επέβαλα στον Αποστολέα τη διοικητική κύρωση της χρηματικής ποινής ύψους 500 ευρώ.**

#### **5.8. ΑΠΟΦΑΣΗ κατά της Τράπεζας Κύπρου Δημόσιας Εταιρείας Λτδ για παράνομη χρήση και κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων, ημερομηνίας 3 Απριλίου 2018**

Η υπόθεση αφορούσε στη μεταγενέστερη επεξεργασία και χρησιμοποίηση προσωπικών δεδομένων και στην κοινοποίηση και/ή αποκάλυψη υπερβολικών προσωπικών δεδομένων «συμπεριλαμβανομένων και ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων» από τους εξουσιοδοτημένους αντιπροσώπους /Δικηγόρους της Καθ' ής κατά τη διάρκεια συνεδρίας ενώπιον εποπτικής Αρχής για σκοπούς στοιχειοθέτησης του αιτήματος της Καθ' ής για εξαίρεση και μη συμμετοχή του παραπονούμενου (ο οποίος ήταν μέλος της εποπτικής Αρχής) στη διαδικασία λήψης Απόφασής σε υπό διερεύνηση υπόθεση σχετικά με την Καθ' ής.

Η Καθ' ής αποφάσισε να χρησιμοποιήσει πληροφορίες και έγγραφα που συνέλλεξε και τηρούσε στο πλαίσιο και για τους σκοπούς παροχής τραπεζικών υπηρεσιών στους πελάτες της αναφορικά με τον παραπονούμενο και οικείους του για σκοπό άλλο από τον αρχικό σκοπό, και ειδικότερα για σκοπούς στοιχειοθέτησης του ανωτέρω αιτήματός της, ενώπιον εποπτικής Αρχής για εξαίρεση του παραπονούμενου λόγω ιδιάζουσας σχέσης με την Καθ' ής, στη βάση της αρχής της αντικειμενικής αμεροληψίας.

Αφού προέβηκα στην ενδεικνυόμενη στάθμιση και εκτίμηση όλων των πραγματικών και νομικών περιστάσεων της υπόθεσης κατέληξα ότι, η Καθ' ής, δεν είχε υπερβεί την αρχή του σκοπού αφού η μεταγενέστερη επεξεργασία κρίθηκε, υπό τις περιστάσεις, δικαιολογημένη.

Κατέληξα επίσης ότι, η Καθ' ής ενήργησε καθ' υπέρβαση των ορίων της αρχής της αναλογικότητας (άρθρο 4(1)(γ) του Νόμου 138(Ι)/2001) τόσο σε ότι αφορούσε στους οικείους του παραπονούμενου όσο και σε ότι αφορούσε στον ίδιο τον παραπονούμενο, καθ' ότι υπήρξε μη δικαιολογημένη επέμβαση στην ιδιωτική και οικογενειακή του ζωή. Η Καθ' ής, υπό τις περιστάσεις, θα ήταν ικανοποιητικό για τον επιδιωκόμενο σκοπό αν είχε προσκομίσει μόνο έγγραφα που θα αποδείκνυαν τους ισχυρισμούς της σχετικά με την ύπαρξη αγωγής εναντίον του παραπονούμενου που εκκρεμούσε κατά τον ουσιώδη χρόνο ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας και για σκοπούς ενίσχυσής του αιτήματός της περαιτέρω θα μπορούσε να προσκομίσει επιπρόσθετα κάποια από τα κρινόμενα έγγραφα από τα οποία όμως θα είχε προηγουμένως απαλείψει και /ή διαγράψει συγκεκριμένες πληροφορίες/ λεπτομέρειες.

Ως εκ των ανωτέρω, κρίθηκε υπερβολική και μη απαραίτητη η κοινοποίηση και/ή αποκάλυψη προσωπικών δεδομένων του παραπονούμενου τα οποία αφορούσαν στην οικονομική και προσωπική ή

οικογενειακή του κατάσταση στο βαθμό και την έκταση που δεν κρίνονταν απολύτως απαραίτητα για τη στοιχειοθέτηση της θέσης της Καθ'ής ότι, ο παραπονούμενος τελούσε σε ιδιάζουσα σχέση, με την έννοια της έντονης και παρατεταμένης αντιπαράθεσης και αντιδικίας δυναμένης να επηρεάσει το αμερόληπτο της κρίσης του και αδιάβλητο της διαδικασίας. Πρόδηλα υπερβολική κρίθηκε και η κοινοποίηση των δεδομένων που αφορούσαν στην πρώην σύζυγο αλλά και τον αδελφό του παραπονούμενου δεδομένου ότι, δεν προσέδιδαν καμία επιπρόσθετη αξία στη στοιχειοθέτηση του αιτήματος.

Αφού επιμέτρησα ως μετριαστικούς παράγοντες, μεταξύ άλλων, το γεγονός ότι, η συνεδρία της εποπτικής αρχής κατά την οποία κοινοποιήθηκαν τα έγγραφα με τα προσωπικά δεδομένα έγινε στο πλαίσιο «κλειστής» συνεδρίας της αρχής και ότι, η Καθ'ής ενημέρωσε τον παραπονούμενο πριν από την κοινοποίηση των εγγράφων που τον αφορούσαν **αηήθυνα αυστηρή προειδοποίηση στην Καθ'ής όπως:**

(α) εντός τακτής προθεσμίας προβεί σε ενημέρωση όλων των επηρεαζόμενων προσώπων σχετικά με τα δικαιώματά τους για πρόσβαση και διαγραφή των δεδομένων που αφορούσαν στο άτομό τους (δυνάμει των προνοιών των άρθρων 11(1) και 12(2)(β) του Νόμου) ενώπιον της εποπτικής Αρχής και,

(β) εφεξής και στο μέλλον επιδεικνύει δέουσα επιμέλεια και εφαρμόζει κατάλληλους μηχανισμούς σε παρόμοιες περιπτώσεις για την αποτροπή κοινοποίησης εγγράφων με υπερβολικά προσωπικά δεδομένα και /ή προσωπικά δεδομένα τρίτων προσώπων κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας.

#### **5.9. ΑΠΟΦΑΣΗ κατά της κυρίας Α και της κυρίας Β για ανάρτηση αντιγράφων δήλωσης απολαβών / αποκομμάτων μισθοδοσίας, ημερομηνίας 3 Απριλίου 2018**

Στο Γραφείο μου υποβλήθηκε παράπονο εναντίον της κυρίας Α ότι, ανάρτησε σε ιστοσελίδα κοινωνικής δικτύωσης αντίγραφα δήλωσης απολαβών / αποκόμματα μισθοδοσίας της κατά την εργοδότηση της στην εταιρεία Χ, στα οποία περιλαμβάνονταν προσωπικά δεδομένα της παραπονούμενης μεταξύ των οποίων αριθμός ταυτότητας, αριθμός κοινωνικών ασφαλίσεων και απολαβές.

Στα πλαίσια της εξέτασης του παραπόνου, η κυρία Α με πληροφόρησε ότι έλαβε τα αποκόμματα από την κυρία Β με την οποία διατηρεί στενές φιλικές σχέσεις. Με πληροφόρησε ότι, είχε δει σε ιστοσελίδα κοινωνικής δικτύωσης δημοσίευση σχετικά με την κυρία Β, η οποία δεν περιλάμβανε τις θέσεις της κυρίας Β. Μετά από επικοινωνία με την κυρία Β, κατά την οποία η κυρία Β την πληροφόρησε ότι, τα όσα αναφέρονται στα δημοσιεύματα δεν ευσταθούν, προχώρησε σε ανάρτηση των αποκομμάτων που της απέστειλε η κυρία Β, προς αποκατάσταση της αλήθειας.

Η κυρία Β με πληροφόρησε ότι, θεωρούσε ότι η ίδια η παραπονούμενη έφερε το θέμα στη δημοσιότητα και ως εκ τούτου θεωρούσε ότι, με αυτό τον τρόπο η παραπονούμενη επέλεξε την δημόσια αντιπαράθεση και η κυρία Β έπρεπε να υπερασπιστεί την αξιοπρέπεια της και την αξιοπρέπεια του Γραφείου Χ καθώς ένιωθε αισθήματα πίκρας, θυμού, απογοήτευσης, αγανάκτησης και αναστάτωσης σχετικά με τα δημοσιεύματα. Είχε αποστείλει τα αποκόμματα στην κυρία Α με σκοπό να ρωτήσει την άποψη της για το ενδεχόμενο να λάβει νομικά μέτρα εναντίον της δημοσιογράφου.

Ο αριθμός ταυτότητας, ο αριθμός κοινωνικών ασφαλίσεων και οι απολαβές της παραπονούμενης είναι δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα. Η κοινοποίηση δεδομένων και η ανάρτηση δεδομένων συνιστούν μορφή επεξεργασίας.

Η κυρία Α είναι υπεύθυνος επεξεργασίας για την ανάρτηση των δεδομένων.

Με βάση το άρθρο 4(1)(γ) του Νόμου, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που τυγχάνουν επεξεργασίας πρέπει να είναι συναφή, πρόσφορα και όχι περισσότερα από ό,τι κάθε φορά απαιτείται ενόψει των σκοπών της επεξεργασίας.

Με βάση το άρθρο 5 του Νόμου η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται όταν το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη ρητή συγκατάθεσή του ή όταν ισχύει κάποια από τις εξαιρέσεις της νομοθεσίας.

Στις επιστολές της η κυρία Α, παραδέχθηκε ότι ανήρτησε τα προσωπικά δεδομένα της παραπονούμενης χωρίς συγκατάθεση και δεν επικαλέστηκε οποιαδήποτε από τις εξαιρέσεις.

Ανεξάρτητα με το κατά πόσο η κυρία Α είχε τη συγκατάθεση της παραπονούμενης ή όχι, με βάση την αρχή της αναλογικότητας, πριν αναρτήσει τα αποκόμματα μισθοδοσίας θα έπρεπε τουλάχιστον να είχε καλύψει ή θολώσει τον αριθμό ταυτότητας και τον αριθμό κοινωνικών ασφαλίσεων της παραπονούμενης, δεδομένα τα οποία δεν ήταν απαραίτητα για τον σκοπό που επιδίωκε, δηλαδή την υπέρσπιση της κυρίας Β.

Η κυρία Β ήταν υπεύθυνος επεξεργασίας για την κοινοποίηση των δεδομένων στην Κυρία Α.

Στην επιστολή της η κυρία Β ανέφερε ότι, απέστειλε τις καταστάσεις στην κυρία Α σε μια προσπάθεια να αμυνθεί στις επιθέσεις και να προστατεύσει το όνομα της.

Με βάση τα όσα αναφέρει στις επιστολές της η κυρία Β, έκρινα ότι, η ικανοποίηση του έννομου συμφέροντος της δεν υπερέχει των δικαιωμάτων συμφερόντων και θεμελιωδών ελευθεριών της παραπονούμενης.

**Επέβαλα χρηματική ποινή ύψους 5,000 ευρώ στην κυρία Α και 3,000 ευρώ στην κυρία Β (η οποία κοινοποίησε τα δεδομένα σε ένα μόνο άτομο).**

## **5.10. ΑΠΟΦΑΣΗ αναφορικά με τον έλεγχο νομιμότητας των επεξεργασιών που εκτελεί η εταιρεία INFOCREDIT, ημερομηνίας 22 Μαΐου 2018**

Με αφορμή παράπονα και καταγγελίες που κατά καιρούς υποβάλλονταν στο Γραφείο μου, καθώς και αιτήματα γραπτά και προφορικά από πολίτες και Δημόσιες Αρχές, έκρινα απαραίτητο να προχωρήσω σε διενέργεια αυτεπάγγελτου έλεγχου ώστε να διακριβώσω κατά πόσο οι ενέργειες και πράξεις της εν λόγω εταιρείας ήταν σύμφωνες και συνάδουσες με ουσιώδεις πρόνοιες του Νόμου.

Επιπλέον, η πραγματοποίηση του ελέγχου νομιμότητας κρίθηκε απαραίτητη ενόψει της εφαρμογής του Κανονισμού στις 25 Μαΐου 2018.

Ο έλεγχος της νομιμότητας διήρκησε περίπου δύο χρόνια και κατά την διενέργεια του αξιολογήθηκαν πληροφορίες από διάφορες πηγές συμπεριλαμβανομένων των Γνωστοποιήσεων, των συναντήσεων και ακροάσεων με τους διευθυντές της εταιρείας και τους δικηγόρους της, των παραπόνων που υποβλήθηκαν, της σχετικής αλληλογραφίας και των διαφόρων εκδοχών των ιστοσελίδων της Infocredit στο Διαδίκτυο.

Αφού έλαβα υπόψη μου όλα τα στοιχεία των οικείων Φακέλων συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών της εν λόγω εταιρείας και με βάση τα ευρήματα του ελέγχου, κατέληξα ότι η Infocredit:

- Ενήργησε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4(1)(α)(β)(γ) και (δ) του Νόμου καθ' υπέρβαση των αρχών της Νομιμότητας, του Σκοπού, της Αναλογικότητας και της Ακρίβειας των δεδομένων.

- Ενήργησε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 5(1) του Νόμου αφού απέτυχε να αποδείξει την εξασφάλιση σχετικής συγκατάθεσης από τα υποκείμενα των δεδομένων, ιδίως σε ότι αφορά στη διάθεση και /ή εμπορία των πληροφοριών που αφορούν στο άτομό τους.
- Ενήργησε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 10(4) του Νόμου, ως εκτελών την επεξεργασία σύμφωνα με παραδοχή της, δεδομένου ότι απέτυχε να προσκομίσει στην Επίτροπο τις σχετικές συμβάσεις ανάθεσης των επεξεργασιών οι οποίες καθορίζουν και /ή περιορίζουν το ρόλο και τις υποχρεώσεις έκαστου μέρους και ιδιαίτερα του εκτελούντος την επεξεργασία.
- Ενήργησε κατά τρόπο αδιαφανή και αναξιόπιστο παρά τις υποδείξεις μου περί του αντιθέτου ιδίως κατά την επίκληση της συμμόρφωσής της με τις Οδηγίες και Αποφάσεις μου αλλά και το Νόμο σε διάφορα μέσα ενισχύοντας ένα περιβάλλον ασφάλειας και νομιμοφάνειας στο κοινό και τους δυνητικούς πελάτες της σχετικά με τις δραστηριότητες της.

Αφού προσμέτρησα όλους τους παράγοντες της υπόθεσης, καθώς και τις επιβαρυντικές και μετριαστικές παραμέτρους, **επέβαλα στην Infocredit τη διοικητική κύρωση της χρηματικής ποινής ύψους €25,000 και τη διοικητική κύρωση της προειδοποίησης, με αποκλειστική προθεσμία για άρση της παράβασης.**

**Δόθηκε στην Infocredit προθεσμία τριών μηνών ώστε να λάβει τα κατάλληλα μέτρα για πλήρη εναρμόνιση όλων των διαδικασιών με τον Κανονισμό** που αφορούν μεταξύ άλλων πολιτικές ασφάλειας, πρακτικές, εκθέσεις αντικτύπου, επικαιροποίηση προσωπικών δεδομένων, συλλογή και επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, εκτέλεση επεξεργασιών εκ μέρους υπευθύνων επεξεργασίας με γραπτές συμβάσεις, αρχεία δραστηριοτήτων, υιοθέτηση μηχανισμών εξυπηρέτησης και ικανοποίησης των δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων, εξασφάλιση συγκαταθέσεων όπου απαιτείται και διάθεση όλων των σχετικών εγγράφων, από το Γραφείο μου για σκοπούς ελέγχου της συμμόρφωσης της.

#### **5.11. ΑΠΟΦΑΣΗ κατά του Αρχηγού Αστυνομίας Κύπρου για μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε γραπτή εξέταση που έγινε στο πλαίσιο επαγγελματικών εξετάσεων (για την Πυροσβεστική Υπηρεσία), ημερομηνίας 23 Μαΐου 2018**

Παραπονούμενη κατήγγειλε ότι, η Αστυνομία Κύπρου και κατ' επέκταση η Πυροσβεστική Υπηρεσία, δεν ικανοποίησε το δικαίωμα πρόσβασης και παράδοσης αντιγράφων των δοκιμών εξέτασης που παρακάθησε.

Μετά τη διερεύνηση της καταγγελίας, **εξέδωσα απόφαση προειδοποίησης**, στις 23 Μαΐου 2019, προς τον Αρχηγό Αστυνομίας Κύπρου, όπως προβούν σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες προς ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης της παραπονούμενης, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, η οποία δε θα πρέπει να υπερβεί σε κάθε περίπτωση τη μία (1) εβδομάδα από την ημερομηνία παραλαβής της Προειδοποίησης.

#### **5.12. ΑΠΟΦΑΣΗ αναφορικά με εγκατάσταση και λειτουργία Κλειστού Κυκλώματος Βίντεο-παρακολούθησης (ΚΚΒΠ) το οποίο καταγράφει και ήχο στα γραφεία της εταιρείας GAN DIRECT INSURANCE LTD, ημερομηνίας 24 Μαΐου 2018**

Η εν λόγω εταιρεία είχε εγκαταστήσει σύστημα ΚΚΒΠ το οποίο κατέγραφε και ήχο, στα υποκαταστήματα της σε Λευκωσία, Λάρνακα, Πάφο και Παραλίμνι και στα κεντρικά γραφεία στη

Λεμεσό, στο χώρο εξυπηρέτησης πελατών. Οι λόγοι για τους οποίους ισχυρίστηκε ότι υπήρχε ανάγκη καταγραφής ήχου σε αυτά τα σημεία ήταν για θέματα ασφάλειας, για έλεγχο του ποιος εισέρχεται στους χώρους της εταιρείας και τι λέγεται επειδή υπήρχαν κρούσματα βανδαλισμών και απειλών στο παρελθόν και λόγω του ότι, καθετί που επικαλείται υπάλληλος, δεσμεύει την εταιρεία, και σε περίπτωση διαφωνίας ανατρέχουν στην καταγραμμένη συνομιλία για επίλυση των διαφορών. Δήλωσε επίσης πως η μαγνητοσκόπηση λειτουργούσε και για θέματα ελέγχου και εκπαίδευσης του προσωπικού.

Δεν δόθηκαν πληροφορίες κατά πόσο τα υποκείμενα των δεδομένων (πελάτες, υπάλληλοι, επισκέπτες) ενημερώνονταν και/ ή συγκατατίθεντο στην μαγνητοσκόπηση και στην ηχογράφηση της συνομιλίας τους.

Έκρινα ότι, με βάση τις προηγούμενες αποφάσεις του Γραφείου μου, καθώς και τις αποφάσεις άλλων Ευρωπαϊκών Αρχών Προστασίας Δεδομένων, η επεξεργασία που γίνεται μέσω του ΚΚΒΠ, το οποίο καταγράφει ταυτόχρονα εικόνα και ήχο, είναι υπερβολική σε σχέση με τον την επίτευξη των σκοπών που δήλωσε ο υπεύθυνος επεξεργασίας.

Ο έλεγχος, η επιτήρηση και η εκπαίδευση των εργαζομένων μέσω του ΚΚΒΠ παραβιάζει την αρχή της αναγκαιότητας και της αναλογικότητας. Πιο συγκεκριμένα, η εταιρεία συλλέγει και επεξεργάζεται περισσότερα δεδομένα από εκείνα που απαιτούνται για την επίτευξη του σκοπού της επεξεργασίας, καθώς η χρήση των συγκεκριμένων μέσων οδηγεί στην τακτική και συστηματική παρακολούθηση των εργαζομένων.

Η καταγραφή δεδομένων ήχου (συνομιλιών) μέσω του συστήματος ΚΚΒΠ κρίνεται ως άκρως παρεμβατική για την ιδιωτική ζωή, προσβάλλει την ανθρώπινη αξιοπρέπεια και κατά κανόνα απαγορεύεται σε όλες τις περιπτώσεις. Τα υποκείμενα των δεδομένων δεν αναμένουν ότι θα καταγράφονται όλες οι συνομιλίες τους και έχουν εύλογες προσδοκίες σχετικά με την αντιμετώπιση των δεδομένων τους, καθώς και εύλογη προσδοκία για την προστασία της ιδιωτικής τους ζωής.

**Επιβλήθηκε στην εταιρεία η διοικητική κύρωση της χρηματικής ποινής €5,000 και η διοικητική κύρωση της διακοπής της επεξεργασίας και καταστροφής των σχετικών δεδομένων εικόνας και ήχου,** που αφορούσε στην παρακολούθηση των εργαζομένων μέσω του ΚΚΒΠ.

### **5.13. ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ σχετικά με την αποστολή ανεπιθύμητων διαφημιστικών μηνυμάτων sms και email κατά τους μήνες Μάρτιο, Απρίλιο και Ιούνιο 2018**

Μετά από εξέταση παραπόνων που είχαν υποβληθεί στο Γραφείο μου σχετικά με λήψη ανεπιθύμητων διαφημιστικών μηνυμάτων sms και email, **εξέδωσα Αποφάσεις με τις οποίες επιβλήθηκαν οι ακόλουθες κυρώσεις:**

- - **21 Μαρτίου 2018:** Χρηματική ποινή ύψους 400 ευρώ στο κατάστημα AP-Pet-People Ltd για αποστολή διαφημιστικού μηνύματος sms χωρίς τη συγκατάθεση του παραλήπτη και χρηματική ποινή ύψους 1000 ευρώ στην εταιρεία Omnitouch Cyprus Ltd που παρείχε τις υπηρεσίες αποστολής του συγκεκριμένου μηνύματος η οποία κατείχε τον αριθμό τηλεφώνου του παραπονούμενου χωρίς τη συγκατάθεση του.

- - **22 Μαΐου 2018:** Χρηματική ποινή ύψους 500 ευρώ στα καταστήματα Goodburger Ltd για αποστολή διαφημιστικού μηνύματος sms, παρά το γεγονός ότι, ο παραπονούμενος είχε υποβάλει ξανά παράπονο κατά του ίδιου Καθ' ού το παράπονο στο παρελθόν καθώς επίσης και χρηματική ποινή

ύψους €800,00 για την παρακώλυση της εξέτασης του παραπόνου για τον λόγο ότι, δεν απάντησε στις διευκρινήσεις που του είχαν ζητηθεί κατά την εξέταση του παραπόνου.

- - **22 Μαΐου 2018:** Χρηματική ποινή ύψους 500 ευρώ στο κατάστημα IKEA (H.M. Housemarket (Cyprus) Ltd) για αποστολή μηνυμάτων sms χωρίς να παρέχεται η δυνατότητα τερματισμού της αποστολής των μηνυμάτων ατελώς (χωρίς δωρεάν αριθμό stopsms).

- - **22 Μαΐου 2018:** Χρηματική ποινή ύψους 500 ευρώ στο Ευρωπαϊκό Πανεπιστήμιο για αποστολή μηνυμάτων sms σε φοιτητή χωρίς να παρέχεται η δυνατότητα τερματισμού της αποστολής μηνυμάτων ατελώς (χωρίς δωρεάν αριθμό stopsms).

- - **22 Μαΐου 2018:** Χρηματική ποινή ύψους 800 ευρώ στην ιστοσελίδα CYspots (Grand Ideas Ltd) για αποστολή μηνυμάτων email χωρίς τη συγκατάθεση του παραλήπτη.

#### **5.14. ΑΠΟΦΑΣΗ εναντίον του Πανεπιστημίου Κύπρου σε σχέση με μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης, ημερομηνίας 12 Ιουνίου 2018**

Η παραπονούμενη ακαδημαϊκός αιτήθηκε από τον εργοδότη της, το Πανεπιστήμιο Κύπρου, πρόσβαση στις αξιολογήσεις και συστατικές επιστολές ανεξάρτητων κριτών στους οποίους το Πανεπιστήμιο είχε αναθέσει την αξιολόγησή της. Το Πανεπιστήμιο αρνήθηκε να ικανοποιήσει το αίτημά της στη βάση εσωτερικών κανονισμών του που προβλέπουν ότι, δεν αποκαλύπτεται η ταυτότητα των κριτών στους αξιολογούμενους, για να προστατευτεί η αμεροληψία τους. Η άρνηση του Πανεπιστημίου Κύπρου να ικανοποιήσει το αίτημα της παραπονούμενης για πρόσβασή της στο περιεχόμενο αξιολογήσεων ανεξάρτητων κριτών, εντός των προθεσμιών που δόθηκαν, συνιστά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 15 του Κανονισμού.

Η Επιτροπή έδωσε στο Πανεπιστήμιο Κύπρου **αυστηρή προειδοποίηση** για υιοθέτηση εσωτερικών διαδικασιών που θα επιτρέπουν την ικανοποίηση αιτημάτων, από μέλη του προσωπικού, για πρόσβαση τους σε αξιολογήσεις ανεξάρτητων κριτών.

Το Πανεπιστήμιο Κύπρου συμμορφώθηκε και άσκησε προσφυγή εναντίον της απόφασης της Επιτροπής δυνάμει του άρθρου 146 του Συντάγματος.

#### **5.15. ΑΠΟΦΑΣΗ κατά του Δημάρχου και Δημοτικού Συμβουλίου Στροβόλου για παράνομη πρόσβαση στον προσωπικό φάκελο υπαλλήλου που τηρείται στο Δήμο Στροβόλου, ημερομηνίας 21 Ιουνίου 2018**

Υπάλληλος του Δήμου Στροβόλου υπέβαλε καταγγελία στο Γραφείο μου εναντίον του Δήμου Στροβόλου για παράνομη πρόσβαση, από δημοτικό σύμβουλο, στον προσωπικό του φάκελο και λήψης γνώσης των πληροφοριών που περιέχονταν σε αυτόν, χωρίς ο ίδιος να είχε εκ των προτέρων ενημερωθεί και/ή συγκατατεθεί.

Έχω την άποψη ότι, κάθε δημοτικός σύμβουλος προκειμένου να ασκήσει αποτελεσματικά και με επιμέλεια τα εκ του νόμου καθήκοντά του, πρέπει να έχει πρόσβαση σε όλες τις πληροφορίες και τα στοιχεία που είναι απαραίτητα και που βρίσκονται στη διάθεση του Δήμου.

Η πρόσβαση στον προσωπικό φάκελο του παραπονούμενου αποτελεί επεξεργασία δεδομένων από τον υπεύθυνο επεξεργασίας, η οποία είναι σχετική με τις αρμοδιότητες και τα καθήκοντα του. Τούτο ισχύει υπό την αυστηρή προϋπόθεση ότι, τα προσωπικά δεδομένα κοινοποιούνται σε μέλος του Δημοτικού

Συμβουλίου με σκοπό να εκτελέσει τα καθήκοντα του όπως για παράδειγμα να εξετάσει πιθανή διάπραξη πειθαρχικών παραπτώματων και όχι για οποιοδήποτε άλλο σκοπό που δε σχετίζεται με τις αρμοδιότητες/καθήκοντα του.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω και δεδομένου ότι:

(α) Στις επιστολές του Γραφείου μου δεν υπήρξε οποιαδήποτε απάντηση του δημοτικού συμβούλου για να αναφέρει τη δική του άποψη, και ως εκ τούτου, στην απουσία οποιασδήποτε αμφισβήτησης από μέρους του των ισχυρισμών του παραπονούμενου, τους είχα αποδεχθεί ως αληθείς,

(β) με βάση τη γραπτή μαρτυρία του παραπονούμενου, η οποία επιβεβαιώθηκε και από τον Δήμαρχο ότι, ο δημοτικός σύμβουλος δεν ήταν παρών στη συνεδρία των εκπροσώπων των Δημοτικών Ομάδων κατά την οποία επιβεβαιώθηκαν συγκεκριμένα στοιχεία από το φάκελο του παραπονούμενου, για σκοπούς εξέτασης ισχυρισμών για διάπραξη πιθανών πειθαρχικών και/ή ποινικών αδικημάτων που πιθανόν να επέπεσε ο παραπονούμενος στο παρελθόν,

είχα την άποψη ότι:

(i) η πρόσβαση από τον δημοτικό σύμβουλο στον φάκελο του παραπονούμενου και/ή λήψη/συλλογή από αυτόν προσωπικών δεδομένων που τον αφορούσαν ήταν παράνομη και αντίθετη με τις διατάξεις του άρθρου 6 του Κανονισμού και

(ii) ο Δήμος Στροβόλου δεν τήρησε τις διατάξεις του άρθρου 32 του Κανονισμού που αφορά στην ασφάλεια της επεξεργασίας.

Υπό το φώς των ανωτέρω, **αποφάσισα όπως επιβάλω στο Δήμο Στροβόλου, υπό την ιδιότητα του ως υπεύθυνου επεξεργασίας αρχείου, τη χρηματική ποινή των €5,000 (πέντε χιλιάδων ευρώ)** για τη διάπραξη παράβασης της υποχρέωσης του εκ του άρθρου 32 του Κανονισμού και των αρχών του περιορισμού του σκοπού, της ελαχιστοποίησης των δεδομένων και της ακεραιότητας και εμπιστευτικότητας, όπως προβλέπονται στο άρθρο 5(1) του Κανονισμού.

Ο Δήμος Στροβόλου άσκησε Προσφυγή εναντιον της Απόφασης μου.

#### **5.16. ΑΠΟΦΑΣΗ κατά της εταιρείας Slimmerlife Diet (Cyprus) Ltd για δημοσίευση προσωπικών δεδομένων πελατών της, ημερομηνίας 9 Ιουλίου 2018**

Υποβλήθηκε καταγγελία στο Γραφείο μου από πελάτισσα της Εταιρείας ότι, αυτή δημοσίευσε σε περιοδικό και στον λογαριασμό της Εταιρείας στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης Facebook και Instagram, προσωπικά δεδομένα της, όπως φωτογραφίες και το όνομα της, καθώς και δεδομένων που αφορούσαν στην υγεία της, χωρίς τη συγκατάθεση της.

Κατά την διερεύνηση της καταγγελίας διαφάνηκε ότι, στην συγκεκριμένη περίπτωση δεν είχε ληφθεί η υπογραφή της παραπονούμενης σε ειδικό έγγραφο συγκατάθεσης όπως γινόταν με τους υπόλοιπους πελάτες, λόγω της ιδιαίτερης σχέσης που είχε δημιουργηθεί μεταξύ της παραπονούμενης και της Συμβούλου, και πως η συγκατάθεση λήφθηκε μέσω των μηνυμάτων, email και sms, τα οποία αντάλλαξε η παραπονούμενη με την Σύμβουλο.

Ωστόσο, από την έρευνα διαφάνηκε ότι, πριν την λήψη της συγκατάθεσης η παραπονούμενη δεν είχε λάβει όλες τις αναγκαίες πληροφορίες που απαριθμούνται στο άρθρο 11(1) του Νόμου 138(1)/2001 και στο άρθρο 13 του Κανονισμού (ενημέρωση του υποκειμένου των δεδομένων), ειδικά όσον αφορά στους αποδέκτες. Σύμφωνα με τον Κανονισμό, για να είναι έγκυρη η συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων αυτή πρέπει να είναι ελεύθερη, συγκεκριμένη, αδιαμφισβήτητη και εν πλήρει



επιγνώσει. Η παραπονούμενη δεν φαίνεται να ενημερώθηκε ότι, οι φωτογραφίες της και τα προσωπικά δεδομένα που αφορούσαν στην υγεία της θα δημοσιεύονταν στο συγκεκριμένο περιοδικό, καθώς και στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης Facebook και Instagram.

Με την ευκαιρία της εν λόγω καταγγελίας ελέγχτηκαν όλα τα έντυπα που χρησιμοποιούσε η Εταιρεία για λήψη της συγκατάθεσης των πελατών των οποίων τα προσωπικά δεδομένα (ονόματα, φωτογραφίες, θεραπείες κλπ) θα δημοσιεύονταν στην ιστοσελίδα της και στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης.

Από τον έλεγχο διαφάνηκε ότι, τα υποκείμενα των δεδομένων δεν λάμβαναν όλες τις αναγκαίες πληροφορίες τη στιγμή που ζητείτο η συγκατάθεση και συγκεκριμένα τις ουσιαστικές πτυχές που απαριθμούνται στο άρθρο 11(1) του Νόμου 138(1)/2001 και στο άρθρο 13 του Κανονισμού (ενημέρωση του υποκειμένου των δεδομένων).

Έκρινα ότι, η Εταιρεία είχε υποχρέωση να αναθεωρήσει τα έντυπα συγκατάθεσης ώστε να πληρούν τις προϋποθέσεις που θέτει το άρθρο 7 του Κανονισμού. Σύμφωνα με το εν λόγω άρθρο, η δημοσίευση των προσωπικών δεδομένων των πελατών στην ιστοσελίδα της Εταιρείας, καθώς και στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης έπρεπε να είναι ξεχωριστή από την συμφωνία με τον πελάτη για συμμετοχή του στο πρόγραμμα. Επίσης, η λόγω επεξεργασία – δημοσίευση των δεδομένων στο διαδίκτυο – ΔΕΝ πρέπει να αποτελεί προϋπόθεση για συμμετοχή στο πρόγραμμα.

Με βάση τις εξουσίες που μου παρέχει το άρθρο 58 παράγραφος 2(β) του Κανονισμού, **απηύθυνα επίπληξη** στον υπεύθυνο επεξεργασίας ότι, η δημοσίευση των προσωπικών δεδομένων της παραπονούμενης στο περιοδικό έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 5(1)(α) του Νόμου 138(1)/2001 και του άρθρου 6(1)(α) του Κανονισμού **και έδωσα εντολή** στον υπεύθυνο επεξεργασίας όπως αναθεωρήσει τα έντυπα συγκατάθεσης και ενημέρωσης ώστε να τα καταστήσει σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 7 και 13 του Κανονισμού.

### **5.17. ΑΠΟΦΑΣΗ κατά του κ. Ε. για ηχογράφηση τηλεφωνικής κλήσης, χωρίς ενημέρωση, ημερομηνίας 30 Ιουλίου 2018**

Παραπονούμενη, η οποία ζήτησε όπως παραμείνει ανώνυμη, κατήγγειλε ότι ο ιδιοκτήτης ιδιωτικής επιχείρησης που δραστηριοποιείται στο χώρο της αισθητικής και περιποίησης σώματος και προσώπου, ηχογράφησε τη μεταξύ τους συνομιλία, χωρίς όμως προηγούμενα να την ενημερώσει για το γεγονός αυτό.

Μετά τη διερεύνηση της καταγγελίας, τηλεφωνική επικοινωνία Λειτουργού του Γραφείου μου με τον Καθ' ου το παράπονο, ο οποίος δήλωσε μεταξύ άλλων ότι, δεν θα σπαταλήσει χρόνο για μια ανώνυμη καταγγελία, καθώς και του γεγονότος ότι δεν ανταποκρίθηκε στην επιστολή του Γραφείου μου για να παραθέσει τις θέσεις και απόψεις του για την καταγγελία, έκρινα με βάση τα ενώπιον μου γεγονότα, ότι υπήρξε παράβαση του Κανονισμού.

Ως εκ τούτου **εξέδωσα απόφαση**, κάτω από τις εξουσίες που μου παρέχει το άρθρο 58 παρ. 2(β) του Κανονισμού, **και επέβαλα χρηματική ποινή ύψους €500 προς τον ιδιοκτήτη της επιχείρησης.**

### **5.18. ΑΠΟΦΑΣΗ κατά του κ. Γ. για κοινοποίηση/δημοσίευση προσωπικών δεδομένων στον ιστόχωρο Facebook, ημερομηνίας 27 Αυγούστου 2018**

Παραπονούμενη, κατήγγειλε ότι, ο πρώην σύζυγος της ανάρτησε στον προσωπικό λογαριασμό που διατηρεί στο Facebook χωρίς συγκατάθεση, τρία κλητήρια εντάλματα πληρωμής διατροφής, στα οποία υπήρχαν καταγεγραμμένα το όνομα της καθώς και τα ονόματα 3ων εκ των 4ων παιδιών. Μετά τη διερεύνηση της καταγγελίας καθώς και του γεγονότος ότι, ο Καθ'ου το παράπονο δεν ανταποκρίθηκε στην επιστολή του Γραφείου μου για να παραθέσει τις θέσεις και απόψεις του για την καταγγελία, έκρινα ότι, με βάση τα ενώπιον μου γεγονότα, υπήρξε παράβαση του Κανονισμού.

Ως εκ τούτου, **εξέδωσα απόφαση**, κάτω από τις εξουσίες που μου παρέχει το άρθρο 58 παρ. 2(θ) του Κανονισμού **και επέβαλα χρηματική ποινή ύψους €1.000 προς τον Καθ'ου το παράπονο.**

### **5.19. ΑΠΟΦΑΣΗ κατά του Δημάρχου Πέγειας σχετικά με ισχυριζόμενες παρανομίες σε επαγγελματικά υποστατικά, ημερομηνίας 19 Σεπτεμβρίου 2018**

Ο παραπονούμενος υπέβαλε καταγγελία στο Υπουργείο Εσωτερικών σχετικά με ισχυριζόμενες παρανομίες σε επαγγελματικά υποστατικά στο Δήμο Πέγειας. Το Υπουργείο Εσωτερικών, λόγω αρμοδιότητας, διαβίβασε την επιστολή/ καταγγελία του παραπονούμενου στο Δήμο Πέγειας. Ο Δήμος Πέγειας απέστειλε στη συνέχεια στους επηρεαζόμενους από τις καταγγελίες, αντίγραφα των επιστολών/ καταγγελιών και άλλα έντυπα, όπως τίτλοι ιδιοκτησίας, οι οποίες περιείχαν προσωπικά δεδομένα του παραπονούμενου, χωρίς την συγκατάθεση του. Ο παραπονούμενος υπέβαλε καταγγελία στο Γραφείο μου.

Κατά την διερεύνηση του παραπόνου, ο Δήμος Πέγειας ισχυρίστηκε ότι κανένα προσωπικό στοιχείο (ταυτότητα) του παραπονούμενου δόθηκε σε οποιοδήποτε τρίτο πρόσωπο και ότι, ο παραπονούμενος πιθανόν να κληθεί ως μάρτυρας σε ενδεχόμενη ποινική διαδικασία εναντίον των παρανομούμενων, και για τον λόγο αυτό η καταγγελία του δεν μπορούσε να παραμείνει ανώνυμη.

Έκρινα ότι, δυνάμει των αρμοδιοτήτων που παρέχει στο Δήμο το άρθρο 3 του περί Ρυθμίσεως Οδών και Οικοδομών Νόμος (ΚΕΦ.96) και το άρθρο 115 του περί Δήμων Νόμου, το Δημοτικό Συμβούλιο είχε εξουσία να εξουσιοδοτήσει τον δημοτικό μηχανικό, να ελέγξει και να πιστοποιήσει ότι τα υποστατικά ή ο χώρος είναι ακατάλληλα για το σκοπό για τον οποίο χορηγήθηκε η άδεια. Ως εκ τούτου, η προειδοποίηση του Δήμου προς τους καταγγελλόμενους μπορούσε να γίνει και χωρίς την ανακοίνωση του ονόματος του παραπονούμενου/ καταγγέλλοντος.

Με βάση τις εξουσίες που μου παρέχει το άρθρο 58 παράγραφος 2(δ) του Κανονισμού, **έδωσα εντολή στον Δήμο**, όπως λάβει τα κατάλληλα μέτρα για συμμόρφωση με τις πρόνοιες του Κανονισμού και ιδιαίτερα στην υιοθέτηση διαδικασιών όταν προσωπικά δεδομένα πρόκειται να ανακοινωθούν σε τρίτους.

Ο Δήμος με ενημέρωσε ότι, είναι σε διαδικασία αναθεώρησης όλων των εγγράφων και διαδικασιών, για πλήρη συμμόρφωση με τις διατάξεις του Κανονισμού.

## **5.20. ΑΠΟΦΑΣΗ αναφορικά με ηλεκτρονικό μήνυμα προς εκπαιδευτικούς για «Ενημέρωση για τις αποφάσεις του Υπουργικού Συμβουλίου της 4ης Σεπτεμβρίου για την Παιδεία», ημερομηνίας 21 Σεπτεμβρίου 2018**

Υποβλήθηκε στο Γραφείο μου αριθμός παραπόνων που αφορούσαν στην επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, ήτοι του προσωπικού ηλεκτρονικού ταχυδρομείου των εκπαιδευτικών της Δημόσιας Εκπαίδευσης, μέσω της χρησιμοποίησής του για την αποστολή ηλεκτρονικού μηνύματος από τον Υπουργό Παιδείας και Πολιτισμού.

Τα στοιχεία αυτά ήταν καταχωρισμένα στο Σύστημα Εκπαιδευτικού Προγραμματισμού (ΣΕΠ), σκοπός της λειτουργίας του οποίου ήταν η ηλεκτρονική διεκπεραίωση διαφόρων διοικητικών διαδικασιών στη Δημόσια Εκπαίδευση και ειδικότερα της διαχείρισης αιτήσεων για άδεια απουσίας ή άδειες ασθενείας, ή διαχείριση αίτησης μετακίνησης ή τοποθέτησης.

Η Επίτροπος έκρινε ότι, η ενέργεια του Καθ'ού το παράπονο και υπεύθυνου επεξεργασίας, Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού, να χρησιμοποιήσει (με την εξαγωγή τους από το ΣΕΠ και την αποστολή ηλεκτρονικού μηνύματος) τα στοιχεία του προσωπικού ηλεκτρονικού ταχυδρομείου όλων των εκπαιδευτικών της Δημόσιας Εκπαίδευσης συμπεριλαμβανομένων των παραπονούμενων, τα οποία είχαν καταχωρίσει οι ίδιοι οι εκπαιδευτικοί στο ΣΕΠ για σκοπούς ενεργοποίησης του λογαριασμού τους στην διαδικτυακή ηλεκτρονική πλατφόρμα ΣΕΠ, συνιστά περαιτέρω ή μεταγενέστερη επεξεργασία κατά τρόπο ασύμβατο με τον αρχικό σκοπό της συλλογής των δεδομένων. Ως εκ τούτου, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ενήργησε καθ' υπέρβαση των αρχών του περιορισμού του σκοπού και της αρχής της («νομιμότητας, αντικειμενικότητας και διαφάνειας»), ως άμεσα συνυφασμένης αρχής (άρθρο 5(1)(α) και (β)) του Κανονισμού).

Ασκώντας τις εκ του Κανονισμού αρμοδιότητές **μου απηύθυνα στον υπεύθυνο επεξεργασίας ΕΠΙΠΛΗΞΗ** δυνάμει των προνοιών του άρθρου 58(2)(β) σχετικά με την παράβαση των διατάξεων του άρθρου 5(1)(α) και (β). Τηρουμένου επίσης του άρθρου 58(2)(στ) του Κανονισμού, **εξέδωσα ΑΠΑΓΟΡΕΥΤΙΚΟ** με σκοπό τον οριστικό περιορισμό της επεξεργασίας των δεδομένων που αφορούσαν στο προσωπικό ηλεκτρονικό ταχυδρομείο όλων των εκπαιδευτικών της Δημόσιας Εκπαίδευσης από τον υπεύθυνο επεξεργασίας για σκοπό ή σκοπούς άλλους από τη διεκπεραίωση διοικητικών διαδικασιών τύπου διαχείρισης αιτήσεων για άδεια απουσίας ή άδειες ασθενείας, ή διαχείριση αίτησης μετακίνησης ή τοποθέτησης.

## **5.21. ΑΠΟΦΑΣΗ κατά του Νοσοκομείου Αρχιεπισκόπου Μακαρίου ΙΙΙ για απώλεια φακέλου ασθενούς, ημερομηνίας 7 Νοεμβρίου 2018**

Ασθενής υπέβαλε καταγγελία στο Γραφείο μου ότι, το αίτημα για άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης στον ιατρικό της φάκελο δεν ικανοποιήθηκε από το Νοσοκομείο Αρχιεπίσκοπος Μακάριος ΙΙΙ, επειδή ο φάκελος δεν μπόρεσε να εντοπιστεί από τον υπεύθυνο επεξεργασίας.

Μετά από διερεύνηση της υπόθεσης και την ανακοίνωση της εκ πρώτης όψεως παραβίασης του Κανονισμού, **επιβλήθηκε διοικητικό πρόστιμο ύψους €5000 στο Νοσοκομείο Αρχιεπίσκοπος Μακάριος ΙΙΙ** για απώλεια φακέλου ασθενούς. Για μετριασμό της ποινής λήφθηκαν υπόψη τα γεγονότα του παραπόνου, τα μέτρα που λήφθηκαν από το Νοσοκομείο για βελτίωση των μέτρων προστασίας δεδομένων των ιατρικών φακέλων των ασθενών, το γεγονός ότι υπήρξαν προγενέστερες αποφάσεις για απώλεια φακέλου, καθώς και το ευαίσθητο των δεδομένων που περιείχε ο φάκελος.

## 6. ΓΝΩΜΕΣ/ΟΔΗΓΙΕΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ

Με βάση τις διατάξεις του άρθρου 58(3)(β) του Κανονισμού, έχω εξουσία να εκδίδω, με δική μου πρωτοβουλία ή κατόπιν αιτήματος, γνώμες προς το εθνικό κοινοβούλιο, την κυβέρνηση ή προς άλλα όργανα και οργανισμούς, καθώς και προς το κοινό, για κάθε θέμα το οποίο σχετίζεται με την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Οι Γνώμες/Οδηγίες που εξέδωσα το 2018, παρατίθενται αυτούσιες:

### 6.1. ΟΔΗΓΙΑ ημερομηνίας Ιουλίου 2018, ΓΙΑ ΤΟ ΧΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ ΔΙΑΤΗΡΗΣΗΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΣΤΗΝ ΥΓΕΙΑ

#### Μέρος Α - Εισαγωγή:

1. Υπεύθυνοι επεξεργασίας και εκτελούντες την επεξεργασία συλλέγουν και γενικά επεξεργάζονται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν στην υγεία των υποκειμένων των δεδομένων στο πλαίσιο του εργατικού δικαίου, πελατειακής και/ή συμβατικής σχέσης και/ή για άλλους συναφείς σκοπούς όπως μπορεί να είναι:

- Η παροχή υπηρεσιών και παροχών δημόσιας υγείας
- η προληπτική ή επαγγελματική ιατρική
- η εκτίμηση της ικανότητας προς εργασία των εργαζομένων
- η ιατρική διάγνωση και/ή φροντίδα
- η παροχή υγειονομικής ή κοινωνικής περίθαλψης ή θεραπείας
- η διαχείριση υγειονομικών και κοινωνικών συστημάτων και υπηρεσιών βάσει του ενωσιακού δικαίου ή του ημεδαπού δικαίου
- η εκτέλεση σύμβασης με επαγγελματία στον τομέα της υγείας
- η συμμόρφωση προς νομική υποχρέωση ή λόγω εκπλήρωσης καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον

2. Η καταχώρηση δεδομένων από υπεύθυνο επεξεργασίας και/ή εκτελούντα την επεξεργασία που αφορούν στην υγεία των υποκειμένων των δεδομένων σε σύστημα αρχειοθέτησης εμπίπτει στις διατάξεις του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (στο εξής «ο Κανονισμός»).

#### 3. Για σκοπούς της παρούσας Οδηγίας:

«δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα» σημαίνει κάθε πληροφορία που αφορά ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο («υποκείμενο των δεδομένων»): το ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο είναι εκείνο του οποίου η ταυτότητα μπορεί να εξακριβωθεί, άμεσα ή έμμεσα, ιδίως μέσω αναφοράς σε αναγνωριστικό στοιχείο ταυτότητας, όπως όνομα, σε αριθμό ταυτότητας, σε δεδομένα θέσης, σε επιγραμμικό αναγνωριστικό ταυτότητας ή σε έναν ή περισσότερους παράγοντες που προσιδιάζουν στη σωματική, φυσιολογική, γενετική, ψυχολογική, οικονομική, πολιτιστική ή κοινωνική ταυτότητα του εν λόγω φυσικού προσώπου.» (άρθρο 4 του Κανονισμού).

«δεδομένα που αφορούν στην υγεία» σημαίνει δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τα οποία σχετίζονται με τη σωματική ή ψυχική υγεία ενός φυσικού προσώπου, περιλαμβανομένης της παροχής υπηρεσιών

υγειονομικής φροντίδας, και τα οποία αποκαλύπτουν πληροφορίες σχετικά με την κατάσταση της υγείας του.» (άρθρο 4 του Κανονισμού).

«υπεύθυνος επεξεργασίας» σημαίνει το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας που, μόνα ή από κοινού με άλλα, καθορίζουν τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.» (άρθρο 4 του Κανονισμού).

«εκτελών την επεξεργασία» σημαίνει το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας που επεξεργάζεται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για λογαριασμό του υπευθύνου της επεξεργασίας.» (άρθρο 4 του Κανονισμού).

### **Μέρος Β-Νομική Βάση:**

1. Οι διατάξεις του άρθρου 5(1)(ε) του Κανονισμού, σύμφωνα με τις οποίες, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα «διατηρούνται υπό μορφή που επιτρέπει την ταυτοποίηση των υποκειμένων των δεδομένων μόνο για το διάστημα που απαιτείται για τους σκοπούς της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα· τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα μπορούν να αποθηκεύονται για μεγαλύτερα διαστήματα, εφόσον τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα θα υποβάλλονται σε επεξεργασία μόνο για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον, για σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή για στατιστικούς σκοπούς, σύμφωνα με το άρθρο 89 παράγραφος 1 και εφόσον εφαρμόζονται τα κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που απαιτεί ο παρών κανονισμός για τη διασφάλιση των δικαιωμάτων και ελευθεριών του υποκειμένου των δεδομένων («περιορισμός της περιόδου αποθήκευσης»).».

2. Το άρθρο 89(1) του Κανονισμού που αφορά στις διασφαλίσεις και παρεκκλίσεις σχετικά με την επεξεργασία για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον ή σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή στατιστικούς σκοπούς, το οποίο προβλέπει ότι: «Η επεξεργασία για σκοπούς αρχειοθέτησης για το δημόσιο συμφέρον ή για σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή για στατιστικούς σκοπούς υπόκειται σε κατάλληλες εγγυήσεις, σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό, ως προς τα δικαιώματα και τις ελευθερίες του υποκειμένου των δεδομένων, σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό. Οι εν λόγω εγγυήσεις διασφαλίζουν ότι έχουν θεσπιστεί τα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, ιδίως για να διασφαλίζουν την τήρηση της αρχής της ελαχιστοποίησης των δεδομένων. Τα εν λόγω μέτρα μπορούν να περιλαμβάνουν τη χρήση ψευδωνύμων, εφόσον οι εν λόγω σκοποί μπορούν να εκπληρωθούν κατ' αυτόν τον τρόπο. Εφόσον οι εν λόγω σκοποί μπορούν να εκπληρωθούν από περαιτέρω επεξεργασία η οποία δεν επιτρέπει ή δεν επιτρέπει πλέον την ταυτοποίηση των υποκειμένων των δεδομένων, οι εν λόγω σκοποί εκπληρώνονται κατ' αυτόν τον τρόπο.».

**Μέρος Γ – Σκοπός:** Η παρούσα Οδηγία έχει σκοπό τον καθορισμό της χρονικής περιόδου διατήρησης/αποθήκευσης των δεδομένων που αφορούν στην υγεία των υποκειμένων των δεδομένων από όλους τους υπεύθυνους επεξεργασίας και εκτελούντες την επεξεργασία που επεξεργάζονται τέτοια δεδομένα. Η επεξεργασία δεδομένων που αφορούν στην υγεία περιλαμβάνει τη συλλογή, την καταχώριση, την αποθήκευση, την ανάκτηση, την αναζήτηση, τη χρήση, τη διάδοση τη συσχέτιση και το συνδυασμό.

### **Μέρος Δ - Πεδίο εφαρμογής:**

#### Η παρούσα Οδηγία:

1. Ισχύει για όλους τους υπεύθυνους επεξεργασίας και εκτελούντες την επεξεργασία ήτοι, δημόσια και ιδιωτικά νοσηλευτήρια, ιατρεία, φαρμακεία, κλινικά εργαστήρια, ασφαλιστικές και αντισταθμιστικές επιχειρήσεις και εργοδότες.

2. Καλύπτει την εν όλω ή εν μέρει αυτοματοποιημένη επεξεργασία δεδομένων που αφορούν στην υγεία των υποκειμένων των δεδομένων, καθώς και την μη αυτοματοποιημένη επεξεργασία τέτοιων δεδομένων, τα οποία περιλαμβάνονται σε σύστημα αρχειοθέτησης.

### 3. Για σκοπούς της παρούσας Οδηγίας:

(α) «δημόσια νοσηλευτήρια» έχουν την έννοια που αποδίδεται στον όρο αυτό από τα άρθρα 2 και 15(α) του περί Ίδρυσης Οργανισμού Κρατικών Υπηρεσιών Υγείας Νόμου του 2017 (73(I)/2017), όπως εκάστοτε τροποποιείται,

(β) «ιδιωτικά νοσηλευτήρια» έχουν την έννοια που αποδίδεται στον όρο αυτό από τα άρθρα 2 και 3(1) του Περί Ιδιωτικών Νοσηλευτηρίων (Έλεγχος Ίδρυσης και Λειτουργίας) Νόμου του 2001 (90(I)/2001, όπως εκάστοτε τροποποιείται,

(γ) «κλινικά εργαστήρια» έχουν την έννοια που αποδίδεται στον όρο αυτό από το άρθρο 2 του περί Εγγραφής και Λειτουργίας Κλινικών Εργαστηρίων Νόμου του 1988 (Ν. 132/1988), όπως εκάστοτε τροποποιείται,

(δ) «φαρμακεία» έχουν την έννοια που αποδίδεται στον όρο αυτό από τα άρθρα 2 και 9 του περί Φαρμακευτικής και Δηλητηρίων Νόμου (ΚΕΦ. 254), όπως εκάστοτε τροποποιείται,

(ε) «ασφαλιστικές επιχειρήσεις» έχουν την έννοια που αποδίδεται στον όρο αυτό από τα άρθρα 2 και 17(1) του περί Ασφαλιστικών και Αντασφαλιστικών Εργασιών και Άλλων Συναφών Θεμάτων Νόμου του 2016 (38(I)/2016), όπως εκάστοτε τροποποιείται και του άρθρου 2 του περί της Ασκήσεως Ασφαλιστικών Εργασιών και Άλλων Συναφών Θεμάτων Νόμου του 2002 (35(I)/2002), όπως εκάστοτε τροποποιείται,

(στ) «αντασφαλιστικές επιχειρήσεις» έχουν την έννοια που αποδίδεται στον όρο αυτό από τα άρθρα 2 και 17(2) του περί Ασφαλιστικών και Αντασφαλιστικών Εργασιών και Άλλων Συναφών Θεμάτων Νόμου του 2016 (38(I)/2016), όπως εκάστοτε τροποποιείται και του άρθρου 2 του περί της Ασκήσεως Ασφαλιστικών Εργασιών και Άλλων Συναφών Θεμάτων Νόμου του 2002 (35(I)/2002), όπως εκάστοτε τροποποιείται.

### **Μέρος Ε – Οδηγία / Ρύθμιση:**

1. Το χρονικό διάστημα διατήρησης των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν στην υγεία του υποκειμένου των δεδομένων δεν πρέπει να υπερβαίνει τα 15 έτη μετά τον θάνατο του ή 15 έτη, μετά την τελευταία καταχώρηση από τον υπεύθυνο επεξεργασίας/εκτελούντα την επεξεργασία, δεδομένων που τον αφορούν σε σύστημα αρχειοθέτησης.

2. Το εν λόγω χρονικό διάστημα ισχύει δεδομένου ότι, δεν υφίστανται οποιεσδήποτε οικονομικές/νομικές ή και άλλες εκκρεμότητες ή διαφορές μεταξύ του υποκειμένου των δεδομένων και του υπεύθυνου επεξεργασίας/εκτελούντα την επεξεργασία.

3. Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν στην υγεία του υποκειμένου των δεδομένων μπορούν να αποθηκεύονται για μεγαλύτερο χρονικό διάστημα σε ξεχωριστό σύστημα αρχειοθέτησης εφόσον:

(α) Θα υποβάλλονται σε επεξεργασία μόνο για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον, για σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή για στατιστικούς σκοπούς και

(β) θα εφαρμόζονται τα κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα τα οποία θα διασφαλίζουν την τήρηση της αρχής της ελαχιστοποίησης και

(γ) θα εφαρμόζονται τα κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα τα οποία δεν θα επιτρέπουν πλέον την ταυτοποίηση του υποκειμένου των δεδομένων.

**Μέρος ΣΤ – Οδηγία /Ρύθμιση:** Η παρούσα Οδηγία έχει άμεση ισχύ από την ημερομηνία έκδοσης και ανάρτησής της στην ιστοσελίδα του Γραφείου μου (3 Ιουλίου 2018).

## **6.2. ΓΝΩΜΗ 1/2018, ημερομηνίας 18 Ιουλίου 2018 ΠΡΟΣ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΣΥΝΤΕΧΝΙΕΣ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΕΡΓΟΔΟΤΕΣ ΟΝΟΜΑΣΤΙΚΗΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΜΕ ΤΟΝ ΜΙΣΘΟ ΚΑΙ ΤΟ ΠΟΣΟ ΤΗΣ ΕΙΣΦΟΡΑΣ ΠΟΥ ΑΠΟΚΟΠΕΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥΣ –ΜΕΛΗ ΣΥΝΤΕΧΝΙΩΝ**

### **ΜΕΡΟΣ Α – ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ**

2.1. Σύμφωνα με τον ορισμό που δίνεται στο ερμηνευτικό άρθρο 4 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679, «δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα» σημαίνει κάθε πληροφορία που αφορά ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο («υποκείμενο των δεδομένων»): το ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο είναι εκείνο του οποίου η ταυτότητα μπορεί να εξακριβωθεί, άμεσα ή έμμεσα, ιδίως μέσω αναφοράς σε αναγνωριστικό στοιχείο ταυτότητας, όπως όνομα, σε αριθμό ταυτότητας, σε δεδομένα θέσης, σε επιγραμμικό αναγνωριστικό ταυτότητας ή σε έναν ή περισσότερους παράγοντες που προσιδιάζουν στη σωματική, φυσιολογική, γενετική, ψυχολογική, οικονομική, πολιτιστική ή κοινωνική ταυτότητα του εν λόγω φυσικού προσώπου.»

2.2. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5(1)(β) του Κανονισμού, ο υπεύθυνος επεξεργασίας (στην προκειμένη περίπτωση η Συντεχνία) έχει υποχρέωση να διασφαλίζει ότι, τα προσωπικά δεδομένα που συλλέγει είναι για καθορισμένους, ρητούς και νόμιμους σκοπούς και ότι αυτά δεν υποβάλλονται σε περαιτέρω επεξεργασία κατά τρόπο ασύμβατο προς τους σκοπούς αυτούς (αρχή του περιορισμού του σκοπού). Επίσης, βάσει του εδαφίου (γ) της παρ. (1) του ίδιου άρθρου, η Συντεχνία θα πρέπει να διασφαλίζει ότι, τα προσωπικά δεδομένα είναι κατάλληλα, συναφή και περιορίζονται στα αναγκαία για τους σκοπούς για τους οποίους υποβάλλονται σε επεξεργασία (αρχή της ελαχιστοποίησης των δεδομένων).

2.3. Με βάση τα πιο πάνω, η κοινοποίηση (αναλυτικής) κατάστασης που περιλαμβάνει οικονομικά δεδομένα των εργαζομένων (μελών σε Συντεχνίες), εμπίπτει στις διατάξεις του Κανονισμού.

2.4. Το άρθρο 6 του Κανονισμού προβλέπει τα εξής: «1. Η επεξεργασία είναι σύμφωνη μόνο εάν και εφόσον ισχύει τουλάχιστον μία από τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) το υποκείμενο των δεδομένων έχει συναινέσει στην επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του για έναν ή περισσότερους συγκεκριμένους σκοπούς,

β) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκτέλεση σύμβασης της οποίας το υποκείμενο των δεδομένων είναι συμβαλλόμενο μέρος ή για να ληφθούν μέτρα κατ' αίτηση του υποκειμένου των δεδομένων πριν από τη σύναψη σύμβασης,

γ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη συμμόρφωση με έννομη υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας,

δ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη διαφύλαξη ζωτικού συμφέροντος του υποκειμένου των δεδομένων ή άλλου φυσικού προσώπου,

ε) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκπλήρωση καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που έχει ανατεθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας,

στ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τους σκοπούς των έννομων συμφερόντων που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τρίτος, εκτός εάν έναντι των συμφερόντων αυτών υπερισχύει το συμφέρον ή τα θεμελιώδη δικαιώματα και οι ελευθερίες του υποκειμένου των δεδομένων που επιβάλλουν την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως εάν το υποκείμενο των δεδομένων είναι παιδί.

Το στοιχείο στ) του πρώτου εδαφίου δεν εφαρμόζεται στην επεξεργασία που διενεργείται από δημόσιες αρχές κατά την άσκηση των καθηκόντων τους.

2. Τα κράτη μέλη μπορούν να διατηρούν ή να θεσπίζουν πιο ειδικές διατάξεις για την προσαρμογή της εφαρμογής των κανόνων του παρόντος κανονισμού όσον αφορά στην επεξεργασία για τη συμμόρφωση με την παράγραφο 1 στοιχεία γ) και ε), καθορίζοντας ακριβέστερα ειδικές απαιτήσεις για την επεξεργασία και άλλα μέτρα προς εξασφάλιση σύννομης και θεμιτής επεξεργασίας, μεταξύ άλλων για άλλες ειδικές περιπτώσεις επεξεργασίας όπως προβλέπονται στο κεφάλαιο ΙΧ.

3. Η βάση για την επεξεργασία που αναφέρεται στην παράγραφο 1 στοιχεία γ) και ε) ορίζεται σύμφωνα με:

α) το δίκαιο της Ένωσης, ή

β) το δίκαιο του κράτους μέλους στο οποίο υπόκειται ο υπεύθυνος επεξεργασίας.

Ο σκοπός της επεξεργασίας καθορίζεται στην εν λόγω νομική βάση ή, όσον αφορά στην επεξεργασία που αναφέρεται στην παράγραφο 1 στοιχείο ε), είναι η αναγκαιότητα της επεξεργασίας για την εκπλήρωση καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που έχει ανατεθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας. Η εν λόγω νομική βάση μπορεί να περιλαμβάνει ειδικές διατάξεις για την προσαρμογή της εφαρμογής των κανόνων του παρόντος κανονισμού, μεταξύ άλλων: τις γενικές προϋποθέσεις που διέπουν τη σύννομη επεξεργασία από τον υπεύθυνο επεξεργασίας· τα είδη των δεδομένων που υποβάλλονται σε επεξεργασία· τα οικεία υποκείμενα των δεδομένων· τις οντότητες στις οποίες μπορούν να κοινοποιούνται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και τους σκοπούς αυτής της κοινοποίησης· τον περιορισμό του σκοπού· τις περιόδους αποθήκευσης· και τις πράξεις επεξεργασίας και τις διαδικασίες επεξεργασίας, συμπεριλαμβανομένων των μέτρων για τη διασφάλιση σύννομης και θεμιτής επεξεργασίας, όπως εκείνα για άλλες ειδικές περιπτώσεις επεξεργασίας όπως προβλέπονται στο κεφάλαιο ΙΧ. Το δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο του κράτους μέλους ανταποκρίνεται σε σκοπό δημόσιου συμφέροντος και είναι ανάλογο προς τον επιδιωκόμενο νόμιμο σκοπό.

4. Όταν η επεξεργασία για σκοπό άλλο από αυτόν για τον οποίο έχουν συλλεγεί τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα δεν βασίζεται στη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων ή στο δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους το οποίο αποτελεί αναγκαίο και αναλογικό μέτρο σε μια δημοκρατική κοινωνία για τη διασφάλιση των σκοπών που αναφέρονται στο άρθρο 23 παράγραφος 1, ο υπεύθυνος επεξεργασίας, προκειμένου να εξακριβώσει κατά πόσο η επεξεργασία για άλλο σκοπό είναι συμβατή με τον σκοπό για τον οποίο συλλέγονται αρχικώς τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, λαμβάνει υπόψη, μεταξύ άλλων:

α) τυχόν σχέση μεταξύ των σκοπών για τους οποίους έχουν συλλεχθεί τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και των σκοπών της επιδιωκόμενης περαιτέρω επεξεργασίας,

β) το πλαίσιο εντός του οποίου συλλέχθηκαν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως όσον αφορά τη σχέση μεταξύ των υποκειμένων των δεδομένων και του υπευθύνου επεξεργασίας,

γ) τη φύση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως για τις ειδικές κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που υποβάλλονται σε επεξεργασία, σύμφωνα με το άρθρο 9, ή κατά πόσο



δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που σχετίζονται με ποινικές καταδίκες και αδικήματα υποβάλλονται σε επεξεργασία, σύμφωνα με το άρθρο 10,

δ) τις πιθανές συνέπειες της επιδιωκόμενης περαιτέρω επεξεργασίας για τα υποκείμενα των δεδομένων,

ε) την ύπαρξη κατάλληλων εγγυήσεων, που μπορεί να περιλαμβάνουν κρυπτογράφηση ή ψευδωνυμοποίηση.».

2.5. Βάσει του άρθρου 13 του Κανονισμού, το οποίο αφορά στις πληροφορίες που παρέχονται εάν τα προσωπικά δεδομένα συλλέγονται από το υποκείμενο των δεδομένων, η εταιρεία-εργοδότης οφείλει να ενημερώσει τους εργοδοτούμενους για την επικείμενη κοινοποίηση οικονομικών δεδομένων τους στη Συντεχνία καθώς και για το σκοπό της κοινοποίησης, εκτός εάν ήδη τους έχει ενημερώσει.

Παρατίθεται αυτούσιο το άρθρο 13:

«1. Όταν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν υποκείμενο των δεδομένων συλλέγονται από το υποκείμενο των δεδομένων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας, κατά τη λήψη των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων όλες τις ακόλουθες πληροφορίες: α) την ταυτότητα και τα στοιχεία επικοινωνίας του υπευθύνου επεξεργασίας και, κατά περίπτωση, του εκπροσώπου του υπευθύνου επεξεργασίας, β) τα στοιχεία επικοινωνίας του υπευθύνου προστασίας δεδομένων, κατά περίπτωση, γ) τους σκοπούς της επεξεργασίας για τους οποίους προορίζονται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και τη νομική βάση για την επεξεργασία, δ) τις σχετικές κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ε) τους αποδέκτες ή τις κατηγορίες αποδεκτών των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ενδεχομένως, στ) κατά περίπτωση, ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας προτίθεται να διαβιβάσει δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα σε αποδέκτη σε τρίτη χώρα ή διεθνή οργανισμό και την ύπαρξη ή την απουσία απόφασης επάρκειας της Επιτροπής ή, όταν πρόκειται για τις διαβιβάσεις που αναφέρονται στο άρθρο 46 ή 47 ή στο άρθρο 49 παράγραφος 1 δεύτερο εδάφιο, αναφορά στις ενδεδειγμένες ή κατάλληλες εγγυήσεις και τα μέσα για να αποκτηθεί αντίγραφό τους ή στο πού διατέθηκαν.

2. Εκτός από τις πληροφορίες που αναφέρονται στην παράγραφο 1, ο υπεύθυνος επεξεργασίας παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων τις εξής πληροφορίες που είναι αναγκαίες για τη διασφάλιση θεμιτής και διαφανούς επεξεργασίας όσον αφορά το υποκείμενο των δεδομένων:

α) το χρονικό διάστημα για το οποίο θα αποθηκευτούν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή, όταν αυτό είναι αδύνατο, τα κριτήρια που καθορίζουν το εν λόγω χρονικό διάστημα,

β) εάν η επεξεργασία βασίζεται στο άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ), τα έννομα συμφέροντα που επιδιώκονται από τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή από τρίτο,

γ) την ύπαρξη δικαιώματος υποβολής αιτήματος στον υπεύθυνο επεξεργασίας για πρόσβαση και διόρθωση ή διαγραφή των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή περιορισμό της επεξεργασίας που αφορά στο υποκείμενο των δεδομένων και δικαιώματος αντίταξης στην επεξεργασία, καθώς και δικαιώματος στη φορητότητα των δεδομένων,

δ) όταν η επεξεργασία βασίζεται στο άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο α) ή στο άρθρο 9 παράγραφος 2 στοιχείο α), την ύπαρξη του δικαιώματος να ανακαλέσει τη συγκατάθεσή του οποτεδήποτε, χωρίς να θιγεί η νομιμότητα της επεξεργασίας που βασίστηκε στη συγκατάθεση πριν από την ανάκλησή της,

ε) το δικαίωμα υποβολής καταγγελίας σε εποπτική αρχή, στ) την πηγή από την οποία προέρχονται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και, ανάλογα με την περίπτωση, εάν τα δεδομένα προήλθαν από πηγές στις οποίες έχει πρόσβαση το κοινό,

ζ) την ύπαρξη αυτοματοποιημένης λήψης αποφάσεων, συμπεριλαμβανομένης της κατάρτισης προφίλ, που προβλέπεται στο άρθρο 22 παράγραφοι 1 και 4 και, τουλάχιστον στις περιπτώσεις αυτές, σημαντικές πληροφορίες σχετικά με τη λογική που ακολουθείται, καθώς και τη σημασία και τις προβλεπόμενες συνέπειες της εν λόγω επεξεργασίας για το υποκείμενο των δεδομένων.

3. Όταν ο υπεύθυνος επεξεργασίας προτίθεται να επεξεργαστεί περαιτέρω τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, για άλλο σκοπό από εκείνο για τον οποίο τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα συλλέχθηκαν, ο υπεύθυνος επεξεργασίας παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων, πριν από την εν λόγω περαιτέρω επεξεργασία, πληροφορίες για τον σκοπό αυτόν και άλλες τυχόν αναγκαίες πληροφορίες, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 2. 4. Οι παράγραφοι 1, 2 και 3 δεν εφαρμόζονται, όταν και εφόσον το υποκείμενο των δεδομένων έχει ήδη τις πληροφορίες.».

2.6. Επιπρόσθετα, βάσει του άρθρου 14 του Κανονισμού που αφορά στις πληροφορίες που παρέχονται εάν τα προσωπικά δεδομένα δεν έχουν συλλεγεί από το υποκείμενο των δεδομένων, η Συντεχνία έχει υποχρέωση ενημέρωσης των μελών της για τη λήψη/κοινοποίηση από την εταιρεία-εργοδότη οικονομικών δεδομένων που τους αφορούν καθώς και το σκοπό της λήψης/κοινοποίησης εκτός εάν ο εργοδότης-εταιρεία ήδη τους ενημέρωσε. Παρατίθεται αυτούσιο το άρθρο 14.

1. Όταν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα δεν έχουν συλλεγεί από το υποκείμενο των δεδομένων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων τις ακόλουθες πληροφορίες:

α) την ταυτότητα και τα στοιχεία επικοινωνίας του υπευθύνου επεξεργασίας και, κατά περίπτωση, του εκπροσώπου του υπευθύνου επεξεργασίας,

β) τα στοιχεία επικοινωνίας του υπευθύνου προστασίας δεδομένων, κατά περίπτωση,

γ) τους σκοπούς της επεξεργασίας για τους οποίους προορίζονται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και τη νομική βάση για την επεξεργασία,

δ) τις σχετικές κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα,

ε) τους αποδέκτες ή τις κατηγορίες αποδεκτών των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ενδεχομένως,

στ) κατά περίπτωση, ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας προτίθεται να διαβιβάσει δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα σε αποδέκτη σε τρίτη χώρα ή διεθνή οργανισμό και την ύπαρξη ή την απουσία απόφασης επάρκειας της Επιτροπής ή, όταν πρόκειται για τις διαβιβάσεις που αναφέρονται στο άρθρο 46 ή 47 ή στο άρθρο 49 παράγραφος 1 δεύτερο εδάφιο, αναφορά στις ενδεδειγμένες ή κατάλληλες εγγυήσεις και τα μέσα για να αποκτηθεί αντίγραφο τους ή στο πού διατέθηκαν.

2. Εκτός από τις πληροφορίες που αναφέρονται στην παράγραφο 1, ο υπεύθυνος επεξεργασίας παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων τις εξής πληροφορίες που είναι αναγκαίες για τη διασφάλιση θεμιτής και διαφανούς επεξεργασίας όσον αφορά το υποκείμενο των δεδομένων:

α) το χρονικό διάστημα για το οποίο θα αποθηκευτούν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή, όταν αυτό είναι αδύνατο, τα κριτήρια που καθορίζουν το εν λόγω χρονικό διάστημα,

β) εάν η επεξεργασία βασίζεται στο άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ), τα έννομα συμφέροντα που επιδιώκονται από τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή από τρίτο,

γ) την ύπαρξη δικαιώματος υποβολής αιτήματος στον υπεύθυνο επεξεργασίας για πρόσβαση και διόρθωση ή διαγραφή των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή περιορισμό της επεξεργασίας που αφορά το υποκείμενο των δεδομένων και δικαιώματος αντίταξης στην επεξεργασία, καθώς και δικαιώματος στη φορητότητα των δεδομένων,

δ) όταν η επεξεργασία βασίζεται στο άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο α) ή στο άρθρο 9 παράγραφος 2 στοιχείο α), την ύπαρξη του δικαιώματος να ανακαλέσει τη συγκατάθεσή του οποτεδήποτε, χωρίς να θιγεί η νομιμότητα της επεξεργασίας που βασίστηκε στη συγκατάθεση πριν από την ανάκλησή της,

ε) το δικαίωμα υποβολής καταγγελίας σε εποπτική αρχή,

στ) την πηγή από την οποία προέρχονται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και, ανάλογα με την περίπτωση, εάν τα δεδομένα προήλθαν από πηγές στις οποίες έχει πρόσβαση το κοινό,

ζ) την ύπαρξη αυτοματοποιημένης λήψης αποφάσεων, συμπεριλαμβανομένης της κατάρτισης προφίλ, που προβλέπεται στο άρθρο 22 παράγραφοι 1 και 4 και, τουλάχιστον στις περιπτώσεις αυτές, σημαντικές πληροφορίες σχετικά με τη λογική που ακολουθείται, καθώς και τη σημασία και τις προβλεπόμενες συνέπειες της εν λόγω επεξεργασίας για το υποκείμενο των δεδομένων.

3. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας παρέχει τις πληροφορίες που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2:

α) εντός εύλογης προθεσμίας από τη συλλογή των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, αλλά το αργότερο εντός ενός μηνός, λαμβάνοντας υπόψη τις ειδικές συνθήκες υπό τις οποίες τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα υποβάλλονται σε επεξεργασία,

β) εάν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα πρόκειται να χρησιμοποιηθούν για επικοινωνία με το υποκείμενο των δεδομένων, το αργότερο κατά την πρώτη επικοινωνία με το εν λόγω υποκείμενο των δεδομένων, ή

γ) εάν προβλέπεται γνωστοποίηση σε άλλον αποδέκτη, το αργότερο όταν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα γνωστοποιούνται για πρώτη φορά.

4. Όταν ο υπεύθυνος επεξεργασίας προτίθεται να επεξεργαστεί περαιτέρω τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για σκοπό άλλο από εκείνον για τον οποίο τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα συλλέχθηκαν, ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα πρέπει να παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων, πριν από την εν λόγω περαιτέρω επεξεργασία, πληροφορίες για τον σκοπό αυτόν και άλλες τυχόν αναγκαίες πληροφορίες, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 2.

5. Οι παράγραφοι 1 έως 4 δεν εφαρμόζονται εάν και εφόσον:

α) το υποκείμενο των δεδομένων διαθέτει ήδη τις πληροφορίες,

β) η παροχή τέτοιων πληροφοριών αποδεικνύεται αδύνατη ή θα συνεπαγόταν δυσανάλογη προσπάθεια, ιδίως όσον αφορά επεξεργασία για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον, για σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή στατιστικούς σκοπούς, υπό τους όρους και τις εγγυήσεις που αναφέρονται στο άρθρο 89 παράγραφος 1 ή εφόσον η υποχρέωση που αναφέρεται στην παράγραφο 1 του 6 παρόντος άρθρου είναι πιθανόν να καταστήσει αδύνατη ή να βλάψει σε μεγάλο βαθμό την επίτευξη των σκοπών της εν λόγω επεξεργασίας. Στις περιπτώσεις αυτές, ο υπεύθυνος επεξεργασίας λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα για την προστασία των δικαιωμάτων και ελευθεριών και των έννομων συμφερόντων του υποκειμένου των δεδομένων, μεταξύ άλλων καθιστώντας τις πληροφορίες διαθέσιμες στο κοινό,

γ) η απόκτηση ή η κοινολόγηση προβλέπεται ρητώς από το δίκαιο της Ένωσης ή του κράτους μέλους στο οποίο υπόκειται ο υπεύθυνος επεξεργασίας και το οποίο παρέχει τα κατάλληλα μέτρα για την προστασία των έννομων συμφερόντων του υποκειμένου των δεδομένων ή

δ) εάν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα πρέπει να παραμείνουν εμπιστευτικά δυνάμει υποχρέωσης επαγγελματικού απορρήτου που ρυθμίζεται από το δίκαιο της Ένωσης ή κράτους μέλους, συμπεριλαμβανομένης της εκ του νόμου υποχρέωσης τήρησης απορρήτου.

## ΜΕΡΟΣ Β - ΚΑΤΑΛΗΞΗ

Υπό το φως όλων των πιο πάνω, οι εταιρείες-εργοδότες έχουν υποχρέωση κοινοποίησης/παροχής κατάστασης με τον μισθό και το ποσό της εισφοράς που αποκόπτεται από κάθε υπάλληλο ξεχωριστά, ο οποίος είναι μέλος στη Συντεχνία, δεδομένου ότι:

(α) Τα εν λόγω ποσά είναι απολύτως αναγκαία για να είναι σε θέση η Συντεχνία να εκτελέσει τα καθήκοντα της βάσει του άρθρου 35 του περί Συντεχνιών Νόμου και

(β) οι υπάλληλοι έχουν προηγουμένως ενημερωθεί.

### **6.3. ΓΝΩΜΗ 2/2018, ημερομηνίας 19 Οκτωβρίου 2018 ΓΙΑ ΤΗ ΧΡΗΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΒΙΝΤΕΟΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ΒΙΟΜΕΤΡΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΕΡΓΟΔΟΤΕΣ**

Το Γραφείο μου λαμβάνει καθημερινά παράπονα/καταγγελίες για τη χρήση συστημάτων βιντεοπαρακολούθησης και βιομετρικών δεδομένων από τους εργοδότες στους χώρους εργασίας. Με την εφαρμογή του νέου Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679, οι υποχρεώσεις των υπεύθυνων επεξεργασίας/εργοδοτών απέναντι στα υποκείμενα των δεδομένων/εργαζομένων έχουν αυξηθεί, γι αυτό και θεωρώ ότι πρέπει να διευκρινιστούν με νέα Γνώμη/Οδηγία ορισμένα θέματα που ήδη αναφέρονται στις δύο υπάρχουσες Οδηγίες που έχουν εκδοθεί από το Γραφείο μου για τις Εργασιακές Σχέσεις και τη Βιντεοπαρακολούθηση.

1. Η χρήση ΚΚΒΠ συνιστά αυτοματοποιημένη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 2 του περί Προσωπικών Δεδομένων Νόμου, 125(Ι)/2018 (στο εξής "ο Νόμος").

Οι εργοδότες που εξετάζουν την ανάγκη εγκατάστασης ΚΚΒΠ στον εργασιακό χώρο, για σκοπούς προστασίας της περιουσίας/προσωπικού και/ή την πρόληψη αδικημάτων, ως οι υπεύθυνοι επεξεργασίας των δεδομένων εικόνας που τα ΚΚΒΠ οπτικογραφούν, θα πρέπει να διασφαλίζουν ότι, η χρήση των ΚΚΒΠ είναι σύμφωνη με τις διατάξεις του Νόμου.

2. Η χρήση τέτοιων ΚΚΒΠ συνιστά παρεμβατικό μέτρο που περιορίζει το δικαίωμα προστασίας της ιδιωτικής ζωής. Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση, εργοδότες που εξετάζουν την χρήση ΚΚΒΠ σε δημόσιους χώρους, θα πρέπει να αναζητούν μία ισορροπία μεταξύ του έννομου συμφέροντος της προστασίας της περιουσίας τους και του θεμελιώδους δικαιώματος προστασίας της ιδιωτικής ζωής των εργαζομένων και θα πρέπει να είναι το τελευταίο μέτρο που θα εφαρμόζουν, νοουμένου ότι, οι επιδιωκόμενοι σκοποί τους δεν μπορούν να επιτευχθούν με άλλα λιγότερο επαχθή και παρεμβατικά μέτρα. Τονίζεται ότι, η καταγραφή δεδομένων ήχου (συνομιλιών) μέσω του συστήματος ΚΚΒΠ κρίνεται ως άκρως παρεμβατική για την ιδιωτική ζωή, προσβάλλει την ανθρώπινη αξιοπρέπεια και κατά κανόνα απαγορεύεται σε όλες τις περιπτώσεις.

3. Αρχές: Το άρθρο 5.1 (α) (β) (γ) (δ) (ε) και (στ) του νέου Κανονισμού 2016/679, στον οποίο καθορίζονται οι Αρχές που διέπουν την επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων, προνοείται ότι, μία επεξεργασία, για να είναι νόμιμη, πρέπει να διεξάγεται με βάση τις αρχές και προϋποθέσεις που αναφέρονται στον Κανονισμό, που είναι:

(α) η Αρχή της Διαφάνειας, σύμφωνα με την οποία τα δεδομένα υποβάλλονται σε σύννομη και θεμιτή επεξεργασία με διαφανή τρόπο,

(β) η Αρχή του περιορισμού του Σκοπού, σύμφωνα με την οποία τα δεδομένα συλλέγονται για καθορισμένους, ρητούς και νόμιμους σκοπούς,

(γ) η Αρχή της Ελαχιστοποίησης των Δεδομένων, σύμφωνα με την οποία τα δεδομένα που συλλέγονται πρέπει να είναι κατάλληλα, συναφή και να περιορίζονται στο αναγκαίο για τους σκοπούς για τους οποίους υποβάλλονται σε επεξεργασία,

(δ) η Αρχή της Ακρίβειας των Δεδομένων, σύμφωνα με την οποία τα δεδομένα που συλλέγονται πρέπει να είναι ακριβή και να λαμβάνονται όλα τα μέτρα άμεση διαγραφή/διόρθωση δεδομένων που είναι ανακριβή,

(ε) η Αρχή του περιορισμού της περιόδου αποθήκευσης, σύμφωνα με την οποία τα δεδομένα που συλλέγονται πρέπει να διατηρούνται υπό μορφή που επιτρέπει την ταυτοποίηση των υποκειμένων των δεδομένων μόνο για το διάστημα που απαιτείται για τους σκοπούς της επεξεργασίας και,

(στ) η Αρχή της Ακεραιότητας και της Εμπιστευτικότητας των Δεδομένων, σύμφωνα με την οποία τα δεδομένα που συλλέγονται πρέπει να υποβάλλονται σε επεξεργασία η οποία να εγγυάται την ενδεδειγμένη ασφάλειά τους.

Σύμφωνα με το ίδιο άρθρο, ο Υπεύθυνος Επεξεργασίας φέρει την ευθύνη να αποδείξει τη συμμόρφωση του με τις πιο πάνω Αρχές (Αρχή της Λογοδοσίας).

4. Με βάση τα ανωτέρω, ο έλεγχος και η παρακολούθηση των εργοδοτούμενων στο χώρο εργασίας επιτρέπεται στα πλαίσια του Νόμου, μόνο όταν ο εργοδότης είναι σε θέση να δικαιολογήσει τη νομιμότητα και την αναγκαιότητα του ελέγχου και της παρακολούθησης και όταν δεν υπάρχει άλλος λιγότερο παρεμβατικός τρόπος για την πραγματοποίηση των σκοπών που επιδιώκει.

Για παράδειγμα, η χρήση του ΚΚΒΠ θα μπορούσε να δικαιολογηθεί σε ειδικές εξαιρετικές περιπτώσεις, όπου αυτό δικαιολογείται από τη φύση και τις συνθήκες εργασίας και είναι απαραίτητο για την προστασία της υγείας και της ασφάλειας των εργαζομένων ή την προστασία κρίσιμων χώρων εργασίας (π.χ. στρατιωτικά εργοστάσια, τράπεζες, εγκαταστάσεις υψηλού κινδύνου). Σε έναν τυπικό χώρο γραφείων επιχείρησης, η βιντεοεπιτήρηση πρέπει να περιορίζεται σε χώρους εισόδου και εξόδου, έξω από τους ανελκυστήρες, από τα κλιμακοστάσια, σε χώρο στάθμευσης, σε ταμεία ή χώρους με χρηματοκιβώτια, ηλεκτρομηχανολογικό εξοπλισμό κλπ., υπό τον όρο ότι οι κάμερες εστιάζουν στο αγαθό που προστατεύουν κι όχι στους χώρους των εργαζομένων και στα πρόσωπά τους. Απαγορεύεται η καταγραφή εργαζομένων στα γραφεία τους, αίθουσες συνεδριάσεων, διαδρόμους, κουζίνα, έξω από αποχωρητήρια, αποδυτήρια κλπ.

5. Τονίζεται ότι, στην περίπτωση, τα δεδομένα που συλλέγονται μέσω συστήματος βιντεοεπιτήρησης δεν επιτρέπεται να χρησιμοποιηθούν ως αποκλειστικά κριτήρια για την αξιολόγηση της συμπεριφοράς και της αποδοτικότητας των εργαζομένων.

6. Σημαντική αναφορά αποτελούν οι πιο κάτω Αποφάσεις του Γραφείου μου, κατά τις οποίες κρίθηκε ότι η λειτουργία καμερών στους χώρους εργασίας και ειδικότερα εντός του εσωτερικού γραφείων δεν συνάδει με τις πρόνοιες του Νόμου, και οι οποίες αποτελούν νομικό προηγούμενο:

- 20/9/2010 - Απόφαση για απεγκατάσταση και λειτουργία Κλειστού Κυκλώματος Βιντεοπαρακολούθησης (ΚΚΒΠ) σε γραφεία υπαλλήλων της εταιρείας TD Investments Ltd για σκοπούς προστασίας της εταιρείας,

- 10/2/2011 - Απόφαση για απεγκατάσταση Καμερών (ΚΚΒΠ) σε γραφεία Τράπεζας,

- 28/11/2011 - Απόφαση για απεγκατάσταση Καμερών (ΚΚΒΠ) στη κουζίνα, σε γραφεία και στην υποδοχή ξενοδοχείου,

- 25/4/2016 - Απόφαση για απεγκατάσταση ΚΚΒΠ στο εσωτερικό των γραφείων των εργοδοτούμενων σε επενδυτική εταιρεία και μη εγκυρότητα της συγκατάθεσης στο εργασιακό πλαίσιο,

- 24/5/2018 - Απόφαση για απεγκατάσταση ΚΚΒΠ, το οποίο καταγράφει και ήχο, στα Γραφεία εταιρείας, η οποία αναρτήθηκε στη σελίδα μας στις 21/9/2018.

II. Η χρήση βιομετρικών δεδομένων συνιστά επίσης αυτοματοποιημένη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 2 του περί Προσωπικών Δεδομένων Νόμου, 125(I)/2018 (στο εξής "ο Νόμος").

2. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 2 του Νόμου και την παρ. 51 του Προοιμίου του Κανονισμού:

«βιομετρικά δεδομένα» σημαίνει δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τα οποία προκύπτουν από ειδική τεχνική επεξεργασία συνδεδεμένη με φυσικά, βιολογικά ή συμπεριφορικά χαρακτηριστικά φυσικού προσώπου και τα οποία επιτρέπουν ή επιβεβαιώνουν την αδιαμφισβήτητη ταυτοποίηση του εν λόγω φυσικού προσώπου, όπως εικόνες προσώπου ή δακτυλοσκοπικά δεδομένα·

Τέτοια δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα δεν θα πρέπει να υποβάλλονται σε επεξεργασία, εκτός εάν η επεξεργασία επιτρέπεται σε ειδικές περιπτώσεις που προβλέπονται στον παρόντα κανονισμό, λαμβάνοντας υπόψη ότι το δίκαιο των κρατών μελών μπορεί να προβλέπει ειδικές διατάξεις για την προστασία των δεδομένων, προκειμένου να προσαρμόζεται η εφαρμογή των κανόνων του παρόντος κανονισμού λόγω συμμόρφωσης προς νομική υποχρέωση ή λόγω εκπλήρωσης καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που έχει ανατεθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας. Εκτός από τις ειδικές απαιτήσεις στις οποίες υπάγεται η εν λόγω επεξεργασία, θα πρέπει να εφαρμόζονται οι γενικές αρχές και οι λοιποί κανόνες του παρόντος κανονισμού, ιδίως σε ό,τι αφορά τους όρους νόμιμης επεξεργασίας. Παρεκκλίσεις από τη γενική απαγόρευση επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που υπάγονται στις εν λόγω ειδικές κατηγορίες θα πρέπει να προβλέπονται ρητώς, μεταξύ άλλων, σε περίπτωση ρητής συγκατάθεσης του υποκειμένου των δεδομένων ή όταν πρόκειται για ειδικές ανάγκες, ιδίως όταν η επεξεργασία διενεργείται στο πλαίσιο θεμιτών δραστηριοτήτων ορισμένων ενώσεων ή ιδρυμάτων, σκοπός των οποίων είναι να επιτρέπουν την άσκηση των θεμελιωδών ελευθεριών.

3. Ως εκ τούτου, η χρήση βιομετρικών συστημάτων (αναγνώριση προσώπου-facial recognition ή δακτυλοσκόπηση) από τους εργοδότες, για σκοπούς ελέγχου της ώρας προσέλευσης και αποχώρησης των υπαλλήλων στο χώρο εργασίας τους, απαγορεύεται. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας πρέπει να επιλέγει άλλα μέσα λιγότερο παρεμβατικά/ επαχθή για την ανθρώπινη αξιοπρέπεια από αυτά που συνεπάγεται η συλλογή και χρήση δακτυλικών αποτυπωμάτων. Ως τέτοια μέσα είναι για παράδειγμα το σύστημα του κτυπήματος της κάρτας, οι συχνοί/ απροειδοποίητοι έλεγχοι από το Διευθυντή/ Προϊστάμενο στο σύστημα της κάρτας, η παρουσία ενός επόπτη στο χώρο όπου λειτουργεί το σύστημα ή εναλλακτικά η τοποθέτηση κάμερας παρακολούθησης πάνω από το μηχάνημα κάρτας.

4. Ακόμη και στην περίπτωση που ο υπεύθυνος επεξεργασίας/εργοδότης έχει εξασφαλίσει τη συγκατάθεση των υπαλλήλων, για την εγκατάσταση/λειτουργία ΚΚΒΠ ή/και τη λήψη και επεξεργασία των βιομετρικών δεδομένων τους. Η εν λόγω συγκατάθεση δεν αίρει την παρανομία και σε καμία περίπτωση δεν τη νομιμοποιεί, αφού θεωρούμε ότι στον εργασιακό τομέα η συγκατάθεση των εργαζομένων δεν δίνεται ελεύθερα.

5. Σχετικά με το θέμα είναι: η Απόφαση του Επιτρόπου, ημερομηνίας 2.10.2012, η οποία αφορά σε Ιδιωτικό Νοσηλευτήριο, η οποία βρίσκεται στην ιστοσελίδα μας, στο σημείο Γραφείο Επιτρόπου-Αποφάσεις και, η Εγκύκλιος που εξέδωσε η Επίτροπος προς τους προμηθευτές συστημάτων ελέγχου πρόσβασης, ημερομηνίας 13.7.2017 που αφορά στην επίσημη θέση του Γραφείου μου, η οποία βρισκόταν αναρτημένη στην ιστοσελίδα του Γραφείου μου.

6. Κατ' εξαίρεση, θα μπορούσε να δικαιολογηθεί/νομιμοποιηθεί η χρήση του εν λόγω συστήματος, αποκλειστικά για λόγους ασφάλειας των χώρων, όταν πρόκειται για χώρους υψηλού κινδύνου/υψίστης ασφαλείας (όπως είναι τα λιμάνια, αεροδρόμια, στρατιωτικές εγκαταστάσεις), για σκοπούς ελέγχου της φυσικής πρόσβασης των εργαζομένων σε αυτούς (όχι για τον έλεγχο της τήρησης του ωραρίου/υπερωριών των εργαζομένων). Δεν θα πρέπει να γίνεται από τη Διεύθυνση Ανθρώπινου Δυναμικού της Εταιρείας/Εργοδότη, αφού κάτι τέτοιο ενδεχομένως να εξυπακούει τη χρησιμοποίηση του συστήματος δακτυλοσκόπησης και των εξαγόμενων προσωπικών δεδομένων για σκοπούς ελέγχου της ώρας προσέλευσης και αποχώρησης και γενικότερα για σκοπούς ελέγχου και αξιολόγησης της συμπεριφοράς τους στην εργασία (σκοπούς που ανάγονται στη σφαίρα των εργασιακών σχέσεων).

### III. Ασφάλεια των δεδομένων:

Επιβάλλεται η λήψη των κατάλληλων μέτρων ασφάλειας των δεδομένων (προσωπικών και βιομετρικών) με βάση τα οποία μπορούν να εξαλειφθούν και /ή ελαχιστοποιηθούν κατά το μέγιστο δυνατό βαθμό εξωγενείς παρεμβάσεις και περιστατικά παραβίασης/αθέμιτης πρόσβασης, απώλειας ή καταστροφής των δεδομένων κλπ.

Για το ΚΚΒΠ-Πρέπει να λαμβάνονται όλα τα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που θα διασφαλίζουν την ασφάλεια και την εμπιστευτικότητα των μέσων καταγραφής. Μόνο όσοι έχουν πραγματική ανάγκη να τα δουν, πρέπει να έχουν πρόσβαση σε αυτά. Τα μέσα καταγραφής πρέπει να φυλάγονται ασφαλισμένα σε χώρο στον οποίο δεν θα έχουν πρόσβαση μόνο εξουσιοδοτημένα άτομα. Επίσης πρέπει να προστατεύονται από την τυχαία έκθεση/ προβολή τους σε τρίτους.

Για τα βιομετρικά- Πρέπει να διενεργείται κρυπτογράφηση των βιομετρικών προτύπων από την εξαγωγή τους μέχρι και την αποθήκευσή τους και μη διοχέτευσή τους σε δίκτυα επικοινωνίας που δεν παρέχουν εγγύα ασφαλείας.

### IV. Διενέργεια Αντικτύπου Προσωπικών Δεδομένων (ΕΑΠΔ) από τον υπεύθυνο επεξεργασίας:

Σύμφωνα με το άρθρο 35 του Κανονισμού, για κάθε πράξη επεξεργασίας, ιδίως με τη χρήση νέων τεχνολογιών, που ενδέχεται να επιφέρει υψηλό κίνδυνο για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες φυσικών προσώπων απαιτείται η διενέργεια ΕΑΠΔ, πριν την επεξεργασία, με σκοπό την εκτίμηση των επιπτώσεων των σχεδιαζόμενων πράξεων.

#### Κριτήρια που καθορίζουν πότε υπάρχει Υψηλός Κίνδυνος:

1. Διενεργείται αυτοματοποιημένη επεξεργασία, με βάση την οποία γίνεται συστηματική και εκτενής αξιολόγηση προσωπικών πτυχών φυσικών προσώπων (περιλαμβανομένης της κατάρτισης προφίλ) και στην οποία λαμβάνονται αποφάσεις που παράγουν έννομα ή σημαντικά αποτελέσματα για φυσικά πρόσωπα. Επεξεργασία με μικρό ή μηδαμινό αντίκτυπο στα φυσικά πρόσωπα δεν πληροί τους όρους του συγκεκριμένου κριτηρίου.
2. Εκτελείται σε μεγάλη κλίμακα επεξεργασία ειδικών κατηγοριών προσωπικών δεδομένων ή προσωπικών δεδομένων που αφορούν ποινικές καταδίκες και αδικήματα.
3. Διενεργείται συστηματική παρακολούθηση δημοσίου προσβάσιμου χώρου σε μεγάλη κλίμακα.

Για κάθε πράξη επεξεργασίας, ιδίως με τη χρήση νέων τεχνολογιών, που ενδέχεται να επιφέρει υψηλό κίνδυνο για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες φυσικών προσώπων απαιτείται η διενέργεια ΕΑΠΔ, πριν την επεξεργασία, με σκοπό την εκτίμηση των επιπτώσεων των σχεδιαζόμενων πράξεων.

*Συστηματική παρακολούθηση είναι η επεξεργασία για την παρατήρηση, την παρακολούθηση ή τον έλεγχο των υποκειμένων των δεδομένων, περιλαμβανομένων των δεδομένων που συλλέγονται μέσω δικτύων.*

Στον όρο «συστηματική» αποδίδεται μία ή περισσότερες από τις ακόλουθες έννοιες:

- λαμβάνει χώρα σύμφωνα με ένα σύστημα·
- είναι προκαθορισμένη, οργανωμένη ή μεθοδική·
- υλοποιείται στο πλαίσιο γενικού σχεδίου συλλογής δεδομένων·
- διενεργείται στο πλαίσιο στρατηγικής.

Για παράδειγμα, μια Εταιρεία που παρακολουθεί συστηματικά τις δραστηριότητες των εργαζομένων της, καθώς και τον σταθμό εργασίας τους, τη δραστηριότητά τους στο διαδίκτυο, το χρόνο ομιλίας τους στο τηλέφωνο κ.ο.κ.

Συστήνεται όπως η ΕΑΠΔ διενεργείται για ορισμένα είδη επεξεργασίας που αναφέρονται στον ενδεικτικό κατάλογο που βρίσκεται στην ιστοσελίδα μας ή για οποιαδήποτε άλλη επεξεργασία που ενδέχεται να επιφέρει υψηλό κίνδυνο για τα συμφέροντα των ατόμων.

Είναι επίσης καλή πρακτική η πραγματοποίηση μιας ΕΑΠΔ για οποιοδήποτε άλλη σημαντική δραστηριότητα η οποία απαιτεί την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Η ΕΑΠΔ πρέπει:

- Να περιγράφει τη φύση, το πεδίο εφαρμογής, το πλαίσιο και τους σκοπούς της επεξεργασίας·
- Να αξιολογεί την αναγκαιότητα, την αναλογικότητα και τα μέτρα συμμόρφωσης·
- Να εντοπίζει και αξιολογεί τους κινδύνους για τα άτομα και
- Να προσδιορίζει τυχόν πρόσθετα μέτρα για τον μετριασμό των εν λόγω κινδύνων.

Για να αξιολογηθεί το επίπεδο κινδύνου, πρέπει να εξεταστεί τόσο η πιθανότητα όσο και η σοβαρότητα των επιπτώσεων στα άτομα.

Ο υψηλός κίνδυνος μπορεί να οφείλεται είτε σε υψηλή πιθανότητα κάποιας βλάβης είτε σε μικρότερη πιθανότητα σοβαρής βλάβης.

Ο υπεύθυνος επεξεργασίας πρέπει να συμβουλευτεί τον υπεύθυνο προστασίας δεδομένων (αν έχει οριστεί) και, κατά περίπτωση, τα υποκείμενα των δεδομένων και ειδικούς εμπειρογνώμονες. Οι εκτελούντες την επεξεργασία μπορεί επίσης να συμβάλουν.

Εάν εντοπιστεί υψηλός κίνδυνος και δεν μπορεί να μετριαστεί, τότε ο υπεύθυνος επεξεργασίας πρέπει να συμβουλευτεί τον Επίτροπο πριν ξεκινήσει την επεξεργασία.

Ο Επίτροπος θα δώσει γραπτή συμβουλή σε πολύπλοκες περιπτώσεις. Σε κατάλληλες περιπτώσεις, ενδέχεται να εκδώσει επίσημη προειδοποίηση για αναστολή της επεξεργασίας ή απαγόρευση της.

Η μη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις ΕΑΠΔ μπορεί να οδηγήσει στην επιβολή προστίμων από τον Επίτροπο.



Το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων εξέδωσε κατευθυντήριες γραμμές με στόχο την καλύτερη εφαρμογή των προνοιών του ΓΚΠΔ στον τομέα αυτό.

#### Προηγούμενη Διαβούλευση:

Σύμφωνα με το άρθρο 36 του Κανονισμού, μόνο στις περιπτώσεις όπου ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν μπορεί να βρει επαρκή μέτρα για τη μείωση των κινδύνων σε αποδεκτό επίπεδο (δηλαδή οι υπολειπόμενοι κίνδυνοι παραμένουν υψηλοί) τότε απαιτείται η διαβούλευση με την εποπτική αρχή (την Επίτροπο).

Για τους σκοπούς της διαβούλευσης, ο υπεύθυνος επεξεργασίας παρέχει στην εποπτική αρχή τα στοιχεία της παρ. 3 του εν λόγω άρθρου.

## **7. ΕΛΕΓΧΟΙ**

Κατά το 2018, το Γραφείο μου προέβη στη διενέργεια 10 διοικητικών ελέγχων σε αρχεία υπεύθυνων επεξεργασίας. Αναφέρονται ενδεικτικά τα πορίσματα 8 από αυτών.

### **7.1. ΠΟΡΙΣΜΑΤΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΕΛΕΓΧΩΝ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΣΑΝ ΣΤΙΣ ΠΡΟΕΔΡΙΚΕΣ ΕΚΛΟΓΕΣ ΤΩΝ ΦΕΒΡΟΥΑΡΙΟ ΤΟΥ 2018**

Την μέρα των Προεδρικών εκλογών, λειτουργοί του Γραφείου μου προέβησαν σε επιτόπιους ελέγχους σε εκλογικά κέντρα ανά το παγκύπριο για σκοπούς συμμόρφωσης με τις οδηγίες μου, δηλαδή ότι δεν γίνεται αναφώνηση του αριθμού δελτίου ταυτότητας των ψηφοφόρων από τους δημόσιους λειτουργούς και ότι, οι εκλογικοί κατάλογοι των αντιπροσώπων των πολιτικών κομμάτων δεν περιλάμβαναν τον αριθμό δελτίου ταυτότητας, την ημερομηνία γέννησης και το ονοματεπώνυμο πατέρα των ψηφοφόρων.

Από τους ελέγχους που πραγματοποιήθηκαν, δεν προέκυψε οτιδήποτε το παράνομο.

### **7.2. ΠΟΡΙΣΜΑΤΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΣΑΝ ΣΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΑΚΤΥΛΟΣΚΟΠΗΣΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ CARATS JEWELLERS ΠΟΥ ΔΙΕΝΕΡΓΗΘΗΚΕ ΤΟΝ ΜΑΡΤΙΟ ΤΟΥ 2018**

Το 2013 παραλήφθηκε ανώνυμη καταγγελία σχετικά με τη λειτουργία συστήματος δακτυλοσκόπησης για την καταγραφή της ώρας προσέλευσης και αποχώρησης των υπαλλήλων από το χώρο εργασίας τους.

Ύστερα από σχετική διερεύνηση ενημερώθηκε η εταιρεία ότι, η πρακτική της εγκατάστασης συστημάτων δακτυλοσκόπησης είχε κριθεί ως αντιβαίνουσα στην αρχή της αναλογικότητας σε μία σειρά αποφάσεων που είχαν ήδη εκδοθεί.

Η διαδικασία εναντίον της τερματίστηκε και ως εκ τούτου δεν εκδόθηκε Απόφαση εναντίον της αφού η εταιρεία είχε ενημερώσει τον πρώην Επίτροπο ότι επρόκειτο να τερματιστεί η λειτουργία της εντός των επόμενων εβδομάδων (2013). Το Γραφείο μου επιφυλάχθηκε ότι, σε περίπτωση που η εταιρεία εξακολουθήσει να λειτουργεί το σύστημα αυτό κατά παράβαση της οικείας νομοθεσίας τότε θα προχωρήσει σε εκ νέου άνοιγμα του Φακέλου της υπόθεσης.

**Ευρήματα ελέγχου:** Ύστερα από οδηγίες μου και με δεδομένο ότι, η εταιρεία εντέλει δεν τερμάτισε τη λειτουργία της, προχώρησα σε έλεγχο στα υποστατικά της εταιρείας όπου και διαπιστώθηκε ότι, το

σύστημα δακτυλοσκόπησης λειτουργούσε κατά τον ουσιαστικό χρόνο και εξακολουθούσε να λειτουργεί απρόσκοπτα μέχρι την ημερομηνία του ελέγχου.

Ενόψει των ανωτέρω ευρημάτων, προχώρησα στην έκδοση Απόφασης.

### **7.3. ΠΟΡΙΣΜΑΤΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΣΑΝ ΣΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΑΚΤΥΛΟΣΚΟΠΗΣΗΣ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΥΔΑΤΟΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΛΑΡΝΑΚΑΣ (ΣΥΛ) ΠΟΥ ΔΙΕΝΕΡΓΗΘΗΚΕ ΤΟΝ ΜΑΡΤΙΟ ΤΟΥ 2018**

Πραγματοποιήθηκε έλεγχος στο ΣΥΛ με σκοπό την επιβεβαίωση ότι είχε συμμορφωθεί με τη θέση μου ότι, η χρήση συστήματος δακτυλοσκόπησης για σκοπούς που σχετίζονται με τον έλεγχο της τήρησης του ωραρίου είχε κριθεί από το Γραφείο μου με αρκετές αποφάσεις ότι, υπερέβαινε βασικές αρχές του Νόμου όπως την αρχή της αναλογικότητας και ως εκ τούτου η συλλογή και επεξεργασία των δακτυλικών αποτυπωμάτων δεν ήταν σύννομη.

**Ευρήματα ελέγχου:** Το σύστημα έχει διπλή δυνατότητα ωρομέτρησης με κάρτα και με τη συλλογή δακτυλικών αποτυπωμάτων.

Σε επιτόπιο έλεγχο και παρουσίαση της λειτουργίας του συστήματος επιβεβαιώθηκε ότι, το σύστημα είναι προγραμματισμένο και λειτουργεί μόνο με κάρτα και όχι με δακτυλικά αποτυπώματα.

Το ΣΥΛ είχε συμμορφωθεί με τις υποδείξεις του Γραφείου μου.

### **7.4. ΠΟΡΙΣΜΑΤΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΣΑΝ ΣΤΗΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ WIFI ΣΤΑ ΑΕΡΟΔΡΟΜΙΑ ΠΟΥ ΔΙΕΝΕΡΓΗΘΗΚΕ ΤΟΝ ΑΥΓΟΥΣΤΟ ΤΟΥ 2018**

Κατόπιν υποβολής παραπόνου, διενεργήθηκε έλεγχος στο αεροδρόμιο Λάρνακας για τα στοιχεία που υποχρεούνται να καταχωρήσουν οι επιβάτες και επισκέπτες των αεροδρομίων Λάρνακας και Πάφου, για να λάβουν δωρεάν wifi. Σκοπός του ελέγχου ήταν να εξεταστεί αν το σύστημα που εφαρμόζει η HERMES, η εταιρεία που διαχειρίζεται τα αεροδρόμια, για την παροχή wifi, ήταν σύμφωνο με τον Κανονισμό για την προστασία των προσωπικών δεδομένων.

Διαπιστώθηκε ότι, οι επιβάτες και επισκέπτες, για να λάβουν δωρεάν wifi, είχαν δύο επιλογές. Ή να καταχωρήσουν στοιχεία τους όπως το ονοματεπώνυμο, την ηλεκτρονική διεύθυνση ή τον αριθμό τηλεφώνου και την χώρα καταγωγής τους, ή να συνδεθούν μέσω πλατφόρμων κοινωνικής δικτύωσης όπως το Facebook, το Instagram ή το Twitter.

Η εταιρεία HERMES ενημερώθηκε ότι, τα πιο πάνω προσκρούουν στις διατάξεις του Κανονισμού και σε λίγες μέρες, σε συμμόρφωση με τις υποδείξεις μου, απενεργοποίησε το σύστημα που εφαρμόζε και έκτοτε παρέχεται δωρεάν wifi σε επιβάτες και επισκέπτες των αεροδρομίων, χωρίς να συμπληρώνουν οποιαδήποτε στοιχεία τους ή να συνδέονται μέσω πλατφόρμων κοινωνικής δικτύωσης.

## **7.5. ΠΟΡΙΣΜΑΤΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΣΑΝ ΣΤΟ ΑΕΡΟΔΡΟΜΙΟ ΛΑΡΝΑΚΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΒΙΟΜΕΤΡΙΚΩΝ ΔΙΑΒΑΤΗΡΙΩΝ ΕΠΙΒΑΤΩΝ ΠΟΥ ΔΙΕΝΕΡΓΗΘΗΚΕ ΤΟΝ ΣΕΠΤΕΜΒΡΙΟ 2018**

Κατά τον έλεγχο, εκπρόσωποι του Τμήματος Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης (ΤΑΠΜ) και της Αστυνομίας παρουσίασαν το σύστημα και απάντησαν σε ερωτήματα που έθεσα. Εξετάστηκε ο τρόπος λειτουργίας του συστήματος, η νομιμότητα του και ο ρόλος της κάθε υπηρεσίας.

Απηύθυνα συστάσεις/ εισηγήσεις προς το ΤΑΠΜ και την Αστυνομία, για εκπλήρωση υποχρεώσεων τους με βάση τη νομοθεσία για την προστασία των προσωπικών δεδομένων.

Προς ενημέρωση του κοινού, εισηγήθηκα όπως:

1. Αναρτηθεί ενημερωτικό κείμενο για τη λειτουργία του συστήματος αυτού, στις ιστοσελίδες του ΤΑΠΜ, της Αστυνομίας και της διαχειρίστριας εταιρείας των αεροδρομίων και
2. υιοθετηθεί γραπτή διαδικασία για την καταστροφή των έντυπων αποδείξεων/ πάσων που παραδίδονται στους επί καθηκόντι αστυνομικούς, ώστε να διασφαλίζεται η έγκαιρη καταστροφή όλων των πάσων.

## **7.6. ΠΟΡΙΣΜΑΤΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΣΑΝ ΣΤΟΝ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΟ ΤΟΜΕΑ ΠΟΥ ΔΙΕΝΕΡΓΗΘΗΚΕ ΤΟΝ ΟΚΤΩΒΡΙΟ 2018**

Από έλεγχο που διενεργήθηκε σε εταιρεία του ασφαλιστικού τομέα τον Οκτώβριο του 2018, διαπιστώθηκαν τα κάτωθι τα οποία θεώρησα ότι χρήζουν βελτίωσης και/ή αναθεώρησης:

1. Συμπερίληψη στα Αρχεία Δραστηριοτήτων όλων των πληροφοριών που προβλέπονται στο άρθρο 30(1) του Κανονισμού 679/2016.
2. Αναθεώρηση των πληροφοριών που περιλαμβάνονται στην Εκτίμηση Αντικτύπου, ούτως ώστε να περιλαμβάνονται επίσης πληροφορίες για τους λόγους κατάληξης στην αρχική εκτίμηση.
3. Τροποποίηση υφιστάμενων Συμφωνιών με εκτελούντες την επεξεργασία, ούτως ώστε, μεταξύ άλλων, να προσδιορίζονται τα μέτρα ασφαλείας που τηρούν οι εκτελούντες αναλόγως κάθε φορά των κινδύνων που ενέχει η επεξεργασία και η φύση των δεδομένων που χρήζουν προστασίας.
4. Αναθεώρηση υφιστάμενης Πολιτικής ασφάλειας φυσικών φακέλων, ούτως ώστε, μεταξύ άλλων, να περιλαμβάνονται και θέματα όπως διαχείριση περιστατικών ασφαλείας, διαδικασία διαγραφής/καταστροφής των δεδομένων, ασφάλεια των επικοινωνιών και συνέπειες μη εξουσιοδοτημένης πρόσβασης χρηστών.
5. Αναθεώρηση Εντύπων που παρέχονται στο κοινό (πελάτες και προτιθέμενοι πελάτες) ούτως ώστε να συνάδουν με τις Συστάσεις του Γραφείου μου.
6. Καθιέρωση διαδικασιών (α) ενημέρωσης των υποκειμένων των δεδομένων για τα δικαιώματα που μπορούν να ασκήσουν και (β) τρόπου άσκησης των δικαιωμάτων αυτών.
7. Αναθεώρηση των μέτρων ασφαλείας συστημάτων.

Δόθηκε στην εταιρεία αποκλειστική προθεσμία ενός μηνός για εφαρμογή των Συστάσεων τόσο του Ελέγχου νομιμότητας όσο και του Τεχνικού Ελέγχου καθώς και για παροχή των απαιτούμενων πληροφοριών/διευκρινήσεων.

## **7.7. ΠΟΡΙΣΜΑΤΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΣΑΝ ΣΤΟΝ ΚΥΠΡΙΑΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ (ΚΟΑ) ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΚΑΡΤΑΣ ΦΙΛΑΘΛΟΥ ΠΟΥ ΔΙΕΝΕΡΓΗΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟΥΣ ΜΗΝΕΣ ΟΚΤΩΒΡΙΟ-ΝΟΕΜΒΡΙΟ 2018**

Κατά τον έλεγχο διαπιστώθηκαν ορισμένα σημεία που έχρηζαν βελτίωσης και δόθηκαν στον ΚΟΑ συστάσεις/ εισηγήσεις, τόσο για την βελτίωση του επιπέδου συμμόρφωσης όσο και για την καλύτερη εξυπηρέτηση των φιλάθλων.

Μεταξύ άλλων, υποδείχθηκε ότι:

1. Ο Υπεύθυνος Προστασίας του ΚΟΑ θα πρέπει να έχει ξεχωριστή ηλεκτρονική διεύθυνση ώστε το κοινό να μπορεί να επικοινωνεί ευκολότερα μαζί του και ότι, η πολιτική απορρήτου (privacy policy) για την Κάρτα Φιλάθλου πρέπει να βελτιωθεί για καλύτερη ενημέρωση του κοινού.
2. Οι Λειτουργοί του ΚΟΑ να τύχουν ειδικής εκπαίδευσης ώστε να μην αποκαλύπτουν δεδομένα φιλάθλων σε άλλους και όπως θεσπιστεί διαδικασία ώστε, αν ένας φίλαθλος επιθυμεί, να μπορεί εύκολα να ζητεί την διαγραφή του από το Μητρώο Φιλάθλων.
3. Λήψη τεχνικών μέτρων που θα μπορούσαν να ενισχύσουν το επίπεδο ασφάλειας του συστήματος.

Το Γραφείο μου θα συνεχίσει να παρακολουθεί την εκπλήρωση των υποχρεώσεων που αφορούν στο εν λόγω σύστημα.

## **7.8. ΠΟΡΙΣΜΑΤΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΣΑΝ ΣΤΟΝ ΤΡΑΠΕΖΙΚΟ ΤΟΜΕΑ ΣΤΙΣ 29 ΝΟΕΜΒΡΙΟΥ 2018**

Από έλεγχο που διενεργήθηκε σε εταιρεία του Τραπεζικού τομέα διαπιστώθηκαν τα κάτωθι τα οποία θεώρησα ότι χρήζουν βελτίωσης και επαναξιολόγησης.

1. Επίπεδο ετοιμότητας και ολοκλήρωσης διαδικασιών προς συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του Κανονισμού.
2. Επιλογή Υπεύθυνου Προστασίας Δεδομένων χωρίς συγκρουσιακές καταβολές με καθήκοντα ή θέση.
3. Κατάρτιση και επιμόρφωση του προσωπικού σε θέματα προστασίας δεδομένων.
4. Αναθεώρηση εγχειριδίων και πολιτικών.
5. Αναθεώρηση εγγράφων προς τους πελάτες – κοινό. Ιδιαίτερη μνεία έγινε στα έντυπα επικαιροποιήσεων. Σχετική είναι και η Ανακοίνωση μου ημερομηνίας 28/6/2018.
6. Επαναπροσδιορισμός και επαναξιολόγηση όλων των περιπτώσεων Διαβίβασης προσωπικών δεδομένων σε τρίτες χώρες στη βάση του.
7. Αρχείο Δραστηριοτήτων – οργάνωση και συντονισμός για τη συμπλήρωσή του με ορθή και επιβεβαιωμένη πληροφόρηση.
8. Αναθεώρηση συμβάσεων ανάθεσης επεξεργασίας.
9. Οι ισχύουσες διαδικασίες και μηχανισμοί ικανοποίησης των αιτημάτων των υποκειμένων των δεδομένων να επιτρέπουν την εύκολη υποβολή τους και την έγκαιρη ανταπόκριση σε αυτά.

10. Ενίσχυση μέτρων ασφάλειας με διαδικασίες κρυπτογράφησης.
11. Οι διαδικασίες που εφαρμόζονται στην πράξη να ανταποκρίνονται πλήρως σε εκείνες που καθορίζονται γραπτώς.

## **8. ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΕΙΣ**

### **8.1. Υποχρεώσεις των Δημόσιων Αρχών και Ιδιωτικών Οργανισμών ως προκύπτουν από τον Κανονισμό, ημερομηνίας 29 Νοεμβρίου 2018**

Από την καθημερινή ενασχόληση του Γραφείου μου με τον έλεγχο συμμόρφωσης και ετοιμότητας τόσο του Δημοσίου όσο και του Ιδιωτικού τομέα ως προς τις πρόνοιες του Γενικού Κανονισμού για την Προστασία Δεδομένων, θα ήθελα να παρατηρήσω ότι δεν έχουν ενεργοποιηθεί σε αρκετές των περιπτώσεων.

Συγκεκριμένα, υπάρχουν περιπτώσεις που έχει διοριστεί Υπεύθυνος Προστασίας Δεδομένων (DPO), ο οποίος δεν έχει προετοιμάσει τον Οργανισμό καταλλήλως.

Επιπλέον, Δημόσιες Αρχές δεν έχουν συμπληρώσει καθόλου ή δεόντως τα αρχεία δραστηριοτήτων, ως μία από τις ουσιώδεις επιβαλλόμενες υποχρεώσεις του άρθρου 30 του Κανονισμού.

Για το σκοπό αυτό με την παρούσα ενημερώνεται κάθε ενδιαφερόμενη Αρχή ή Οργανισμός ότι το Γραφείο μου στο πλαίσιο τρέχουσας στοχευμένης εκστρατείας ελέγχει κατά πόσον κάθε ενδιαφερόμενη Αρχή ή Οργανισμός έχει ορίσει (DPO) και έχει καταρτίσει Αρχείο Δραστηριοτήτων, το οποίο τηρείται σε έντυπη και ηλεκτρονική μορφή, εφόσον έχει αντίστοιχη υποχρέωση.

### **8.2. Συμμετοχή στην 37η συνεδρίαση της Ολομέλειας της Συμβουλευτικής Επιτροπής για τη Σύμβαση 108 του Συμβουλίου της Ευρώπης, ημερομηνίας 27 Νοεμβρίου 2018**

Λειτουργός του Γραφείου συμμετείχε στην 37η συνεδρίαση της Συμβουλευτικής Επιτροπής που πραγματοποιήθηκε στο Συμβούλιο της Ευρώπης στο Στρασβούργο στις 20-22 Νοεμβρίου 2018.

Περίπου 80 συμμετέχοντες από όλες τις ηπείρους αντάλλαξαν απόψεις για διάφορα θέματα που σχετίζονται με την προστασία των προσωπικών δεδομένων και τα οποία συμβάλλουν στην ανάπτυξη πολιτικών πρακτικών.

Τα κύρια θέματα που συζητήθηκαν αφορούσαν στην αιτιολογική έκθεση για την Σύσταση αναφορικά με τα δεδομένα υγείας, στις κατευθυντήριες γραμμές για την τεχνητή νοημοσύνη και στον μηχανισμό παρακολούθησης της Σύμβασης 108.

Όλα τα έγγραφα που συζητήθηκαν είναι διαθέσιμα στην ιστοσελίδα του Συμβουλίου της Ευρώπης.

Η τεχνητή νοημοσύνη (Artificial Intelligence) είναι ένα από τα βασικά ζητήματα της τεχνολογίας που απασχολούν το Συμβούλιο της Ευρώπης. Για το λόγο αυτό, ο Γενικός Γραμματέας του Συμβουλίου προχώρησε στην δημιουργία μιας ομάδας εργασίας, με στόχο να αξιολογηθούν τόσο οι απειλές όσο και οι ευκαιρίες που παρέχει η τεχνητή νοημοσύνη για τα ανθρώπινα δικαιώματα.

Στον σχετικό ιστότοπο δίνεται η δυνατότητα παρακολούθησης των εργασιών και ενεργής συμμετοχή.

### **8.3. Συμμετοχή της Επιτροπής στην 4η συνεδρίαση της Ολομέλειας του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων (ΕΣΠΔ), ημερομηνίας 27 Νοεμβρίου 2018**

Η Επιτροπή και λειτουργός του Γραφείου της, συμμετείχαν στην 4η συνεδρίαση της Ολομέλειας που πραγματοποιήθηκε στις Βρυξέλλες στις 16 Νοεμβρίου 2018. Τα κύρια θέματα που συζητήθηκαν αφορούσαν στο προσχέδιο απόφασης επάρκειας για την Ιαπωνία, στον κανονισμό για τις κλινικές δοκιμές και στις κατευθυντήριες γραμμές για την εδαφικό πεδίο εφαρμογής του Κανονισμού (άρθρο 3).

Τα μέλη του Συμβουλίου συζήτησαν την κατάσταση των εργασιών του ΕΣΠΔ σχετικά με την απόφαση επάρκειας ΕΕ-Ιαπωνίας, η οποία κοινοποιήθηκε στο Συμβούλιο από την Επίτροπο Vira Jourová τον Σεπτέμβριο του 2018. Το ΕΣΠΔ προτίθεται να ετοιμάσει γνωμοδότηση για το εν λόγω θέμα.

Μετά από διαβούλευση με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, το ΕΣΠΔ συμφώνησε να δώσει εντολή για την παροχή καθοδήγησης αναφορικά με το περιεχόμενο των Ερωτήσεων & Απαντήσεων (E & A) που ανέπτυξε η Επιτροπή σχετικά με την αλληλεπίδραση μεταξύ του ΓΚΠΔ και του κανονισμού για τις κλινικές δοκιμές. Όταν θα οριστικοποιηθούν, οι E & A θα είναι διαθέσιμες στο κοινό για ενημέρωση.

Κατά τη συνεδρίαση της Ολομέλειας του Σεπτεμβρίου, το ΕΣΠΔ ενέκρινε νέο σχέδιο κατευθυντήριων γραμμών, το οποίο θα συμβάλει στην κοινή ερμηνεία του εδαφικού πεδίου εφαρμογής του ΓΚΠΔ και θα παράσχει περαιτέρω διευκρινίσεις σχετικά με την εφαρμογή του ΓΚΠΔ σε διάφορες καταστάσεις, ιδίως όταν ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεδομένων ή εκτελών την επεξεργασία είναι εγκατεστημένος εκτός ΕΕ. Επειδή στη συνέχεια διαφάνηκε ότι ορισμένα θέματα απαιτούσαν περαιτέρω συζήτηση, το ΕΣΠΔ αποφάσισε να συζητήσει τις κατευθυντήριες γραμμές και πάλι κατά τη διάρκεια της Ολομέλειας του Νοεμβρίου. Τα ζητήματα αυτά έχουν πλέον αντιμετωπιστεί.

### **8.4. Συμμετοχή της Επιτροπής στο 40ο Διεθνές Συνέδριο Επιτρόπων Προστασίας της Ιδιωτικής Ζωής και των Προσωπικών Δεδομένων (ICDPPC), ημερομηνίας 2 Νοεμβρίου 2018**

Η Επιτροπή και λειτουργός του Γραφείου συμμετείχαν στο 40ο Διεθνές Συνέδριο Επιτρόπων που φιλοξενήθηκε στις Βρυξέλλες στις 21-26 Οκτωβρίου 2018 από τον Ευρωπαϊκό Επόπτη Προστασίας Δεδομένων (EDPS). Θέμα του Συνεδρίου ήταν η ανάγκη δημιουργίας αρχών δεοντολογίας/ ήθους που θα συμπληρώνουν το νομικό πλαίσιο προστασίας προσωπικών δεδομένων.

Το Διεθνές Συνέδριο είναι ένα παγκόσμιο ετήσιο φόρουμ στο οποίο οι ανεξάρτητες αρχές για την προστασία της ιδιωτικής ζωής και των προσωπικών δεδομένων υιοθετούν ψηφίσματα και συστάσεις υψηλού επιπέδου που απευθύνονται σε κυβερνήσεις και διεθνείς οργανισμούς.

Το πρόγραμμα του Συνεδρίου αποτελείται από μια κλειστή συνεδρίαση και μια δημόσια συνεδρίαση. Στην κλειστή συνεδρία λαμβάνουν μέρος διαπιστευμένα μέλη και παρατηρητές. Στη δημόσια συνεδρία λαμβάνουν μέρος τα διαπιστευμένα μέλη και ένα ευρύτερο κοινό αποτελούμενο από εταιρείες (πολυεθνικές και μη), την κοινωνία των πολιτών, ακαδημαϊκούς και εκπροσώπους των κυβερνήσεων.

Στο 40ο Διεθνές Συνέδριο μίλησαν εκπρόσωποι εταιρειών όπως αυτές των GAFAM (Google, Apple, Microsoft Facebook και Amazon) και μη κυβερνητικών οργανώσεων, ακαδημαϊκοί και εκπρόσωποι Αρχών Προστασίας Δεδομένων.

Παρόλο που ακούστηκαν κάποιες επικρίσεις για το ότι, η θέσπιση αρχών ηθικής δυνατό να μειώσει το επίπεδο προστασίας των δεδομένων που θεμελιώνει ένα νομοθετικό πλαίσιο, η μεγάλη πλειοψηφία των

παρεμβάσεων ήταν υπέρ της θέσπισης τέτοιων αρχών ηθικής και δεοντολογίας. Τονίστηκε όμως ότι, οι αρχές αυτές πρέπει να είναι αποδεκτές από το σύνολο της διεθνούς κοινωνίας των πολιτών, ανεξάρτητα από το νομικό πλαίσιο που επικρατεί στην κάθε χώρα.

Σημαντικής βαρύτητας ήταν οι παρεμβάσεις των εκπροσώπων του GAFAM, όπου ανέπτυξαν τα μέτρα που έλαβε η κάθε εταιρεία για συμμόρφωση με τον ΓΚΠΔ. Κοινά σημεία των παρεμβάσεων ήταν το οικονομικό κόστος συμμόρφωσης που επωμίστηκε η κάθε εταιρεία, ότι παρά τα μέτρα που λήφθηκαν υπάρχει περιθώριο βελτίωσης, η ανάγκη συνεργασίας με τις ΑΠΔΠΧ και η ανάγκη θέσπισης εθνικής νομοθεσίας στις ΗΠΑ αναφορικά με την προστασία δεδομένων.

Μετά από πρόσκληση του Συμβουλίου της Ευρώπης, λειτουργός του Γραφείου συμμετείχε στις 22 Οκτωβρίου στο παράλληλο Συνέδριο των Επιτρόπων που πραγματοποιήθηκε στη Σόφια και μίλησε για τον εκσυγχρονισμό της Σύμβασης 108.

Το πρόγραμμα, οι ομιλητές και τα ψηφίσματα που υιοθετήθηκαν στο 40<sup>ο</sup> Διεθνές Συνέδριο είναι διαθέσιμα στην ιστοσελίδα του Συνεδρίου.

#### **8.5. Χρεώσιμα μηνύματα / Συνδρομητικές Υπηρεσίες / Υπηρεσίες Πολυμεσικής Πληροφόρησης, ημερομηνίας 14 Σεπτεμβρίου 2018**

Λόγω του ότι υποβάλλονται στο Γραφείο αρκετά παράπονα που αφορούν χρεώσεις στους λογαριασμούς κινητών τηλεφώνων για χρεώσιμα μηνύματα / συνδρομητικές Υπηρεσίες Πολυμεσικής Πληροφόρησης, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των πολιτών υπενθυμίζουμε ότι το Γραφείο της Επιτροπής δεν έχει αρμοδιότητα να εξετάσει παράπονα σε σχέση με τις χρεώσεις στους λογαριασμούς κινητών τηλεφώνων από συνδρομητικές υπηρεσίες.

Το θέμα αυτό ρυθμίζεται από το Περί Προστασίας των Καταναλωτών Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών Διάταγμα που έχει εκδώσει ο Επίτροπος Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων, και αρμοδιότητα να εξετάζει παράπονα για το θέμα αυτό έχει το Γραφείο του (<http://www.ocsecpr.org.cy/>).

#### **8.6. Ο ρόλος των Λογιστών / Ελεγκτών και Δικηγόρων με βάση τον Κανονισμό, ημερομηνίας 14 Σεπτεμβρίου 2018**

Το Γραφείο μου καθημερινά γίνεται λήπτης ερωτημάτων από Λογιστικά/ Ελεγκτικά και Δικηγορικά Γραφεία σχετικά με το ρόλο και την ιδιότητά τους κατά την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων με βάση τον Κανονισμό.

**Βασικό Ερώτημα:** Η εταιρεία μου, ο οίκος μου ή Δικηγορική εταιρεία μου υπέχει ρόλο υπεύθυνου επεξεργασίας ή εκτελούντος την επεξεργασία;

**Υπεύθυνος επεξεργασίας** με απλά λόγια είναι το φυσικό ή νομικό πρόσωπο που καθορίζει το σκοπό και τον τρόπο της επεξεργασίας.

**Εκτελών την επεξεργασία** είναι το φυσικό ή νομικό πρόσωπο που επεξεργάζεται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για λογαριασμό του υπευθύνου της επεξεργασίας.

Η απάντηση στο βασικό ερώτημα μπορεί να δοθεί μόνο από τον ίδιο τον οργανισμό.

Καθοδηγητικά ερωτήματα οι απαντήσεις των οποίων ξεκλειδώνουν την απάντηση στο βασικό ερώτημα:

1. Έχετε αποφασίσει τη συλλογή των προσωπικών δεδομένων και έχετε ήδη αναγνωρίσει τη νομική βάση για το σκοπό αυτό;
2. Έχετε αποφασίσει ποιες κατηγορίες προσωπικών δεδομένων θα συλλεγούν και από ποιες πηγές;
3. Έχετε αποφασίσει το σκοπό /σκοπούς της επεξεργασίας;
4. Έχετε αποφασίσει τις κατηγορίες των υποκειμένων των δεδομένων που αφορούν στα προσωπικά δεδομένα;
5. Έχετε αποφασίσει για το ενδεχόμενο να κοινοποιούνται τα προσωπικά δεδομένα σε αποδέκτες ή μη καθώς και τη νομική βάση για την κοινοποίησή τους;
6. Έχετε αποφασίσει σχετικά με την ικανοποίηση των δικαιωμάτων και των αιτημάτων των υποκειμένων των δεδομένων και ενεργοποιήσατε μηχανισμούς και διαδικασίες για το σκοπό αυτό;
7. Έχετε αποφασίσει τη συλλογή και επεξεργασία προσωπικών δεδομένων με βάση καθήκον ή υποχρέωση που σας έχει ανατεθεί σύμφωνα με πρωτογενή / δευτερογενή ή ενωσιακή νομοθεσία;
8. Έχετε αποφασίσει σχετικά με το χρόνο αποθήκευσης των προσωπικών δεδομένων;
9. Έχετε αποφασίσει τη συλλογή και επεξεργασία προσωπικών δεδομένων με βάση όρους συγκεκριμένης σύμβασης;
10. Έχετε και /ή ασκείτε ουσιαστικό έλεγχο επί των εργασιών της επεξεργασίας;

Οι θετικές απαντήσεις στα πιο πάνω **ερωτήματα έχουν ξεκλειδώσει την ιδιότητα του «υπεύθυνου επεξεργασίας».**

Ενδεικτικά αναφέρονται τα κάτωθι παραδείγματα:

### **ΔΙΚΗΓΟΡΟΙ**

1. Δικηγόρος/Δικηγορικό Γραφείο που εκπροσωπεί τον πελάτη του ενώπιον Δικαστηρίου και συλλέγει και επεξεργάζεται δεδομένα αποκλειστικά για το σκοπό αυτό θα πρέπει να θεωρείται υπεύθυνος επεξεργασίας.
2. Δικηγόρος/ Δικηγορικό Γραφείο που παρέχει άλλου είδους υπηρεσίες όπως για παράδειγμα νομικές συμβουλές, κατάρτιση συμβολαίων και γενικά εξωδικαστηριακές διευθετήσεις θα πρέπει να θεωρείται εκτελών την επεξεργασία.
3. Δικηγορικό Γραφείο που παρέχει σύμφωνα με το νόμο υπηρεσίες ως ΕΠΔΥ (διοικητικές υπηρεσίες) και τελεί για το σκοπό αυτό υπό την εποπτεία του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου (ΠΔΣ) θα πρέπει να θεωρείται υπεύθυνος επεξεργασίας.
4. Δικηγόρος/ Δικηγορικό Γραφείο που παρέχει υπηρεσίες εξωτερικού νομικού συμβούλου οργανισμών και /ή άλλων εταιρειών συμπεριλαμβανομένων δικαστηριακών ή εξωδικαστηριακών υπηρεσιών θα πρέπει να θεωρείται εκτελών την επεξεργασία.

### **ΛΟΓΙΣΤΕΣ/ΕΛΕΓΚΤΕΣ**

1. Λογιστές /Ελεγκτές ασκώντας τις εκ του νόμου απορρέουσες νόμιμες υποχρεώσεις τους θα πρέπει να θεωρούνται υπεύθυνοι επεξεργασίας.



2. Λογιστές /Ελεγκτές στο πλαίσιο της παροχής λογιστικών /ελεγκτικών υπηρεσιών κατ'έντολή των πελατών τους θα πρέπει να θεωρούνται εκτελούντες την επεξεργασία.

3. Λογιστές /Ελεγκτές για το σύνολο των πελατών τους αναφορικά με τις πληροφορίες που περιλαμβάνονται στους λογαριασμούς των πελατών τους θα πρέπει να θεωρούνται υπεύθυνοι επεξεργασίας.

4. Λογιστές /Ελεγκτές που παρέχουν υπηρεσίες σύμφωνα με το νόμο ως ΕΠΔΥ (διοικητικές υπηρεσίες) και τελούν για το σκοπό αυτό υπό την εποπτεία του Συνδέσμου Εγκεκριμένων Λογιστών Κύπρου (ΣΕΛΚ) θα πρέπει να θεωρούνται υπεύθυνοι επεξεργασίας.

5. Λογιστές /Ελεγκτές που ενεργούν εκ μέρους των πελατών τους για τους σκοπούς παροχής υπηρεσιών πρόσληψης προσωπικού (recruitment procedures/services) θα πρέπει να θεωρούνται εκτελούντες την επεξεργασία.

Συμπερασματικά, η ίδια οντότητα μπορεί να ενεργεί ως υπεύθυνος της επεξεργασίας για ορισμένες πράξεις επεξεργασίας και ως εκτελών την επεξεργασία για άλλες, και ο ρόλος της ως «υπεύθυνος της επεξεργασίας» ή «εκτελών την επεξεργασία» πρέπει να αξιολογείται σε σχέση με τις συγκεκριμένες δραστηριότητες της και τα συγκεκριμένα σύνολα δεδομένων ή πράξεις επεξεργασίας.

### **8.7. Συμμετοχή της Επιτροπής στην πρώτη συνεδρίαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων (EDPB), ημερομηνίας 1 Αυγούστου 2018**

Στις 25 Μαΐου 2018 τέθηκε σε εφαρμογή ο πολύ αναμενόμενος Γενικός Κανονισμός για τη Προστασία Δεδομένων (ΓΚΠΔ), και καταργήθηκε η Οδηγία 95/46 /ΕΚ. Την ημερομηνία αυτή, η Ομάδα Εργασίας του άρθρου 29, η οποία συγκροτούσε τις ανεξάρτητες αρχές προστασίας δεδομένων, έπαυσε να υφίσταται και αντικαταστάθηκε από ένα νέο όργανο: το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων ή το EDPB.

Το Συμβούλιο απαρτίζεται από τους επικεφαλής των εθνικών εποπτικών αρχών και τον Ευρωπαϊκό Επόπτη Προστασίας Δεδομένων (EDPS). Το Συμβούλιο περιλαμβάνει επίσης εκπρόσωπο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής ο οποίος, ωστόσο, δεν έχει δικαίωμα ψήφου.

Ο πρωταρχικός ρόλος του Συμβουλίου είναι να διασφαλίσει την ενιαία εφαρμογή του ΓΚΠΔ, αλλά διαθέτει και άλλες αρμοδιότητες: συμβουλεύει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή για το επίπεδο προστασίας των δεδομένων που παρέχουν οι τρίτες χώρες, προωθεί τη συνεργασία μεταξύ των εθνικών εποπτικών αρχών και διαδραματίζει ρόλο στις διαδικασίες συμβιβασμού για επίλυση διαφορών μεταξύ των εθνικών εποπτικών αρχών. Κατά την άσκηση των εξουσιών του, το Συμβούλιο εκδίδει κατευθυντήριες γραμμές, συστάσεις και δηλώσεις βέλτιστης πρακτικής σε πολλά θέματα.

Κατά τη διάρκεια της πρώτης συνεδρίασης της Ολομέλειας της 25ης Μαΐου, το Συμβούλιο εξέλεξε τον πρόεδρο, την κυρία Dr Andrea Jelinek Επίτροπο της Αυστρίας, και δύο αντιπροέδρους. Η πρόεδρος θα ηγηθεί του Συμβουλίου για τα επόμενα πέντε χρόνια και θα ασκήσει σημαντική επιρροή στην προστασία των δεδομένων εντός και εκτός της Ευρώπης.

Μέλος της Κύπρου στο Συμβούλιο είναι η Επίτροπος Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, κα. Ειρήνη Λοϊζίδου Νικολαΐδου.

### **8.8. Εξυπηρέτηση των φυσικών προσώπων μέσω τηλεφωνικής επικοινωνίας, ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και μέσω τηλεομοιοτύπου από Δημόσιες Αρχές και Ιδιωτικούς Οργανισμούς, ημερομηνίας 3 Ιουλίου 2018**

Με αφορμή πληροφορίες που έχω λάβει σχετικά με την αποκάλυψη και /ή κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων, ιδίως μέσω τηλεφωνικής επικοινωνίας, σε τρίτα πρόσωπα άλλα από τους φορείς των προσωπικών δεδομένων, εκδίδω την παρούσα Ανακοίνωση και /ή Οδηγία με σκοπό να επιστήσω την προσοχή κάθε Δημόσιας Αρχής ή Ιδιωτικού Οργανισμού σχετικά με την εξυπηρέτηση φυσικών προσώπων μέσω τηλεφωνικής επικοινωνίας, ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και τηλεομοιοτύπου.

Κάθε Δημόσια Αρχή ή Ιδιωτικός Οργανισμός έχει υποχρέωση να εφαρμόζει κατάλληλους μηχανισμούς και διαδικασίες ταυτοποίησης των φυσικών προσώπων στα οποία παρέχει πληροφορίες μέσω των πιο πάνω επικοινωνιών, οι οποίες περιλαμβάνουν προσωπικά δεδομένα.

Κάθε Δημόσια Αρχή ή Ιδιωτικός Οργανισμός πριν από την αποκάλυψη/ κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων ένεκα δικής του πρωτοβουλίας μέσω των πιο πάνω επικοινωνιών οφείλει και έχει υποχρέωση να βεβαιούται ότι έχει τα ορθά στοιχεία επικοινωνίας του φυσικού προσώπου με το οποίο επιδιώκει την επικοινωνία.

Κάθε Δημόσια Αρχή ή Ιδιωτικός Οργανισμός πριν από την αποκάλυψη/ κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων ένεκα πρωτοβουλίας του φυσικού προσώπου μέσω των πιο πάνω επικοινωνιών οφείλει και έχει υποχρέωση να προβαίνει σε επαλήθευση της ταυτότητας του φυσικού προσώπου και της τήρησης των έγκυρων στοιχείων επικοινωνίας του.

Προτρέπονται όλες οι Δημόσιες Αρχές και Ιδιωτικοί Οργανισμοί, που προβαίνουν σε εξυπηρέτηση του κοινού, ιδίως μέσω των πιο πάνω επικοινωνιών όπου δεν απαιτείται η φυσική παρουσία των φυσικών προσώπων όπως:

1. εφαρμόζουν κατάλληλες διαδικασίες και μηχανισμούς επαλήθευσης της ταυτότητας των φυσικών προσώπων δικαιούχων των πληροφοριών πριν από την αποκάλυψη και /ή κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων και,
2. τηρούν σχετικά αρχεία καταγραφής των εξυπηρετήσεων αυτών στο πλαίσιο και για τους σκοπούς της Αρχής της Λογοδοσίας με βάση τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/679 για την προστασία των προσωπικών δεδομένων.

### **8.9. Επικαιροποιήσεις προσωπικών δεδομένων πελατών και αναστολή των λογαριασμών τους από τα Αδειοδοτημένα Πιστωτικά Ιδρύματα (ΑΠΙ), ημερομηνίας 13 Ιουνίου 2018**

Γραπτά παράπονα και ερωτήματα από πελάτες των ΑΠΙ, τα οποία εισρέουν καθημερινά στο Γραφείο μου, αναφέρονται σε επικοινωνία των ΑΠΙ με τους πελάτες τους τηλεφωνικώς ή γραπτώς ή άλλως με την οποία τα ΑΠΙ επικαλούνται οδηγίες της εποπτικής τους Αρχής ήτοι της Κεντρικής Τράπεζας της Κύπρου, και ζητούν από τους πελάτες όπως τους κοινοποιήσουν έγγραφα και πληροφορίες για σκοπούς «επικαιροποίησης» των στοιχείων τους.

Επιθυμώ να ενημερώσω κάθε ενδιαφερόμενο ότι το Γραφείο μου έχει ξεκινήσει τη διερεύνηση του θέματος σε ότι αφορά και /ή εμπίπτει στις αρμοδιότητες, καθήκοντα και εξουσίες μου σχετικά με το νομοθετικό έρεισμα των «επικαιροποιήσεων», την ενημέρωση των πελατών, ενδεχόμενες έννομες συνέπειες της παράλειψης υποβολής των εγγράφων και /ή πληροφοριών καθώς και άλλα συναφή θέματα:

Στο πλαίσιο της διερεύνησης και για σκοπούς ουσιαστικής ρύθμισης του θέματος προγραμματίζεται άμεσα συζήτηση με όλους τους εμπλεκόμενους φορείς.

### **8.10 Συγκατάθεση στα πλαίσια της απ' ευθείας εμπορικής προώθησης προϊόντων/ υπηρεσιών μέσω μηνυμάτων (sms & email), ημερομηνίας 25 Μαΐου 2018**

Σε συνέχεια της ανακοίνωσης της Επιτρόπου ημερομηνίας 18/5/2018, σχετικά με τη λήψη συγκατάθεσης στα πλαίσια της απ' ευθείας εμπορικής προώθησης προϊόντων / υπηρεσιών μέσω μηνυμάτων (sms & email), ενόψει των πολλών ερωτημάτων που λαμβάνουμε διευκρινίζουμε τα ακόλουθα:

Η συγκατάθεση θα έπρεπε να είχε ληφθεί από πριν (κατά το στάδιο της συλλογής των δεδομένων), αφού προηγουμένως είχε γίνει ενημέρωση για τον σκοπό της επεξεργασίας.

Η συγκατάθεση πρέπει να είναι ρητή και όχι σιωπηρή και να έχει ληφθεί με τρόπο ώστε να μπορεί να αποδειχθεί εύκολα όταν ζητηθεί. Η αντίταξη ή η σιωπηρή συγκατάθεση δεν πληροί τις προϋποθέσεις που τίθενται στον ορισμό της συγκατάθεσης. Για παράδειγμα η αποστολή μηνύματος «αν δεν επιθυμείτε να λαμβάνετε μηνύματα στείλτε μήνυμα/ τηλεφωνήστε στο ...» δεν πληροί τις πιο πάνω προϋποθέσεις της συγκατάθεσης.

Εάν ο κατάλογος αποστολής μηνυμάτων περιλαμβάνει άτομα τα οποία δεν είχαν δώσει συγκατάθεση ή δεν ήταν πελάτες της εταιρείας ή είχαν ήδη ζητήσει να μην λαμβάνουν μηνύματα, η αποστολή μηνύματος τώρα για τη λήψη συγκατάθεσης δεν είναι νόμιμη, αφού το μήνυμα αυτό αποτελεί ταυτόχρονα και έμμεση διαφήμιση της εταιρείας / του οργανισμού και δεν επιτρέπεται η αποστολή διαφημιστικών μηνυμάτων χωρίς συγκατάθεση ή χωρίς οι παραλήπτες να ήταν πελάτες.

### **8.11. Συγκατάθεση στα πλαίσια της απ' ευθείας εμπορικής προώθησης προϊόντων / υπηρεσιών μέσω μηνυμάτων (sms & email), ημερομηνίας 18 Μαΐου 2018**

Ενόψει της εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 που θα τεθεί σε εφαρμογή στις 25 Μαΐου 2018, το Γραφείο μας δέχεται αρκετά ερωτήματα από εταιρείες/οργανισμούς που αποστέλλουν διαφημιστικά μηνύματα. Το κυριότερο είναι κατά πόσο θα πρέπει να αποστείλουν μηνύματα πριν τις 25 Μαΐου 2018, με τα οποία να ζητήσουν ξανά την συγκατάθεση των πελατών τους.

Γι αυτό θα θέλαμε να διευκρινίσουμε ότι οι συγκαταθέσεις που είχαν ληφθεί στη βάση της υφιστάμενης νομοθεσίας εξακολουθούν να ισχύουν με τον νέο Κανονισμό και ως εκ τούτου δεν απαιτείται η εξασφάλιση εκ νέου συγκατάθεσης.

Εάν στον κατάλογο αποστολής μηνυμάτων, εκ παραδρομής, είχαν περιληφθεί άτομα από τα οποία δεν είχε ληφθεί συγκατάθεση ή εάν λόγω της μη επικαιροποίησης του καταλόγου περιλαμβάνονται άτομα τα οποία είχαν ζητήσει να μην λαμβάνουν μηνύματα, τότε η αποστολή του εν λόγω μηνύματος ενδεχομένως να αποτελεί παράβαση.

Χρήσιμο εργαλείο είναι οι κατευθυντήριες γραμμές που εξέδωσε το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων στις 10/4/2018 με στόχο την καλύτερη εφαρμογή των προνοιών του ΓΚΠΔ σχετικά με την συγκατάθεση.

## **8.12. Υφιστάμενες Άδειες Διαβίβασης σε τρίτη χώρα, ημερομηνίας 2 Μαΐου 2018**

Όλες οι άδειες διαβίβασης που έχουν εκδοθεί από την Επιτροπή, έχουν ισχύ μέχρι τις 24 Μαΐου 2018, αφού στις 25 Μαΐου θα τεθεί σε εφαρμογή ο Κανονισμός 2016/679. Οργανισμοί που έχουν εξασφαλίσει τέτοια άδεια, αλλά επιθυμούν να συνεχίσουν να διαβιβάζουν δεδομένα σε τρίτη χώρα, μετά τις 25 Μαΐου, θα πρέπει να εξετάσουν τις πρόνοιες του Κανονισμού και να αναζητήσουν νομική βάση για τη διαβίβαση, σύμφωνα με τις πρόνοιες αυτού.

Σημειώνουμε ότι, με βάση το Άρθρο 46(5) του Κανονισμού, άδειες διαβίβασης που σήμερα βασίζονται σε τυποποιημένες συμβατικές ρήτρες που έχουν εγκριθεί από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή ή σε δεσμευτικούς εταιρικούς κανόνες, δυνάμει της Οδηγίας 95/46/ΕΚ, παραμένουν σε ισχύ μέχρι να τροποποιηθούν, αντικατασταθούν ή καταργηθούν, εάν απαιτείται από αρμόδια εποπτική αρχή.

Πιο κάτω παρέχουμε καθοδήγηση ανάλογα με τη νομική βάση στην οποία βασίστηκε η κάθε άδεια:

### 1. Άδειες Διαβίβασης στη βάση τυποποιημένων συμβατικών ρητρών

Αν ο οργανισμός σας έχει Άδεια Διαβίβασης στη βάση τυποποιημένων συμβατικών ρητρών, αυτή, με βάση το Άρθρο 46(5) του Κανονισμού, μπορεί να παραμείνει σε ισχύ και μετά τις 25 Μαΐου, εκτός αν η Επιτροπή απαιτήσει διαφορετικά.

Πρέπει να γνωρίζετε ότι, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή προτίθεται να υιοθετήσει καινούργιες τυποποιημένες συμβατικές ρήτρες, που θα αντικαταστήσουν τις υφιστάμενες, στις οποίες βασίζεται η Άδεια σας. Αυτό όμως θα πάρει κάποιο χρόνο. Συνεπώς, μέχρι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή υιοθετήσει τις νέες ρήτρες, ο οργανισμός σας μπορεί προσωρινά, να βασιστεί στις υφιστάμενες ρήτρες, εκτός αν η Επιτροπή απαιτήσει διαφορετικά ή να αναζητήσει άλλα εργαλεία διαβίβασης από αυτά που προσφέρει ο Κανονισμός.

Σημειώνουμε ότι, το Γραφείο μας ετοίμασε προσχέδιο Νομοσχεδίου για αποτελεσματική εφαρμογή ορισμένων διατάξεων του Κανονισμού. Το Νομοσχέδιο έχει αναρτηθεί στην ιστοσελίδα μας για δημόσια διαβούλευση, με προθεσμία υποβολής σχολίων την 27η Απριλίου 2018. Το εν λόγω Νομοσχέδιο προβλέπει ειδικές ρυθμίσεις για τη διαβίβαση ειδικών κατηγοριών δεδομένων (ευαίσθητα) σε τρίτη χώρα, που πραγματοποιείται στη βάση καταλλήλων εγγυήσεων όπως οι τυποποιημένες συμβατικές ρήτρες (άρθρο 15 του νομοσχεδίου). Συνεπώς, αν ο οργανισμός σας διαβιβάζει τέτοια δεδομένα στη βάση τέτοιων ρητρών, πρόσθετα από τα όσα αναφέρουμε στην δεύτερη παράγραφο, θα πρέπει να εξετάσει και τις διατάξεις του Νομοσχεδίου.

### 2. Άδειες Διαβίβασης στη βάση δεσμευτικών εταιρικών κανόνων

Αν η επιχείρησή σας είναι μέρος ομίλου επιχειρήσεων και έχει εξασφαλίσει Άδεια από την Επιτροπή, για διαβίβαση προσωπικών δεδομένων σε επιχειρήσεις του ίδιου ομίλου που εδρεύουν σε τρίτες χώρες, στη βάση Δεσμευτικών Εταιρικών Κανόνων που έχει εγκρίνει η Αρχή Προστασίας των Δεδομένων του Κράτους Μέλους της ΕΕ που ο όμιλός σας έχει την κύρια του έδρα, με βάση το Άρθρο 46(5) του Κανονισμού, οι εν λόγω Δεσμευτικοί Εταιρικοί Κανόνες παραμένουν σε ισχύ εκτός αν ΑΥΤΗ η Αρχή, απαιτήσει να τροποποιηθούν, αντικατασταθούν ή καταργηθούν.

Συνεπώς, η επιχείρησή σας, θα πρέπει να διαβουλευτεί με τα κεντρικά γραφεία του ομίλου (την κύρια έδρα) για να εξετάσει αν οι Δεσμευτικοί Εταιρικοί Κανόνες του ομίλου σας παραμένουν σε ισχύ ή αν έχουν καταργηθεί ή αν βρίσκονται σε διαδικασία τροποποίησης ή αντικατάστασης, κατ' απαίτηση της αρμόδιας Αρχής Προστασίας των Δεδομένων που τους έχει εγκρίνει.

Σημειώνουμε ότι, το Γραφείο μας ετοίμασε προσχέδιο Νομοσχεδίου για αποτελεσματική εφαρμογή ορισμένων διατάξεων του Κανονισμού. Το Νομοσχέδιο έχει αναρτηθεί στην ιστοσελίδα μας για

δημόσια διαβούλευση, με προθεσμία υποβολής σχολίων την 27η Απριλίου 2018. Το εν λόγω Νομοσχέδιο προβλέπει ειδικές ρυθμίσεις για τη διαβίβαση ειδικών κατηγοριών δεδομένων (ευαίσθητα) σε τρίτη χώρα, που πραγματοποιείται στη βάση καταλλήλων εγγυήσεων όπως οι δεσμευτικοί εταιρικοί κανόνες (άρθρο 15 του νομοσχεδίου). Συνεπώς, αν η επιχείρησή σας διαβιβάζει τέτοια δεδομένα στη βάση τέτοιων κανόνων, πρόσθετα από τα όσα αναφέρουμε στην δεύτερη παράγραφο, θα πρέπει να εξετάσει και τις διατάξεις του Νομοσχεδίου και να τις θέσει υπόψη των κεντρικών γραφείων του ομίλου.

### 3. Άδειες Διαβίβασης στη βάση παρεκκλίσεων

Αν ο οργανισμός σας διαβιβάζει δεδομένα σε τρίτη χώρα, με Άδεια της Επιτρόπου που εκδόθηκε δυνάμει του άρθρου 9(2) του Νόμου 138(I)/2001, η Άδεια αυτή λήγει στις 24 Μαΐου 2018. Αν ο οργανισμός σας επιθυμεί να συνεχίσει να διαβιβάζει δεδομένα σε τρίτη χώρα, μετά τις 25 Μαΐου, θα πρέπει να εξετάσει τις πρόνοιες του Κανονισμού και να αναζητήσει νομική βάση για αυτή τη διαβίβαση, σύμφωνα με τις πρόνοιες αυτού.

Το Άρθρο 49 του Κανονισμού επιτρέπει τη διαβίβαση σε τρίτη χώρα, στη βάση παρεκκλίσεων όπως τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων, την εκτέλεση σύμβασης ή για προσυμβατικά μέτρα ή την άσκηση νομικών αξιώσεων και άλλα, μόνο όμως, εφόσον ο οργανισμός σας δεν μπορεί να διαβιβάζει τα εν λόγω δεδομένα στη βάση των κατάλληλων εγγυήσεων που προβλέπει το Άρθρο 46 του Κανονισμού ή στη βάση των Δεσμευτικών Εταιρικών Κανόνων που προβλέπει το Άρθρο 47 αυτού. Η διαβίβαση σε τρίτη χώρα, στη βάση παρεκκλίσεων, είναι το έσχατο μέτρο που μπορεί να επιλέξει ο οργανισμός σας. Αν ο οργανισμός σας δεν μπορεί βασίσει τη διαβίβαση στο Άρθρο 46 ή στο Άρθρο 47 του Κανονισμού, με βάση την Αρχή της Λογοδοσίας, θα πρέπει να είναι σε θέση να αποδείξει, τόσο στα υποκείμενα των δεδομένων όσο και στην Επίτροπο, γιατί δεν μπορεί να βασιστεί στα Άρθρα 46 και 47.

Σημειώνουμε ότι, το Άρθρο 49 του Κανονισμού διαχωρίζει μεταξύ συνεχιζόμενων και περιστασιακών διαβιβάσεων και γι' αυτό, θα πρέπει να το μελετήσετε πολύ προσεχτικά.

Προσθέτουμε ότι, το Γραφείο μας ετοίμασε προσχέδιο Νομοσχεδίου για αποτελεσματική εφαρμογή ορισμένων διατάξεων του Κανονισμού, που έχει αναρτηθεί στην ιστοσελίδα μας για δημόσια διαβούλευση, με προθεσμία υποβολής σχολίων την 27η Απριλίου 2018. Το Νομοσχέδιο προβλέπει ειδικές ρυθμίσεις για τη διαβίβαση ειδικών κατηγοριών δεδομένων (ευαίσθητα) σε τρίτη χώρα, που πραγματοποιείται στη βάση παρεκκλίσεων (άρθρο 16 του νομοσχεδίου). Συνεπώς, αν ο οργανισμός σας διαβιβάζει τέτοια δεδομένα στη βάση τέτοιων παρεκκλίσεων, πρόσθετα από τα όσα αναφέρουμε πιο πάνω, θα πρέπει να εξετάσει και τις διατάξεις του Νομοσχεδίου.

### 4. Ενημέρωση των υποκειμένων των δεδομένων

Αν ο οργανισμός σας προτίθεται να διαβιβάζει δεδομένα σε τρίτη χώρα, μετά τις 25 Μαΐου, στη βάση όλων όσων αναφέρονται πιο πάνω, θα πρέπει να ενημερώσει κατάλληλα τα υποκείμενα των δεδομένων, σύμφωνα με την υποχρέωσή του, που απορρέει, κατά περίπτωση, από τα Άρθρα 13(1)(στ) και 14(1)(στ) του Κανονισμού.

### 5. Συγκατάθεση των υποκειμένων των δεδομένων

Αν ο οργανισμός σας προτίθεται να διαβιβάζει δεδομένα σε τρίτη χώρα, μετά τις 25 Μαΐου, στη βάση της συγκατάθεσης των υποκειμένων των δεδομένων ή στη βάση συμβολαίου ή για προσυμβατικά μέτρα (δείτε παράγραφο 3 πιο πάνω), ο οργανισμός σας θα πρέπει να εξετάσει προσεκτικά τις πρόνοιες του Κανονισμού που αφορούν στη συγκατάθεση και ιδιαίτερα, τις πρόνοιες του Άρθρου 7 του Κανονισμού και, εφόσον χρειάζεται, να λάβει εκ νέου τη συγκατάθεση του υποκειμένου των

δεδομένων, ή να συνάψει καινούργια συμβόλαια, αφού ενημερώσει κατάλληλα τα υποκείμενα των δεδομένων.

### **8.13. Ανάρτηση προσωπικών δεδομένων στο Διαδίκτυο, ημερομηνίας 12 Απριλίου 2018**

Έχω κατ' επανάληψη αναφέρει ότι, η δημοσίευση πληροφοριών που προσβάλλει το δικαίωμα της ιδιωτικής ζωής, αντιβαίνει τις διατάξεις του Νόμου για την προστασία των προσωπικών δεδομένων. Σε κάθε περίπτωση ανάρτησης ή δημοσίευσης τέτοιων δεδομένων θα πρέπει να αναλογιζόμαστε τους πραγματικούς κινδύνους, σημερινούς και μελλοντικούς, που ενδέχεται να ελλοχεύει αυτή η δημοσίευση για τα εμπλεκόμενα πρόσωπα, στην ιδιωτική τους ζωή και στο οικογενειακό και επαγγελματικό τους περιβάλλον.

Σέβομαι απόλυτα το δικαίωμα ελευθερίας της έκφρασης και το δικαίωμα ενημέρωσης του κοινού για θέματα δημοσίου ενδιαφέροντος. Ωστόσο, η Αρχή της Αναλογικότητας που καθιερώνει το άρθρο 4(1)(γ) του Νόμου, επιβάλλει στον υπεύθυνο επεξεργασίας όπως, σε κάθε περίπτωση, δημοσιεύονται εκείνα τα δεδομένα που είναι απολύτως απαραίτητα και ανάλογα του επιδιωκόμενου σκοπού της ενημέρωσης.

Πρόσφατα, σε υπόθεση που εξέτασε το Γραφείο μου, επιβλήθηκαν σε δύο πρόσωπα χρηματικές ποινές ύψους 3000 και 5000 ευρώ, αντίστοιχα, για ανάρτηση προσωπικών δεδομένων σε μέσο κοινωνικής δικτύωσης, κατά παράβαση της Αρχής της Αναλογικότητας. Σε άλλη υπόθεση, έχω προωθήσει τις αναρτήσεις επτά ατόμων στην Αστυνομία, για διερεύνηση της υπόθεσης και ενδεχόμενη δίωξη των ατόμων αυτών.

Καλώ εκ νέου το κοινό όπως είναι ιδιαίτερα προσεκτικό όταν δημοσιεύει δεδομένα που αφορούν άλλα πρόσωπα. Απώτερος σκοπός του Γραφείου μου είναι η καλλιέργεια κουλτούρας σεβασμού και προάσπισης της ιδιωτικής ζωής και των προσωπικών δεδομένων και όχι η επιβολή κυρώσεων.

### **8.14. Κλήσεις και μηνύματα πολιτικού περιεχόμενου / προώθησης υποψηφιότητας κατά την προεκλογική περίοδο των προεδρικών εκλογών, ημερομηνίας 26 Μαρτίου 2018**

Έχει ολοκληρωθεί η διερεύνηση των παραπόνων αναφορικά με κλήσεις και μηνύματα πολιτικού περιεχόμενου / προώθησης υποψηφιότητας κατά την προεκλογική περίοδο των προεδρικών εκλογών.

Έχουν υποβληθεί 81 παράπονα εκ των οποίων για τα 15 έχω απευθύνει προειδοποίηση και για τα 62 έχω επιβάλει χρηματική ποινή, ως ακολούθως:

Νικόλας Παπαδόπουλος: Για 25 παράπονα επιβλήθηκε σύνολο χρηματικών ποινών 30 600 ευρώ.

Νίκος Αναστασιάδης: Για 17 παράπονα επιβλήθηκε σύνολο χρηματικών ποινών 15 000 ευρώ.

Σταύρος Μαλάς: Για 15 παράπονα επιβλήθηκε σύνολο χρηματικών ποινών 10 800 ευρώ.

Γιώργος Λιλλήκας: Για 5 παράπονα επιβλήθηκε σύνολο χρηματικών ποινών 7,800 ευρώ.

Έχω προωθήσει στην Αστυνομία 3 παράπονα τα οποία δεν εμπίπτουν στις αρμοδιότητες του Γραφείου μου και έχει διακοπεί η εξέταση ενός παραπόνου για το οποίο ζήτησα περισσότερες πληροφορίες από τον παραπονούμενο αλλά δεν επανήλθε. Έχω επίσης προωθήσει στον Γενικό Έφορο Εκλογών τις

Αποφάσεις που αφορούν σε μηνύματα sms που στάληκαν κατά τις ημερομηνίες διεξαγωγής των εκλογών (28/1/2018 και 4/2/2018), για τις δικές του ενέργειες.

### **8.15. Πιστοποίηση επαγγελματικών προσόντων των Υπεύθυνων Προστασίας Δεδομένων, ημερομηνίας 23 Μαρτίου 2018**

Επειδή καθημερινά το Γραφείο μου γίνεται δέκτης ερωτημάτων και/ή απόψεων που αφορούν στην πιστοποίηση επαγγελματικών προσόντων των Υπεύθυνων Προστασίας Δεδομένων, ενημερώνω τους ενδιαφερόμενους για τα κάτωθι:

Το νέο νομοθετικό περιβάλλον στο οποίο καλούνται να δραστηριοποιηθούν οι επιχειρήσεις απαιτεί τη συμμόρφωσή τους με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την προστασία των προσωπικών δεδομένων (Γενικός Κανονισμός για την προστασία Δεδομένων – GDPR), ο οποίος τίθεται σε εφαρμογή στις 25.05.2018.

Το άρθρο 37(1) του νέου Γενικού Κανονισμού αναφέρει τις περιπτώσεις που ο ορισμός Υπεύθυνου Προστασίας Δεδομένων (ΥΠΔ) είναι υποχρεωτικός και τα άρθρα 38-39 προβλέπουν για τη θέση και τα καθήκοντα του.

Διάφοροι φορείς που πραγματοποιούν εκπαιδευτικά προγράμματα/σεμινάρια για τον νέο Γενικό Κανονισμό καθώς και για τα χαρακτηριστικά, τα καθήκοντα και τον ρόλο του ΥΠΔ, υποστηρίζουν ότι ο νέος Γενικός Κανονισμός απαιτεί πιστοποίηση, μέσω εξετάσεων ή μη, των δεξιοτήτων και προσόντων του ΥΠΔ, η οποία μπορεί να αποκτηθεί με την παρακολούθηση της προσφερόμενης εκπαίδευσης.

Ενόψει των ανωτέρω, επιθυμώ όπως ενημερώσω τους ενδιαφερόμενους ότι:

1. Η ενημέρωση που προσφέρεται από τα εν λόγω εκπαιδευτικά προγράμματα/σεμινάρια συμβάλλει στην ευαισθητοποίηση των φυσικών και νομικών προσώπων γύρω από τις απαιτήσεις του νέου Γενικού Κανονισμού. Το θέμα όμως της πιστοποίησης δεξιοτήτων και προσόντων των ΥΠΔ που αποκτώνται μετά την ολοκλήρωση των τυπικών εκπαιδευτικών προγραμμάτων πρέπει να αποσαφηνιστεί για αποφυγή σύγχυσης και λανθασμένων απόψεων.
2. Ο νέος Γενικός Κανονισμός δεν θέτει οποιαδήποτε νομική υποχρέωση για πιστοποίηση του ΥΠΔ, ούτε και οι σχετικές Κατευθυντήριες Γραμμές της Ομάδας Εργασίας Άρθρου 29 (Συμβουλευτικό όργανο της ΕΕ για θέματα προστασίας προσωπικών δεδομένων) ενθαρρύνουν κάτι τέτοιο.
3. Τίθενται ερωτήματα για την εγκυρότητα και/ή νομιμότητα των προσφερόμενων πιστοποιήσεων αφού κανένας φορέας στην Κυπριακή Δημοκρατία δεν είναι διαπιστευμένος για πιστοποίηση τέτοιων δεξιοτήτων και προσόντων των ΥΠΔ.
4. Οι φορείς που παρέχουν υπηρεσίες εκπαίδευσης-κατάρτισης των ΥΠΔ έχουν την ευθύνη για την επιλογή του περιεχομένου των προσφερόμενων προγραμμάτων και από την άλλη οι ενδιαφερόμενοι έχουν την ευθύνη της επιλογής παρακολούθησής τους.

### **8.16. Δημοσίευση καταλόγου πολιτογραφημένων επενδυτών, ημερομηνίας 28 Φεβρουαρίου 2018**

Σε συζήτηση του πιο πάνω θέματος στην Επιτροπή Εσωτερικών της Βουλής, εξήγησα ότι, η παραχώρηση καταλόγου αιτητών πολιτογράφησης από το Υπουργείο Εσωτερικών στη Βουλή και η

δημοσίευση δεδομένων αιτητών για σκοπούς υποβολής ένστασης, γίνεται δυνάμει σχετικής νομοθεσίας και υπακούει στην Αρχή της Νομιμότητας.

Για κάθε πρόσωπο που αιτείται πολιτογράφησης, επενδυτή ή όχι, στο στάδιο εξέτασης της αίτησής του, δημοσιεύεται ανακοίνωση σε εφημερίδες ώστε, αν κάποιος γνωρίζει οποιονδήποτε λόγο για την μη πολιτογράφησή του, να αποστείλει στον Υπουργό Εσωτερικών γραπτή έκθεση γεγονότων.

Ο Νόμος για τις πολιτογραφήσεις δεν προβλέπει δημοσίευση στοιχείων των προσώπων στα οποία έχει τελικά χορηγηθεί πολιτογράφηση, είτε για επενδύσεις είτε για άλλους λόγους, για παράδειγμα, λόγω γάμου με Κύπριο πολίτη. Συνεπώς, η δημοσίευση τέτοιων στοιχείων, στερείται νομιμότητας. Επίσης, η επιλεκτική δημοσίευση, μόνο των στοιχείων πολιτογραφημένων επενδυτών και όχι άλλων κατηγοριών πολιτογραφημένων αλλοδαπών, παραβαίνει την Αρχή της Αναλογικότητας.

Παράλληλα, επειδή ο Νόμος για τις πολιτογραφήσεις προβλέπει ότι, η Βουλή ενημερώνεται για τους επενδυτές στα οποίους χορηγήθηκε πολιτογράφηση, ενημέρωσα τον Υπουργό Εσωτερικών ότι, μπορεί να υποβάλει στη Βουλή σχετικό κατάλογο. Όμως, η υποβολή του καταλόγου αυτού στη Βουλή, σε καμία περίπτωση δικαιολογεί την ενδεχόμενη δημοσίευσή του ή τη διαρροή του σε μέσα ενημέρωσης, για τους λόγους που αναφέρω πιο πάνω.

Χθες, πληροφορήθηκα ότι, ηλεκτρονικό μέσο ενημέρωσης ανήρτησε στην ιστοσελίδα του κατάλογο επενδυτών στους οποίους χορηγήθηκε πολιτογράφηση και κατόπιν παρέμβασής μου, ο κατάλογος αφαιρέθηκε. Λόγω της άμεσης συμμόρφωσής του, δεν θα λάβω μέτρα εναντίον του συγκεκριμένου μέσου. Ωστόσο, αν διαπιστώσω ότι, ο εν λόγω κατάλογος αναδημοσιεύεται, θα ασκήσω τις εξουσίες που μου παρέχει ο Νόμος εναντίον των μέσων που τον αναδημοσιεύουν.

Όσον αφορά στη διαρροή του καταλόγου, αυτό ενδέχεται να συνιστά ποινικό αδίκημα και εναπόκειται στον Γενικό Εισαγγελέα να αποφασίσει αν συντρέχουν λόγοι για ποινική διερεύνηση του θέματος.

### **8.17. Προεδρικές εκλογές -Διαδικασία ψηφοφορίας και παρουσία αντιπροσώπων των κομμάτων στα εκλογικά κέντρα, ημερομηνίας 24 Ιανουαρίου 2018**

Ενόψει των επικείμενων προεδρικών εκλογών θεωρώ χρήσιμο να ενημερώσω το κοινό αναφορικά με τις συστάσεις μου σχετικά με τη διαδικασία ψηφοφορίας, καθώς και την χρήση των εκλογικών καταλόγων από αντιπροσώπους των κομμάτων στα εκλογικά κέντρα:

- Κατά τη διάρκεια της ψηφοφορίας δεν θα εκφωνείται μεγαλοφώνως ο αριθμός δελτίου ταυτότητας των ψηφοφόρων επειδή αυτό ελλοχεύει κίνδυνους κοινοποίησης του σε μη εξουσιοδοτημένα άτομα.
- Στους εκλογικούς καταλόγους που χορηγούνται στα Κόμματα δεν περιλαμβάνεται ο αριθμός δελτίου ταυτότητας των ψηφοφόρων, η ημερομηνία γέννησης και το ονοματεπώνυμο του πατέρα, όπως κατ' επανάληψη υπέδειξα.
- Σε περίπτωση που βρεθούν μέσα στα εκλογικά κέντρα, κατάλογοι στην κατοχή των Εκπροσώπων των Κομμάτων, οι οποίοι περιλαμβάνουν οποιαδήποτε προσωπικά δεδομένα που δεν προνοούνται από την νομοθεσία, θα κατακρατούνται από τους προεδρεύοντες των εκλογικών κέντρων.

Σημειώνεται ότι ο εκλογικός κατάλογος διατίθεται στα Κόμματα σε κάθε εκλογική αναμέτρηση, για λόγους διαφάνειας και ελέγχου κατά τη διενέργεια των εκλογών, μετά την Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου με Αρ. 34.361 και ημερομηνία 1.11.1990.



Κατά την ημέρα των εκλογών, η ημερομηνία της οποίας (28 Ιανουαρίου) συμπίπτει με τους εορτασμούς της Ημέρας Προστασίας Δεδομένων, τόσο οι λειτουργοί του Γραφείου μου όσο και εγώ, θα επιβλέπουμε τη διαδικασία στο σημείο που άπτεται της αρμοδιότητας μας, με την παρουσία μας σε εκλογικά κέντρα.

#### **8.18. Πώληση χαρτοφυλακίου πιστωτικών διευκολύνσεων (δανείων) από τα ΑΠΙ σύμφωνα με τον περί Αγοραπωλησίας Πιστωτικών Διευκολύνσεων και για Συναφή Θέματα Νόμο του 2015 (169(I)/2015), ημερομηνίας 4 Ιανουαρίου 2018**

Δημοσιεύματα θέλουν Αδειοδοτημένα Πιστωτικά Ιδρύματα να έχουν προβεί σε διάθεση με πώληση χαρτοφυλακίου πιστωτικών διευκολύνσεων και /ή δανείων σε τρίτους οργανισμούς.

Αναφορικά με το θέμα αυτό επιθυμώ να ενημερώσω ότι η διαδικασία αυτή γίνεται με βάση συγκεκριμένες διατάξεις του περί Αγοραπωλησίας Πιστωτικών Διευκολύνσεων και για Συναφή Θέματα Νόμου του 2015.

Επειδή η ολοκλήρωση της διαδικασίας διάθεσης των πιστωτικών διευκολύνσεων προϋποθέτει και απαιτεί την κοινοποίηση (συλλογή/επεξεργασία/αποθήκευση/διαβίβαση) μεταξύ άλλων πληροφοριών και προσωπικών δεδομένων των δανειοληπτών και συνδεδεμένων τους προσώπων ως φορέων των υπό διάθεση δανείων όλοι οι εμπλεκόμενοι Οργανισμοί, ΑΠΙ και τρίτοι οργανισμοί έχουν υποχρέωση να ενεργούν σύμφωνα με τις πρόνοιες του περί Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (Προστασία του Ατόμου) Νόμου του 2001, Ν.138(I)/2001, όπως τροποποιήθηκε.

Το Γραφείο μου παρακολουθεί στενά το θέμα και όποτε κρίνει σκόπιμο μπορεί να επέμβει, μεταξύ άλλων, με σχετικές οδηγίες και /ή συστάσεις, προς όλους τους εμπλεκόμενους.

#### **8.19. Ανάρτηση αντιγράφων βεβαιώσεων απολαβών (pay slips) σε ηλεκτρονικά μέσα ενημέρωσης και μέσα κοινωνικής δικτύωσης, ημερομηνίας 4 Ιανουαρίου 2018**

Το Γραφείο μου εξετάζει υπόθεση ανάρτησης και δημοσίευσης, σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης, αντιγράφων βεβαιώσεων απολαβών/αποκομμάτων μισθοδοσίας, που φαίνεται το ονοματεπώνυμο, οι απολαβές, ο αριθμός δελτίου ταυτότητας και ο αριθμός κοινωνικών ασφαλίσεων της παραπονούμενης. Με λύπη παρατηρώ ότι, συνεχίζεται η αναδημοσίευση των εν λόγω βεβαιώσεων απολαβών, παρά την παράκληση μου προς το κοινό να αποφεύγει την αναδημοσίευσή τους, με την ανακοίνωσή μου ημερομηνίας 28/11/2017.

Με την παρέμβαση της Μονάδος Ηλεκτρονικού Εγκλήματος της Αστυνομίας, εντοπίστηκε το άτομο που έκανε την νέα ανάρτηση και την αφαίρεσε.

Σέβομαι απόλυτα το δικαίωμα ελευθερίας της έκφρασης και ενημέρωσης του κοινού. Ωστόσο, σε κάθε περίπτωση, το δικαίωμα αυτό θα πρέπει να σταθμίζεται με το δικαίωμα προστασίας της ιδιωτικής ζωής και των προσωπικών δεδομένων. Η Αρχή της Αναλογικότητας επιβάλλει όπως, σε κάθε περίπτωση, δημοσιεύονται μόνο εκείνα τα δεδομένα που είναι απολύτως απαραίτητα και ανάλογα του επιδιωκόμενου σκοπού της ενημέρωσης του κοινού.

Ως εκ των ανωτέρω, είμαι αναγκασμένη να συστήσω εκ νέου όπως σταματήσει η δημοσίευση των πιο πάνω βεβαιώσεων απολαβών. Πρόσωπα που έχουν «κατεβάσει» (download) τα συγκεκριμένα έγγραφα με σκοπό την αναπαραγωγή/αναδημοσίευσή τους, θα βρεθούν υπόλογα έναντι του Νόμου.

Σε περίπτωση μη συμμόρφωσης με την πιο πάνω σύστασή μου, θα προχωρήσω στην λήψη μέτρων έναντι των παραβατών ή στην καταγγελία τους στην Αστυνομία για διερεύνηση ενδεχόμενης διάπραξης αδικημάτων που αφορούν στο Νόμο για την προστασία των δεδομένων.

#### **8.20. Απόφαση ΚΟΠ για αγορά εισιτηρίων μόνο μέσω της ιστοσελίδας της, ημερομηνίας 4 Ιανουαρίου 2018**

Είχα συνάντηση με εκπρόσωπους του ΚΟΑ, της ΚΟΠ και της εταιρείας Hellenic Technical Enterprises Ltd, που διαχειρίζεται την εφαρμογή THEASIS την οποία η ΚΟΠ εγκατέστησε και λειτουργεί στην ιστοσελίδα της, για υλοποίηση της απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής της, ημερομηνίας 19/12/2017.

Στη συνάντηση συζητήθηκαν νομικά, τεχνικά και οργανωτικά θέματα που αφορούν στην απόφαση αυτή.

Κατόπιν διαβεβαιώσεων που μου δόθηκαν, το μέτρο αυτό θα εφαρμοστεί προσωρινά από την ΚΟΠ, σε αναμονή της πλήρους εφαρμογής του Νόμου για την πάταξη της βίας στα γήπεδα, του οποίου, καθ' ύλην αρμόδιος φορέας για την εφαρμογή, είναι ο ΚΟΑ.

Ενημέρωσα όλους τους εμπλεκόμενους φορείς ότι, το μέτρο αυτό θα πρέπει να έχει συγκεκριμένο χρονικό ορίζοντα, στο μέτρο του δυνατού και ότι δεν θα πρέπει, σε καμία περίπτωση, να αποτρέψει ή να καθυστερήσει την πλήρη και οριστική εφαρμογή του πιο πάνω Νόμου.

Αφού μελέτησα την επιστολή που έλαβα χθες από την ΚΟΠ και τη Γνωστοποίηση που η ΚΟΠ υπέβαλε σήμερα στο Γραφείο μου και κατόπιν διευκρινίσεων που μου δόθηκαν σε διάφορα ερωτήματα που έθεσα, έδωσα οδηγίες για τη λήψη τεχνικών μέτρων για την ασφάλεια των δεδομένων που οι φίλαθλοι των φιλοξενούμενων ομάδων καταχωρούν στην πλατφόρμα THEASIS, στην ιστοσελίδα της ΚΟΠ.

Υποχρεωτικά, οι φίλαθλοι θα καταχωρούν το ονοματεπώνυμο, τον αριθμό δελτίου ταυτότητας, την ημερομηνία γέννησης και την ηλεκτρονική τους διεύθυνση και προαιρετικά, τον αριθμό του κινητού τους τηλεφώνου. Όλα τα στοιχεία θα καταστρέφονται 96 ώρες μετά τη λήξη του κάθε αγώνα.

Με βάση όλα τα πιο πάνω, συμφώνησα στην προσωρινή εφαρμογή του μέτρου αυτού, το οποίο θα πρέπει να επαναλάβω, δεν αντικαθιστά σε καμία περίπτωση τη δημιουργία Μητρώου Κάρτας Φιλάθλων, που επιβάλλεται από τη Νομοθεσία.

Εν κατακλείδι, ενημέρωσα όλους του εμπλεκόμενους φορείς ότι, θα παρακολουθώ στενά το θέμα και ότι δεν θα διστάσω να επιβάλω αυστηρές κυρώσεις αν διαπιστώσω αποκλίσεις ή μη συμμόρφωση από τις οδηγίες που έχω δώσει.

## 9. ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΕΣ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ

### Υπέβαλα Γνώμη σχετικά με τα ακόλουθα προσχέδια και/ή υπέβαλα Σημειώματα προς Κοινοβουλευτικές Επιτροπές:

- ❖ Προσχέδιο Νομοσχεδίου του περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών (Τροποποιητικού) Νόμου 2018
- ❖ Ο περί Εργασιών Πιστωτικών Ιδρυμάτων (Τροποποιητικός) Νόμος του 2018
- ❖ Ο περί Αγοραπωλησίας Πιστωτικών Διευκολύνσεων και για Συναφή θέματα Νόμος (Τροποποιητικός)
- ❖ Νομοσχέδιο με τίτλο ο περί Ρύθμισης Τόμπολας Νόμος του 2018
- ❖ Ο περί Τιτλοποιήσεων Νόμος του 2018
- ❖ Ο περί Αγοραπωλησίας Πιστωτικών Διευκολύνσεων (Τροποποιητικός) Νόμος 2018
- ❖ Έντυπα για τα σχολεία Δημοτικής Εκπαίδευσης – «Ατομικό Δελτίο Μαθητή /Μαθήτριας» και «Συγκατάθεση γονέα/κηδεμόνα για δημοσιοποίηση φωτογραφικού υλικού και βίντεο παιδιού/ιών του»
- ❖ Η ασφάλεια, υγεία και προστασία των μαθητών στις σχολικές μονάδες και η ανάγκη επαναξιολόγησης της πολιτικής ασφάλειας στα σχολεία (Σημείωμα προς Πρόεδρο Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Παιδείας και Πολιτισμού)
- ❖ Νομοσχέδιο με τίτλο «Ο περί Αναφοράς Παραβάσεων Νόμος του 2018»
- ❖ Ο περί Νομικής Αναγνώρισης της ταυτότητας φύλου Νόμος του 2018
- ❖ Διαχείριση Αρχείων/ Εγγράφων που περιέχουν Προσωπικά Δεδομένα από τις Δημόσιες Αρχές (Εγκύκλιος Τμήματος Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού)
- ❖ Ο περί Αναφοράς Παραβάσεων Νόμος του 2018
- ❖ Ο περί της Διαφάνειας στις Διαδικασίες Λήψης Δημόσιων Αποφάσεων και Συναφών Θεμάτων Νόμος του 2018»
- ❖ Ο περί Ναρκωτικών Φαρμάκων και Ψυχοτρόπων Ουσιών (Τροποποιητικός) Νόμος του 2017
- ❖ Οι περί Ναρκωτικών Φαρμάκων και Ψυχοτρόπων Ουσιών (Φαρμακευτική Κάνναβη) Κανονισμοί του 2017
- ❖ Νόμος που τροποποιεί τους περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμος του 2018
- ❖ Τροποποίηση του περί Φορητότητας Διατάγματος του Γραφείου Επιτρόπου Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών
- ❖ Νομοσχέδιο με τίτλο περί Ηλεκτρονικής Υγείας Νόμος του 2018
- ❖ Ο περί Φορολογίας του Εισοδήματος (Τροποποιητικός) (Αρ. 2) Νόμος του 2018 και ο περί Βεβαιώσεως και Εισπράξεως Φόρων (Τροποποιητικός) (Αρ. 2) Νόμος του 2018

- ❖ Νομοσχέδιο με τίτλο Ο περί της Σύστασης και Λειτουργίας Εθνικής Μονάδας Ευρωπόλ Νόμος του 2018
- ❖ Νομοσχέδιο με τίτλο «ο περί της Χρήσης των Δεδομένων που Περιέχονται στις Καταστάσεις Ονομάτων Επιβατών (PNR), για την Πρόληψη, Ανίχνευση, Διερεύνηση και Δίωξη Τρομοκρατικών και Σοβαρών Εγκλημάτων Νόμος του 2018
- ❖ Νομοσχέδιο για την μεταφορά στην εθνική νομοθεσία των διατάξεων της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/680 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από αρμόδιες αρχές για τους σκοπούς της πρόληψης, διερεύνησης, ανίχνευσης ή δίωξης ποινικών αδικημάτων ή της εκτέλεσης ποινικών κυρώσεων και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της απόφασης-πλαίσιο 2008/977/ΔΕΥ του Συμβουλίου

## 10. ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ

### Εποπτικά Σώματα

Στην Ευρωπαϊκή Ένωση λειτουργούν διάφορα συστήματα πληροφορικής μεγάλης κλίμακας που επιτρέπουν στις αρμόδιες αρχές των Κρατών Μελών να ανταλλάσσουν πληροφορίες για την αποτελεσματική εκτέλεση των αρμοδιοτήτων και των καθηκόντων τους. Τα συστήματα αυτά εποπτεύονται, σε κεντρικό επίπεδο από τον Ευρωπαϊό Επόπτη Προστασίας Δεδομένων και, σε εθνικό επίπεδο, από τις εποπτικές Αρχές προστασίας των δεδομένων. Για την αποτελεσματική συνεργασία του Ευρωπαϊού Επόπτη με τις εθνικές εποπτικές Αρχές, υπάρχουν θεσμοθετημένα Κοινά Εποπτικά Σώματα (ΚΕΣ), ή Συντονισμένες Εποπτικές Ομάδες (ΣΕΟ) όπου συμμετέχει το Γραφείο μου, ως μέλος ή ως παρατηρητής.

Ο ρόλος της Επιτρόπου ως η αρμόδια εποπτική Αρχή των εθνικών συστημάτων που περιγράφονται πιο κάτω είναι να διασφαλίζει ότι, οι αρμόδιες Αρχές της Δημοκρατίας επεξεργάζονται προσωπικά δεδομένα σύμφωνα με τη σχετική Ευρωπαϊκή και εθνική νομοθεσία και ότι τα δικαιώματα των πολιτών ασκούνται σύμφωνα με αυτές τις νομοθεσίες. Ενδιαφερόμενα πρόσωπα μπορούν να ασκήσουν ενώπιον των οικείων αρμοδίων Αρχών της Κύπρου το δικαίωμα πρόσβασης, διόρθωσης, διαγραφής και περιορισμού δεδομένων που τους αφορούν. Η άσκηση των δικαιωμάτων αυτών δύναται να υπόκειται σε περιορισμούς που προβλέπουν οι σχετικές Ενωσιακές ή εθνικές νομοθεσίες ή που δύναται να επιτρέψω.

Λόγω περιορισμένων οικονομικών πόρων κυρίως, κατά το 2018 το Γραφείο μου δεν συμμετείχε στις συναντήσεις των πιο κάτω εποπτικών σωμάτων.

### EUROPOL

Η EUROPOL είναι ένα σύστημα που επιτρέπει την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ των Αρχών επιβολής του Νόμου των ΚΜ με σκοπό την αμοιβαία συνεργασία τους για την πρόληψη και την καταπολέμηση σοβαρών μορφών εγκλήματος που επηρεάζουν δύο ή περισσότερα κράτη μέλη, της τρομοκρατίας και μορφών εγκλήματος που θίγουν κοινά συμφέροντα τα οποία καλύπτονται από πολιτική της Ένωσης. Αρμόδια Αρχή στην Κύπρο είναι η εθνική μονάδα EUROPOL της Αστυνομίας. Η Επίτροπος εκπροσωπείται στο Κοινό Εποπτικό Σώμα (ΚΕΣ) της EUROPOL.

## **EUROJUST**

Η EUROJUST είναι ένα σύστημα που επιτρέπει την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ δικαστικών και εισαγγελικών Αρχών των ΚΜ με σκοπό την ενίσχυση του συντονισμού και της συνεργασίας μεταξύ των εθνικών αρχών για την έρευνα και τη δίωξη σοβαρών εγκλημάτων που έχουν επιπτώσεις σε δύο ή περισσότερα κράτη μέλη ή απαιτούν δίωξη σε κοινές βάσεις, βάσει επιχειρήσεων που διεξάγονται και πληροφοριών που παρέχονται από τις αρχές των κρατών μελών, την EUROPOL, την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία και την OLAF. Αρμόδιες Αρχές στην Κύπρο είναι η Νομική Υπηρεσία και τα αρμόδια Δικαστήρια. Η Επιτροπος είναι μέλος του Κοινού Εποπτικού Σώματος (ΚΕΣ) της EUROJUST. Το Νοέμβριο του 2018 τέθηκε σε ισχύ ο νέος Κανονισμός που διέπει την λειτουργία της EUROJUST, ο οποίος θα τεθεί σε εφαρμογή τον Δεκέμβριο του 2019.

## **EURODAC**

Το EURODAC είναι ένα σύστημα που επιτρέπει την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ των Υπηρεσιών Ασύλου των ΚΜ για σκοπούς προσδιορισμού του κράτους μέλους που είναι υπεύθυνο να εξετάσει την αίτηση διεθνούς προστασίας, η οποία έχει υποβληθεί από υπήκοο τρίτης χώρας και για την αντιπαραβολή δεδομένων δακτυλικών αποτυπωμάτων αιτητών ασύλου, με τα δεδομένα που αποθηκεύονται στο κεντρικό σύστημα της ΕΕ, για σκοπούς επιβολής του νόμου. Αρμόδιες Αρχές στην Κύπρο είναι η Υπηρεσία Ασύλου και η Αστυνομία. Η Επιτροπος είναι μέλος της Ομάδας για τη Συντονισμένη Εποπτεία του EURODAC.

## **SIS II**

Το σύστημα Πληροφορικής Σιένγκεν δεύτερης γενιάς (Schengen Information System- SIS II), επιτρέπει την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ αρμοδίων Αρχών των ΚΜ για σκοπούς μετανάστευσης και αποτελεσματικού ελέγχου των συνόρων και για σκοπούς επιβολής του νόμου. Σε αυτό καταχωρούνται πληροφορίες για πολίτες τρίτων χωρών, καταζητούμενα πρόσωπα με ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης, ελλείποντα πρόσωπα, πρόσωπα που παρακολουθούνται από την Αστυνομία ή στα οποία έχει απαγορευτεί η είσοδος στο χώρο Σένγκεν, κλεμμένα οχήματα και κλεμμένα ή απολεσθέντα ταξιδιωτικά έγγραφα όπως διαβατήρια και ταυτότητες. Στην Κύπρο δεν λειτουργεί ακόμη το σύστημα αυτό. Όταν θεσπιστεί η εθνική νομοθεσία, αρμόδια Αρχή θα είναι η εθνική Μονάδα SIS της Αστυνομίας. Το Γραφείο της Επιτροπής συμμετέχει στις συναντήσεις της Ομάδας για τη Συντονισμένη Εποπτεία του SIS II με καθεστώς παρατηρητή.

## **VIS**

Το Ευρωπαϊκό σύστημα Visa Information System (VIS), επιτρέπει την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ αρμοδίων Αρχών των ΚΜ για σκοπούς έκδοσης θεωρήσεων εισόδου σε πολίτες τρίτων χωρών. Ωστόσο, το εθνικό VIS της Κύπρου χρησιμοποιείται μόνο για την διαχείριση αιτήσεων έκδοσης θεωρήσεων εισόδου που υποβάλλονται σε Πρεσβείες και Προξενία της Δημοκρατίας και κατ' εξαίρεση στα σημεία εισόδου. Αρμόδια Αρχή για το VIS είναι το Υπουργείο Εξωτερικών. Το εθνικό VIS δεν είναι συνδεδεμένο με το κεντρικό VIS και το Υπουργείο Εξωτερικών δεν έχει δυνατότητα ανταλλαγής πληροφοριών με τις αντίστοιχες Αρχές άλλων ΚΜ. Το Γραφείο της Επιτροπής συμμετέχει στις συναντήσεις της Ομάδας για τη Συντονισμένη Εποπτεία του VIS με καθεστώς παρατηρητή.

## **CIS**

Το σύστημα Customs Information System (CIS), επιτρέπει την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ των Τελωνειακών Αρχών των ΚΜ για σκοπούς πρόληψης, εξακρίβωσης και δίωξης ποινικών αδικημάτων που σχετίζονται με το Κοινοτικό Δίκαιο για τα τελωνεία και τη γεωργία καθώς και για σκοπούς αμοιβαίας συνδρομής και συνεργασίας των Αρχών αυτών, με σκοπό τη διασφάλιση της ορθής

εφαρμογής των τελωνιακών και γεωργικών ρυθμίσεων. Στην Κύπρο, αρμόδια Αρχή για το CIS, είναι το Τμήμα Τελωνείων.

## **IMI**

Το σύστημα Internal Market Information System (IMI) επιτρέπει σε αρμόδιες αρχές ενός Κράτους Μέλους που εφαρμόζουν Κοινοτική νομοθεσία σε θέματα Εσωτερικής Αγοράς, να εντοπίζουν τις αντίστοιχες αρμόδιες Αρχές άλλων Κρατών Μελών και να ανταλλάσσουν πληροφορίες, μέσω τυποποιημένων ερωτημάτων, στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων τους, για σκοπούς αποτελεσματικής εφαρμογής της Κοινοτικής νομοθεσίας. Το IMI εξυπηρετεί αριθμό Κοινοτικών Πράξεων, όπως την Οδηγία για την Αναγνώριση των Επαγγελματικών Προσόντων, την Οδηγία για τις Υπηρεσίες, την Οδηγία για την Απόσπαση Εργαζομένων, τον Κανονισμό για τη Διασυνοριακή Μεταφορά Χρηματοποστολών Οδικώς, την Οδηγία για τα Δικαιώματα των Ασθενών, τη Διασυνοριακή επίλυση παραπόνων μέσω του δικτύου "SOLVIT", και την Οδηγία για το Ηλεκτρονικό Εμπόριο. Στην Κύπρο, Εθνικός Συντονιστής για το IMI είναι το Υπουργείο Ενέργειας, Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού. Η Επιτροπή είναι μέλος της Ομάδας για τη Συντονισμένη Εποπτεία του IMI.

## **Ομάδα Εργασίας του Άρθρου 29**

Τον Μάιο του 2018 συνήλθε για τελευταία φορά η εν λόγω Ομάδα, που αποτελούσε συμβουλευτικό όργανο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής σε θέματα προστασίας δεδομένων. Κατά την τελευταία συνεδρία της, η Ομάδα υιοθέτησε αριθμό Γνωμών και εγγράφων εργασίας που αφορούσαν στην εφαρμογή του Κανονισμού.

## **Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων**

Τον Μάιο του 2018 συνήλθε για πρώτη φορά το νεοσυσταθέν Συμβούλιο Προστασίας Δεδομένων που προβλέπεται στον Κανονισμό. Το Συμβούλιο που αντικατέστησε την Ομάδα Εργασίας του Άρθρου 29, αποτελεί θεσμικό όργανο της ΕΕ με δυνατότητα λήψης νομικά δεσμευτικών αποφάσεων. Απαρτίζεται από τις εθνικές εποπτικές Αρχές και τον Ευρωπαίο Επόπτη. Στην πρώτη συνεδρία του ψηφίστηκε η Πρόεδρος και οι Αντιπρόεδροι και οι Κανόνες Διαδικασίας. Επίσης, υιοθετήθηκαν τα έγγραφα που είχε προηγουμένως εκδώσει η Ομάδα Εργασίας του Άρθρου 29 και αφορούσαν στην εφαρμογή του Κανονισμού.

Μέχρι τον Δεκέμβριο του 2018, το Συμβούλιο υιοθέτησε Καθοδηγητικές Γραμμές για την εφαρμογή των Άρθρων 3 (Εδαφικό Πεδίο Εφαρμογής), 42 (Πιστοποίηση), 43 (Φορείς Πιστοποίησης) και 49 (Παρεκκλίσεις για ειδικές καταστάσεις) του Κανονισμού και εξέδωσε Γνώμες για τις λίστες των πράξεων επεξεργασίας που απαιτούν τη διενέργεια εκτίμησης αντίκτυπου, τις οποίες υπέβαλαν εποπτικές Αρχές στο Συμβούλιο για έγκριση, δυνάμει του Άρθρου 35(4) του Κανονισμού.

## 11. ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ

### 11.1. Παράπονα

#### 11.1.1. Ανεπιθύμητα διαφημιστικά μηνύματα (spam)

Για την αποστολή διαφημιστικών μηνυμάτων με στόχο την απ' ευθείας εμπορική προώθηση με ηλεκτρονικά μέσα, συμπεριλαμβανομένων του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (email), των μηνυμάτων σε κινητά τηλέφωνα (sms) και των συσκευών τηλεομοιοτυπίας (fax) εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 106 του ο περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμος του 2004 (Νόμος 112(I)/2004), όπως έχει τροποποιηθεί, σύμφωνα με το οποίο απαιτείται η εκ των προτέρων συγκατάθεση των ληπτών των μηνυμάτων. Ο Νόμος επιτρέπει την αποστολή μηνυμάτων σε πελάτες υπό τον όρο ότι τους δίνεται η δυνατότητα να αντιταχθούν στη λήψη των μηνυμάτων με εύκολο τρόπο και ατελώς.

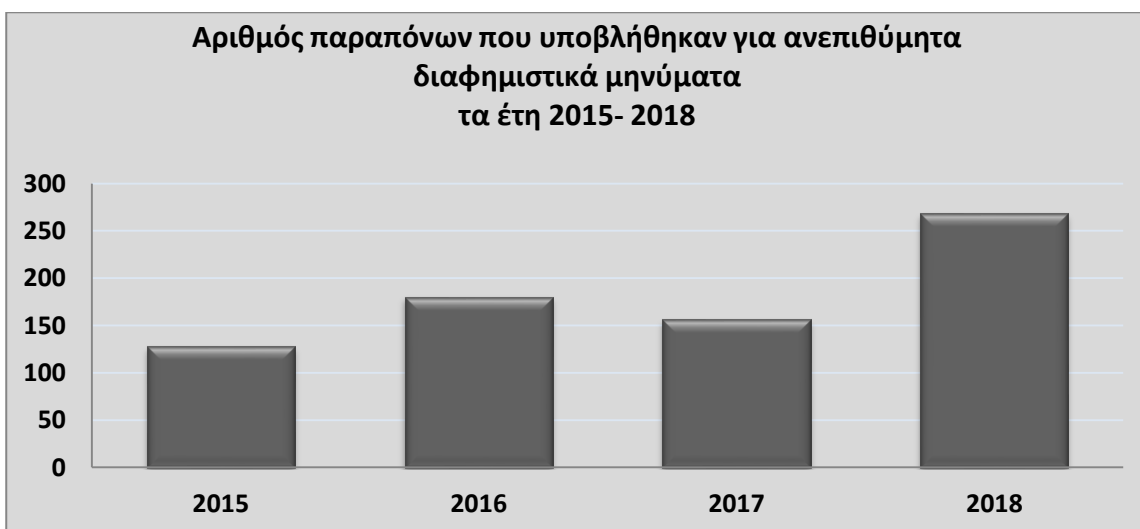
Υπάρχει ειδικό έντυπο υποβολής παραπόνου Τύπου Γ (για ανεπιθύμητα διαφημιστικά μηνύματα (Spam)) αναρτημένο στην ιστοσελίδα του Γραφείου μου το οποίο μπορεί να παραληφθεί και από τα καταστήματα της CYTA, EPIC (πρώην MTN) και τα Κέντρα Εξυπηρέτησης του Πολίτη, και το οποίο το κοινό μπορεί να συμπληρώνει και να αποστέλλει για διερεύνηση του παραπόνου του.

Το είδος των μηνυμάτων για τα οποία το Γραφείο μου δέχτηκε τα περισσότερα παράπονα για ανεπιθύμητα διαφημιστικά μηνύματα (SPAM), είναι για μηνύματα σε κινητά τηλέφωνα (sms), τα οποία διαφήμιζαν διάφορα καταστήματα / εστιατόρια.

Τα ανεπιθύμητα διαφημιστικά μηνύματα αποτελούν την κατηγορία παραπόνων για την οποία το Γραφείο μου λαμβάνει τον μεγαλύτερο αριθμό παραπόνων.

Κατά το 2018, υποβλήθηκαν 268 παράπονα για ανεπιθύμητα διαφημιστικά μηνύματα.

**Στον πιο κάτω Πίνακα φαίνεται ο αριθμός των παραπόνων των τελευταίων 4 χρόνων που αφορούν σε παράπονα για αποστολή ανεπιθύμητων διαφημιστικών μηνυμάτων:**



Ο αριθμός των παραπόνων είχε αυξηθεί σε σχέση με το 2017. Ο μεγαλύτερος αυτός αριθμός οφείλεται εν μέρει στο γεγονός ότι, σε αυτά περιλαμβάνονταν και τα παράπονα για πολιτικά μηνύματα κατά την προεκλογική περίοδο των Προεδρικών Εκλογών του 2018.

### 11.1.2. Προεκλογική περίοδος των Προεδρικών Εκλογών του 2018

Κατά την προεκλογική περίοδο των Προεδρικών Εκλογών του 2018, υποβλήθηκαν 82 παράπονα σχετικά με ανεπιθύμητη πολιτική επικοινωνία που αφορούσαν κυρίως στη λήψη μηνυμάτων sms και λήψη τηλεφωνικών κλήσεων.

Να σημειωθεί ότι, παρόλο που η παρούσα Ετήσια Έκθεση αφορά στο έτος 2018, στο μέρος αυτό περιλαμβάνονται και παράπονα που λήφθηκαν κατά το 2017 ώστε να παρουσιάζεται ολοκληρωμένη εικόνα των παραπόνων σχετικά με τις Προεδρικές Εκλογές, καθώς η προεκλογική εκστρατεία ξεκίνησε κατά το 2017 και οι Εκλογές πραγματοποιήθηκαν τον Ιανουάριο και Φεβρουάριο του 2018.

#### Ακολουθούν πίνακες με τις κατηγορίες παραπόνων και το αποτέλεσμα της διερεύνησης:

Κατηγορία παραπόνων	Αριθμός παραπόνων
Sms	49
Κλήση	19
Κλήση (ονομαστικώς)	11
Email	3

Καθ' ού το παράπονο	Αριθμός παραπόνων
Νικόλας Παπαδόπουλος	35
Νίκος Αναστασιάδης	19
Σταύρος Μαλάς	17
Γιώργος Λιλλήκας	6
Άλλοι	5

Αποτέλεσμα	Αριθμός παραπόνων
Προειδοποίηση	14
Απόφαση - Χρηματική Ποινή	64
Διακοπή έρευνας λόγω αναρμοδιότητας / προώθηση στην Αστυνομία	3
Διακοπή έρευνας λόγω έλλειψης στοιχείων	1



Κατά τη διερεύνηση των 82 παραπόνων που υποβλήθηκαν κατά την προεκλογική περίοδο, απηύθυνα προειδοποίηση σε 14 από αυτά και επέβαλα χρηματική ποινή σε 64 από αυτά με 27 Αποφάσεις ως ακολούθως:

Καθ' ού το παράπονο	Αποφάσεις	Χρηματική ποινή
Γιώργος Λιλλήκας	7 Αποφάσεις για 25 παράπονα	7.800 ευρώ
Νικόλας Παπαδόπουλος	17 Αποφάσεις για 25 παράπονα	30.600 ευρώ
Σταύρος Μαλάς	2 Αποφάσεις για 15 παράπονα	10.800 ευρώ
Νίκος Αναστασιάδης	1 Απόφαση για 17 παράπονα	15.000 ευρώ
<b>Σύνολο χρηματικών ποινών</b>		<b>64,200 ευρώ</b>

### 11.1.3. Αριθμός παραπόνων ανά κατηγορία που υποβλήθηκαν

<b>Διαφημιστικά μηνύματα SPAM</b>	<b>268</b>
<b>Νόμιμη Επεξεργασία</b>	<b>62</b>
<b>Άσκηση Δικαιωμάτων</b>	<b>60</b>
<b>Αδειοδοτημένα Πιστωτικά Ιδρύματα</b>	<b>36</b>
<b>Δημόσια Διοίκηση / Τοπική Αυτοδιοίκηση / Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου / Ανεξάρτητες Αρχές</b>	<b>26</b>
<b>Μέσα Κοινωνικής Δικτύωσης (Facebook, Google, Tweeter, Blogs, Forums, κλπ)</b>	<b>25</b>
<b>Κλειστό Κύκλωμα Βιντεοπαρακολούθησης</b>	<b>15</b>
<b>ΜΜΕ (έντυπος και ηλεκτρονικός τύπος)</b>	<b>15</b>
<b>Νέες Τεχνολογίες (Cloud, Big Data, RFID, Smart Devices, (internet of things), geolocation services, drones)</b>	<b>8</b>
<b>Ασφάλεια Υποδομών / Μέτρα ασφάλειας</b>	<b>7</b>
<b>Υγεία / Έρευνα / Φαρμακευτικές Εταιρείες</b>	<b>7</b>
<b>Ασφαλιστικές Εταιρείες</b>	<b>6</b>
<b>Βιομετρικά / Γενετικά Δεδομένα</b>	<b>6</b>
<b>Εργασιακές Σχέσεις</b>	<b>4</b>

Τοπική Αυτοδιοίκηση	4
Άλλα θέματα	13
<b>Σύνολο παραπόνων</b>	<b>562</b>

## 11.2. Αποφάσεις

Κατά το 2018, εξέδωσα 53 Αποφάσεις, ως ακολούθως:

Αρ.	Θέμα	Διοικητική κύρωση
1.	Κλήση πολιτικού περιεχομένου και/ή προώθηση υποψηφιότητας <ul style="list-style-type: none"> <li>• Γιώργος Λιλλήκας (7 Αποφάσεις)</li> <li>• Νικόλας Παπαδόπουλος (17 Αποφάσεις)</li> <li>• Σταύρος Μαλάς (2 Αποφάσεις)</li> <li>• Νίκος Αναστασιάδης (1 Απόφαση)</li> </ul>	7,800 ευρώ 30,600 ευρώ 10,800 ευρώ 15,000 ευρώ
2.	Μηνύματα πολιτικού περιεχομένου από την Προοδευτική Κίνηση Φοιτητών	€700,00
3.	Αποστολή ανεπιθύμητων διαφημιστικών μηνυμάτων από τα καταστήματα Vavel Stores Ltd	€600,00
4.	Αποστολή ανεπιθύμητων διαφημιστικών μηνυμάτων από το κατάστημα AP-Pet-People Ltd	€400,00
5.	Αποστολή ανεπιθύμητων διαφημιστικών μηνυμάτων από το κατάστημα Omnitouch Cyprus Ltd	€1,000
6.	Αποστολή ανεπιθύμητων διαφημιστικών μηνυμάτων από το κατάστημα Goodburger Ltd	€1,300
7.	Αποστολή ανεπιθύμητων διαφημιστικών μηνυμάτων από το κατάστημα IKEA (H.M. HOUSEMARKET (CYPRUS) LTD)	€500,00
8.	Αποστολή ανεπιθύμητων διαφημιστικών μηνυμάτων από το Ευρωπαϊκό Πανεπιστήμιο	€500,00
9.	Αποστολή ανεπιθύμητων διαφημιστικών μηνυμάτων από την ιστοσελίδα CYspots (Grand Ideas Ltd)	€800,00

10.	Υπουργείο Ενέργειας, Εμπορίου, Βιομηχανίας και Τουρισμού	Προειδοποίηση
11.	Μη ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης από το Ευρωπαϊκό Πανεπιστήμιο	Προειδοποίηση
12.	Παράνομη χρήση συστήματος δακτυλοσκόπησης από Carrats Jewellery	Προειδοποίηση
13.	Αποστολή ανεπιθύμητου μηνύματος φιλανθρωπικού περιεχομένου από την Ιερά Μητρόπολη Ταμασού και Ορεινής	€500,00
14.	Παράνομη χρήση και κοινοποίηση προσωπικών δεδομένων από Τράπεζα Κύπρου	Προειδοποίηση
15.	Ανάρτηση αντιγράφων δήλωσης απολαβών/αποκομμάτων μισθοδοσίας από την κυρία Α.	€5,000
16.	Ανάρτηση αντιγράφων δήλωσης απολαβών/αποκομμάτων μισθοδοσίας από την κυρία Β.	€3,000
17.	Έλεγχος νομιμότητας της εταιρείας INFOCREDIT GROUP LTD	€25,000
18.	Μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης σε γραπτή εξέταση από τον Αρχηγό Αστυνομίας Κύπρου (για την Πυροσβεστική Υπηρεσία)	Προειδοποίηση
19.	Κλειστό Κύκλωμα Βιντεοπαρακολούθησης στην εταιρεία GAN Direct Insurance Ltd	€5,000
20.	Μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης από το Πανεπιστήμιο Κύπρου	Προειδοποίηση
21.	Παράνομη πρόσβαση στον προσωπικό φάκελο υπαλλήλου που τηρείται στο Δήμο Στροβόλου (κύρωση στον Δήμαρχο και στο Δημοτικό Συμβούλιο Στροβόλου)	€5,000
22.	Δημοσίευση προσωπικών δεδομένων πελατών της Slimmerlife Diet (Cyprus) Ltd	Προειδοποίηση
23.	Ηχογράφηση τηλεφωνικής κλήσης από τον κύριο Ε.	€500,00
24.	Γ.Π.	€1,000
25.	Δήμαρχο Πέγειας	Εντολή
26.	Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού	Επίπληξη
27.	Απώλεια ιατρικού φακέλου από το Νοσοκομείο Αρχιεπίσκοπος Μακάριος ΙΙΙ	€5,000

<b>Σύνολο:</b>		<b>€120,000</b>
----------------	--	-----------------

### 11.3. Γνώμες/Οδηγίες

1.	Γνώμη 1/2018 – προς τις Συντεχνίες αναφορικά με την κοινοποίηση από τους εργοδότες ονομαστικής κατάστασης με τον μισθό και το ποσό της εισφοράς που αποκόπτεται από τους υπαλλήλους (μέλη Συντεχνιών)
2.	Γνώμη 2/2018 – αναφορικά με τη χρήση Συστημάτων Βιντεοπαρακολούθησης και βιομετρικών δεδομένων από τους εργοδότες
3.	Οδηγία για το χρονικό διάστημα διατήρησης δεδομένων που αφορούν στην υγεία

### 11.4. Έλεγχοι

1.	<b>Εκλογικά κέντρα κατά τη διεξαγωγή των Προεδρικών Εκλογών, Φεβρουάριος 2018</b>
2.	Σύστημα δακτυλοσκόπησης της εταιρείας Carats Jewellers
3.	<b>Σύστημα δακτυλοσκόπησης του Συμβουλίου Υδατοπρομήθειας Λάρνακας</b>
4.	Εγκατάσταση wifi στα αεροδρόμια
5.	<b>Σύστημα βιομετρικών διαβατηρίων επιβατών στο αεροδρόμιο Λάρνακας</b>
6.	Εταιρεία του ασφαλιστικού τομέα
7.	<b>Σύστημα Κάρτας Φιλάθλου-Κυπριακός Οργανισμός Αθλητισμού</b>
8.	Τραπεζικό Ίδρυμα

### 11.5. Ανακοινώσεις

1.	<b>Υποχρεώσεις των Δημόσιων Αρχών και Ιδιωτικών Οργανισμών</b>
2.	Συμμετοχή στην 37 <sup>η</sup> συνεδρίαση της Ολομέλειας της Συμβουλευτικής Επιτροπής για τη Σύμβαση 108 του Συμβουλίου της Ευρώπης
3.	Συμμετοχή στην 4η συνεδρίαση της Ολομέλειας του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων (ΕΣΠΑ)
4.	Συμμετοχή της Επιτρόπου στο 40ο Διεθνές Συνέδριο Επιτρόπων Προστασίας της Ιδιωτικής Ζωής και των Προσωπικών Δεδομένων (ICDPPC)

5.	Χρεώσιμα μηνύματα / Συνδρομητικές Υπηρεσίες / Υπηρεσίες Πολυμεσικής Πληροφόρησης
6.	Ο ρόλος των Λογιστών / Ελεγκτών και Δικηγόρων με βάση τον Κανονισμό
7.	Συμμετοχή της Επιτροπής στην πρώτη συνεδρίαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων (EDPB)
8.	Κυρώσεις που υποβλήθηκαν για αποστολή ανεπιθύμητων διαφημιστικών μηνυμάτων sms και email
9.	Εξυπηρέτηση των φυσικών προσώπων μέσω τηλεφωνικής επικοινωνίας, ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και μέσω τηλεομοιότυπου από Δημόσιες Αρχές και Ιδιωτικούς Οργανισμούς
10.	Επικαιροποιήσεις προσωπικών δεδομένων πελατών και αναστολή των λογαριασμών τους από τα Αδειοδοτημένα Πιστωτικά Ιδρύματα (ΑΠΙ)
11.	Συγκατάθεση στα πλαίσια της απ' ευθείας εμπορικής προώθησης προϊόντων / υπηρεσιών μέσω μηνυμάτων (sms & email) – 25 Μαΐου 2018
12.	Συγκατάθεση στα πλαίσια της απ' ευθείας εμπορικής προώθησης προϊόντων / υπηρεσιών μέσω μηνυμάτων (sms & email) – 18 Μαΐου 2018
13.	Υφιστάμενες Άδειες Διαβίβασης σε τρίτη χώρα
14.	Ανάρτηση προσωπικών δεδομένων στο Διαδίκτυο
15.	Κλήσεις και μηνύματα πολιτικού περιεχόμενου / προώθησης υποψηφιότητας κατά την προεκλογική περίοδο των προεδρικών εκλογών
16.	Πιστοποίηση επαγγελματικών προσόντων των Υπεύθυνων Προστασίας Δεδομένων
17.	Δημοσίευση καταλόγου πολιτογραφημένων επενδυτών
18.	Προεδρικές εκλογές -Διαδικασία ψηφοφορίας και παρουσία αντιπροσώπων των κομμάτων στα εκλογικά κέντρα
19.	Πώληση χαρτοφυλακίου πιστωτικών διευκολύνσεων (δανείων) από τα ΑΠΙ σύμφωνα με τον περί Αγοραπωλησίας Πιστωτικών Διευκολύνσεων και για Συναφή Θέματα Νόμο του 2015 (169(I)/2015)
20.	Ανάρτηση αντιγράφων βεβαιώσεων απολαβών (pay slips) σε ηλεκτρονικά μέσα ενημέρωσης και μέσα κοινωνικής δικτύωσης
21.	Απόφαση ΚΟΠ για αγορά εισιτηρίων μόνο μέσω της ιστοσελίδας της

#### 11.6. Γνωστοποιήσεις Παραβιάσεων προσωπικών δεδομένων ανά μήνα

<b>Γνωστοποιήσεις Παραβιάσεων προσωπικών δεδομένων ανά μήνα</b>	
<b>Ιούνιος</b>	<b>10</b>
<b>Ιούλιος</b>	<b>4</b>
<b>Αύγουστος</b>	<b>4</b>
<b>Σεπτέμβριος</b>	<b>1</b>
<b>Οκτώβριος</b>	<b>2</b>
<b>Νοέμβριος</b>	<b>2</b>
<b>Δεκέμβριος</b>	<b>8</b>
<b>Σύνολο</b>	<b>31</b>